

Żywiec, dnia 18 sierpnia 2016 r.

GKI.271.2.2016.

## OFERENCI

Dotyczy: przetargu nieograniczonego pn „Budowa instalacji fotowoltaicznej na dachu budynku Urzędu Miejskiego w Żywcu”, nr ogłoszenia: 162957 – 2016

Odpowiedź na zapytanie dotyczące przetargu:

### Treść zapytania:

„Szanowni Państwo,

jako jeden z potencjalnych Wykonawców w związku z ogłoszonym postępowaniem j.w. prosimy o odpowiedź na poniższe pytania:

1. Proszę o potwierdzenie, że tylko wady istotne – uniemożliwiające korzystanie z przedmiotu umowy mogą być podstawą do odmowy dokonania odbioru co jest zgodne z doktryną oraz wykładnią i bogatym orzecnictwem w tym zakresie. Należy wskazać, że zgodnie z art. 647 Kodeksu cywilnego dokonanie odbioru przedmiotu umowy jest podstawowym obowiązkiem Zamawiającego i Zamawiający nie może uchylać się od dokonania odbioru z powodu wystąpienia wad/usterek nadających się do usunięcia. Orzeczenie SN z 8 stycznia 2004 (sygn. akt ICK 24/03) w którym Sąd stwierdził, że „jeżeli Wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych, Inwestor obowiązany jest dokonać ich odbioru. W dokumencie z tej czynności, stanowiącym stwierdzenie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń poczynionych m. in. co do jakości wykonanych robót, ewentualny wykaz wszystkich ujawnionych wad z ewentualnymi terminami ich usunięcia lub oświadczenia inwestora o wyborze innego uprawnienia z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze”. Zatem odbiór powinien być dokonany niezależnie od wystąpienia wad, które mogą być usuwane już po dokonaniu odbioru, a oczekiwanie na odbiory bezusterkowe nie znajduje uzasadnienia w świetle przepisów kodeksu cywilnego i prowadzi do wydłużenia uznania przedmiotu umowy za wykonany.
2. W projekcie Umowy nie wprowadzono limitu kar, o co wnosimy. Wskazać należy, że zgodnie z § 484 Kodeksu cywilnego kara umowna stanowi zryczałtowane odszkodowanie i nie może być wygórowana. Wnosimy o wprowadzenie do umowy zapisu, w brzmieniu: „Łączna wysokość kar umownych nałożona na jedną Stronę w okresie obowiązywania umowy nie może przekroczyć 15% wynagrodzenia umownego”.  
Pragniemy zauważyć, że brak ograniczenia w naliczaniu kar to nie tylko rzadka spotykana praktyka w obrocie gospodarczym, ale także sytuacja, która zmusza wykonawców do skalkulowania ewentualnego ryzyka i zwiększenia ceny ofertowej. Wskazujemy również, że umowa określa prawo Zamawiającego do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego powodując, że jest on w pełni zabezpieczony na wypadek ewentualnych szkód.”

**Odpowiedź:**

**Pkt 1:**

Zamawiający potwierdza, że tylko wady istotne – uniemożliwiające korzystanie z przedmiotu umowy – mogą być podstawą odmowy dokonania odbioru robót. Wskazać należy, że jest to uprawnienie Zamawiającego, a nie obowiązek. Korespondują z tym postanowienia zawarte w projekcie umowy: w § 10 ust 4, dotyczącym kwestii odbioru robót, oraz w § 8 ust. 1 pkt 1 lit. c)., przewidującym karę umowną za zwłokę w usunięciu wad stwierdzonych w trakcie odbioru końcowego. Kara ta liczona będzie od dnia wyznaczonego na usunięcie wad, a jeżeli nie ustalono terminu usunięcia wad, przyjmuje się termin 14-dniowy.

**Pkt. 2:**

Zamawiający zawarł w projekcie umowy katalog kar umownych wraz z określeniem ich wysokości. Nie można wykluczyć sytuacji, w której jedna ze stron umowy będzie zobowiązana do zapłaty jednej lub kilku kar umownych. Przepisy Kodeksu cywilnego nie przewidują „limitu kar umownych”, posługują się pojęciem kary rażąco wygórowanej. W ocenie Zamawiającego wysokość przewidzianych kar umownych nie jest rażąco wygórowana, a ich katalog jest adekwatny do przedmiotu zamówienia.

**Otrzymują:**

1. Oferenci
2. a/a GKI

NACZELNIK WYDZIAŁU  
*Zagó*  
mgr Dariusz Zagó