

Żywiec, dnia 15 listopada 2016 r.

GKI.271.2.2016

Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Budowa instalacji fotowoltaicznej na dachu budynku Urzędu Miejskiego w Żywcu”, nr ogłoszenia: 162957-2016.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY, ODRZUCENIU OFERT I WYKLUCZENIU WYKONAWCÓW

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) w zw. z art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2016 r. poz. 1020), Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty, odrzuceniu ofert i wykluczeniu Wykonawców.

I. NAZWA ORAZ ADRES ZAMAWIAJĄCEGO

Miasto Żywiec, 34-300 Żywiec, Rynek 2

Regon: 072182539

NIP: 553-25-10-885

tel.: 33 475-42-00, fax.: 33 475-42-02

strona internetowa: www.zywiec.pl , www.bip.zywiec.pl

e-mail: sekretariat@zywiec.pl

II. NAZWA NADANA ZAMÓWIENIU PRZEZ ZAMAWIAJĄCEGO

„Budowa instalacji fotowoltaicznej na dachu budynku Urzędu Miejskiego w Żywcu”

III. NAZWA I ADRES WYKONAWCY, KTÓREGO OFERTĘ WYBRANO

Perez Photovoltaic Grzegorz Perz, ul. Moniuszki 7, 40-005 Katowice

oferowana cena – 175.713,07 zł brutto

IV. UZASADNIENIE WYBORU

Uzasadnienie faktyczne:

według kryteriów: cena – 90 punktów, gwarancja – 7,86 punktów, oferta w/w Wykonawcy uzyskała najwyższą ilość punktów. Łączna punktacja przyznana tej ofercie wynosi 97,86 punktów.

Uzasadnienie prawne:

- art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) w zw. z art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2016 r. poz. 1020) – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
- art. 2 pkt 5 w/w ustawy – ilekroć w ustawie jest mowa o najkorzystniejszej ofercie – należy przez to rozumieć ofertę, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego, albo ofertę z najniższą ceną (...).

V. WYKAZ WYKONAWCÓW, KTÓRZY ZŁOŻYLI OFERTY

Nr oferty	Nazwa i adres oferenta Dane kontaktowe	Cena	Terminy gwarancji		
			paneli	falowników	wykonanych robót
1	piTERN Sp. z o.o. Wysogotowo, ul. Serdeczna 8 62-081 Przeźmierowo	182.000,00 zł netto 223.860,00 zł brutto	20 lat 240 m-cy	10 lat 120 m-cy	5 lat 60 m-cy
2	SOLAR PARK Zamość Piotr Struk, Bożena Struk s.c. Płoskie 1, 22-400 Zamość	237.705,00 zł netto 292.377,15 zł brutto	144 m-ce 12 lat	120 m-cy 10 lat	72 m-ce 6 lat
3	ML SYSTEM S.A. Zaczernie 190G, 36-062 Zaczernie	156.426,21 zł netto 192.404,24 zł brutto	144 m-ce 12 lat	84 m-ce 7 lat	60 m-cy 5 lat
4	Konsorcjum: PRO-NET. Media S.A. , ul. Narwicka 21, 81-557 Gdańsk (Lider Konsorcjum), Pro-Eco Sp. z o.o. , Al. Zwycięstwa nr 247, lok. 7, 81-525 Gdynia, SUNTRANS Sp. z o.o. , ul. Piłsudskiego 1/12, 37-200 Przeworsk; Adres koresp. Konsorcjum: ul. Budowlanych 31, 80-298 Gdańsk	148.486,87 zł netto 182.638,85 zł brutto	144 m-ce 12 lat	84 m-ce 7 lat	60 m-cy 5 lat
5	PVTEC POLSKA Sp. z o.o. Ostrów 49A, 33-122 Wierzchosławice	157.963,05 zł netto 194.294,55 zł brutto	144 m-ce 12 lat	60 m-cy 5 lat	60 m-cy 5 lat

6	GEBRUDER PETERS Polska Sp. z o.o. , ul. Kardynała B. Kominka 9, 59-220 Legnica	167.098,75 zł netto 205.531,46 zł brutto	60 m-cy 5 lat	60 m-cy 5 lat	60 m-cy 5 lat
7	A&B Solarcompany Sp. z o.o. , ul. Szewska 9/5, 61-760 Poznań	182.850,00 zł netto 224.905,50 zł brutto	120 m-cy 10 lat	120 m-cy 10 lat	120 m-cy 10 lat
8	EKOINSTAL Sp. z o.o. Sierakowice Prawe 141D 96-100 Sierakowice	196.691,24 zł netto 241.930,23 zł brutto	144 m-ce 12 lat	60 m-cy 5 lat	60 m-cy 5 lat
9	SOLARTIME Sp. z o.o. ul. Okulickiego 17, 35-222 Rzeszów	159.400,00 zł netto 196.062,00 zł brutto	12 lat 144 m-ce	10 lat 120 m-cy	60 m-cy 5 lat
10	EkoEnergia Polska Sp. z o.o. Kielecki Park Technologiczny ul. Olszewskiego 6, 25-663 Kielce	179.500,00 zł netto 220.785,00 zł brutto	84 m-ce 7 lat	84 m-ce 7 lat	84 m-ce 7 lat
11	FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp.K. ul. Majora Hubala 157 95-054 Wola Zaradzyńska	156.696,86 zł netto 192.737,14 zł brutto	60 m-cy 5 lat	60 m-cy 5 lat	60 m-cy 5 lat
12	EKO-SOLAR Sp. z o.o. Wszeradów 2, 46-100 Namysłów	168.879,96 zł netto 207.722,35 zł brutto	12 lat 144 m-ce	5 lat 60 m-cy	5 lat 60 m-cy
13	FreeVolt Sp. z o.o. ul. Wł. Paciorkiewicza 3, 85-862 Bydgoszcz	400.990,30 zł netto 493.218,07 zł brutto	60 m-cy 5 lat	60 m-cy 5 lat	60 m-cy 5 lat
14	OPEUS Energia Sp. z o.o. ul. Kobiałka 9, 09-411 Płock	164.440,51 zł netto 202.261,83 zł brutto	144 m-ce 12 lat	84 m-ce 7 lat	60 m-cy 5 lat
15	SolSky Sp. z o.o. ul. Odkrywkowa 91, 42-504 Będzin	220.000,00 zł netto 270.600,00 zł brutto	12 lat 144 m-ce	5 lat 60 m-cy	5 lat 60 m-cy
16	DIOCOM Sp. z o.o. , ul. Grażyńskiego 74 43-300 Bielsko-Biała	224.506,25 zł netto 276.142,69 zł brutto	36 m-cy 3 lata	36 m-cy 3 lata	36 m-cy 3 lata
17	Perez Photovoltaic Grzegorz Perz ul. Moniuszki 7, 40-005 Katowice	142.856,15 zł netto 175.713,07 zł brutto	144 m-ce 12 lat	60 m-cy 5 lat	36 m-cy 3 lata

VI. PUNKTACJA PRZYZNANA OFERTOM W KAŻDYM KRYTERIUM OCENY OFERT I ŁĄCZNA PUNKTACJA

Kryteria wyboru najkorzystniejszej oferty podane w ogłoszeniu i SIWZ:

- oferowana cena brutto: 90%
- okres gwarancji paneli: 5% (wymagane minimum: 144 m-ce/12 lat)
- okres gwarancji falowników: 4% (wymagane minimum: 60 m-cy/5 lat)
- okres gwarancji wykonanych robót: 1% (wymagane minimum: 60 m-cy/5 lat)

Nr oferty	Nazwa i adres oferenta	Punktacja ceny	Punktacja gwarancji paneli	Punktacja gwarancji falowników	Punktacja gwarancji robót	Suma punktacji gwarancji	Suma punktacji ceny i gwarancji	Miejsce
3	ML SYSTEM S.A. Zaczernie 190G, 36-062 Zaczernie	$\frac{175.713,07}{192.404,24} = 0,913 \times 90 = 82,19$	144 m-ce 12 lat 5	84 m-ce 7 lat 4	60 m-cy 5 lat 1	$5 + 4 + 1 = 10$	92,19	2
8	EKOINSTAL Sp. z o.o. Sierakowice Prawe 141D 96-100 Sierakowice	$\frac{175.713,07}{241.930,23} = 0,726 \times 90 = 65,37$	144 m-ce 12 lat 5	60 m-cy 5 lat 2,86	60 m-cy 5 lat 1	$5 + 2,86 + 1 = 8,86$	74,23	4
12	EKO-SOLAR Sp. z o.o. Wszeradów 2 46-100 Namysłów	$\frac{175.713,07}{207.722,35} = 0,846 \times 90 = 76,13$	12 lat 144 m-ce 5	5 lat 60 m-cy 2,86	5 lat 60 m-cy 1	$5 + 2,86 + 1 = 8,86$	84,99	3
13	FreeVolt Sp. z o.o. ul. Paciorkiewicza 3, 85-862 Bydgoszcz	$\frac{175.713,07}{493.218,07} = 0,356 \times 90 = 32,06$	60 m-cy 5 lat 0	60 m-cy 5 lat 2,86	60 m-cy 5 lat 1	$0 + 2,86 + 1 = 3,86$	35,92	5
17	Perez Photovoltaic Grzegorz Perz ul. Moniuszki 7, 40-005 Katowice	$\frac{175.713,07}{175.713,07} = 1 \times 90 = 90$	12 lat 144 m-ce 5	5 lat 60 m-cy 2,86	3 lata 36 m-cy 0	$5 + 2,86 + 0 = 7,86$	97,86	1

VII. WYKAZ WYKONAWCÓW, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

W toku postępowania odrzucono oferty złożone przez następujących Wykonawców:

- 1). **SOLAR PARK Zamość Piotr Struk, Bożena Struk s.c.**, Płoskie 1, 22-400 Zamość,
- 2). **SOLARTIME Sp. z o.o.**, ul. Okulickiego 17, 35-222 Rzeszów,
- 3). **EkoEnergia Polska Sp. z o.o. Kielecki Park Technologiczny**, ul. Olszewskiego 6, 25-663 Kielce,
- 4). **FlexiPower Group Sp. z o. o. Sp.K.**, ul. Majora Hubala 157, 95-054 Wola Zaradzyńska,
- 5). **DIOCOM Sp. z o.o.**, ul. Grażyńskiego 74, 43-300 Bielsko-Biała.

Uzasadnienie odrzucenia:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 w/w Prawa zamówień publicznych – ich treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia: oferty nie zawierają kosztorysu ofertowego wymaganego przez Zamawiającego na podstawie rozdz. VIII ust. 12 pkt 4 SIWZ.

Niniejsze postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) **wg stanu prawnego obowiązującego w dniu jego wszczęcia, tj. 27 lipca 2016 r.**, a więc sprzed nowelizacji dokonanej ustawą z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2016 r. poz. 1020), zwanej dalej „ustawą nowelizującą”. Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy nowelizującej, do postępowań o udzielenie zamówienia publicznego **wszczętych**

i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy oraz do odwołań i skarg do sądu dotyczących tych postępowań stosuje się przepisy dotychczasowe, tj. sprzed zmiany. Zmienione przepisy prawa zamówień publicznych weszły w życie z dniem 28 lipca 2016 r.

Zamawiający w SIWZ zawarł wymóg dołączenia do oferty kosztorysu ofertowego sporządzonego w oparciu o załączony przedmiar robót. Tym samym brak tego kosztorysu w ofercie powoduje jej niezgodność z treścią SIWZ. Charakter kosztorysu ofertowego jako elementu odnoszącego się do treści oferty przesądza o tym, że nie jest to dokument, który może zostać uzupełniony w trybie art. 26 ust. 3 i ust. 4 w/w ustawy Prawo zamówień publicznych,

- 6). **piTERN Sp. z o.o.**, 62-081 Przeźmierowo, Wysogotowo, ul. Serdeczna 8,
- 7). **Konsorcjum: PRO-NET. Media S.A.**, ul. Narwicka 21, 81-557 Gdańsk (**Lider Konsorcjum**), **Pro-Eco Sp. z o.o.**, Al. Zwycięstwa nr 247, lok. 7, 81-525 Gdynia, **SUNTRANS Sp. z o.o.**, ul. Piłsudskiego 1/12, 37-200 Przeworsk; Adres koresp. Konsorcjum: ul. Budowlanych 31, 80-298 Gdańsk,
- 8). **PVTEC POLSKA Sp. z o.o.**, Ostrów 49A, 33-122 Wierzchosławice,
- 9). **GEBRUDER PETERS Polska Sp. z o.o.**, ul. Kardynała B. Kominka 9, 59-220 Legnica,
- 10). **A&B Solarcompany Sp. z o.o.**, ul. Szewska 9/5, 61-760 Poznań,
- 11). **OPEUS Energia Sp. z o.o.**, ul. Kobiałka 9, 09-411 Płock,
- 12). **SolSky Sp. z o.o.**, ul. Odkrywkowa 91, 42-504 Będzin.

Uzasadnienie odrzucenia:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 w/w Prawa zamówień publicznych – oferty te zostały złożone przez Wykonawców wykluczonych z udziału w postępowaniu.

VIII. WYKAZ WYKONAWCÓW, KTÓRZY ZOSTALI WYKLUCZENI Z POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

Z postępowania o udzielenie zamówienia wykluczono następujących Wykonawców:

- 1). **piTERN Sp. z o.o.**, 62-081 Przeźmierowo, Wysogotowo, ul. Serdeczna 8

Uzasadnienie wykluczenia:

art. 24 ust. 2 pkt 2 w/w Prawa zamówień publicznych – Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie okresu związania ofertą.

Pismem nr GKI.271.2.2016 z dnia 26 września 2016 r. Zamawiający zwrócił się do wszystkich Wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni. Wykonawca – piTERN Sp. z o.o. – nie odpowiedział na ten wniosek. Wobec braku odpowiedzi Zamawiający uznał, że Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą i wykluczył go z udziału w postępowaniu.

- 2). **Konsorcjum: PRO-NET. Media S.A.**, ul. Narwicka 21, 81-557 Gdańsk (**Lider Konsorcjum**), **Pro-Eco Sp. z o.o.**, Al. Zwycięstwa nr 247, lok. 7, 81-525 Gdynia, **SUNTRANS Sp. z o.o.**, ul. Piłsudskiego 1/12, 37-200 Przeworsk; adres koresp. Konsorcjum: ul. Budowlanych 31, 80-298 Gdańsk

Uzasadnienie wykluczenia:

art. 24 ust. 2 pkt 4 w/w Prawa zamówień publicznych – Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Niniejsze postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) **wg stanu prawnego obowiązującego w dniu jego wszczęcia, tj. 27 lipca 2016 r.**, a więc sprzed nowelizacji dokonanej ustawą z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2016 r. poz. 1020), zwanej dalej „ustawą nowelizującą”. Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy nowelizującej, do postępowań o udzielenie zamówienia publicznego **wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy** oraz do odwołań i skarg do sądu dotyczących tych postępowań **stosuje się przepisy dotychczasowe**, tj. sprzed zmiany. Zmienione przepisy prawa zamówień publicznych weszły w życie z dniem **28 lipca 2016 r.**

Wśród dokumentów wymaganych do wykonawców potwierdzających spełnianie warunków i brak podstaw do wykluczenia z udziału w postępowaniu, Zamawiający wymagał m. in. aktualnych informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresach określonych w art. 24 ust. 1 pkt 4-8, pkt 10 i pkt 11 ustawy Prawo zamówień publicznych, wystawionych nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, dotyczących osób upoważnionych do reprezentowania Wykonawcy oraz dotyczące podmiotów zbiorowych. Wykonawca w złożonej ofercie załączył tylko aktualne informacje z Krajowego Rejestru Karnego dotyczące podmiotów zbiorowych wchodzących w skład Konsorcjum. Zamawiający wezwał więc Wykonawcę do złożenia brakujących informacji dotyczących osób upoważnionych do reprezentowania podmiotów wchodzących w skład Konsorcjum. W odpowiedzi z dnia 28 września 2016 r. Wykonawca dołączył informacje z Krajowego Rejestru Karnego dotyczące:

- osób upoważnionych do reprezentowania: PRO-NET.MEDIA S.A. (Prezesa Zarządu) wystawione w dniu 20 kwietnia 2016 r., oraz SUNTRANS Sp. z o. o. (Prezesa i Wiceprezesa Zarządu) wystawione w dniu 19 kwietnia 2016 r., tj. nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert,
- osób upoważnionych do reprezentowania: PRO-NET.MEDIA S.A. (Prokurentów) oraz PRO-ECO Sp. z o. o. (Prezesa Zarządu) **wystawione w dniach 27 i 28 września 2016 r.**

Do kolejnej odpowiedzi z dnia 30 września 2016 r. Wykonawca dołączył oświadczenia wszystkich Prokurentów upoważnionych do reprezentowania PRO-NET.MEDIA S.A. oraz oświadczenie Prezesa Zarządu PRO-ECO Sp. z o. o., dotyczące ich niekaralności.

Odnosząc się do przedłożonych dokumentów Zamawiający stwierdził, że:

- oświadczenia w sprawie niekaralności w/w osób nie stanowią dokumentów wymaganych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia,
- informacje z Krajowego Rejestru Karnego dotyczące części osób upoważnionych do reprezentowania podmiotów wchodzących w skład Konsorcjum zostały wystawione w **dniach 27 i 28 września 2016 r., tj. po upływie terminu składania ofert,**

zatem nie mogły zostać uznane przez Zamawiającego za potwierdzające brak podstaw do wykluczenia z udziału w postępowaniu. Zamawiający zwrócił się ponownie do Wykonawcy o przedłożenie odpowiednich informacji z Krajowego Rejestru Karnego dotyczących wskazanych osób. W odpowiedzi z dnia 20 października 2016 r. Wykonawca przytoczył aktualnie obowiązujące przepisy art. 25 i art. 25a ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, w brzmieniu ustalonym ustawą nowelizującą. Przepisy w tym brzmieniu nie mają zastosowania w tym postępowaniu.

Stosownie do przepisu art. 26 ust. 2a ustawy Prawo zamówień publicznych, wg stanu prawnego obowiązującego w dniu wszczęcia niniejszego postępowania, Wykonawca na żądanie Zamawiającego i w zakresie przez niego wskazanym jest zobowiązany wykazać, **nie później niż na dzień składania ofert,** spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia z udziału w postępowaniu. W ocenie Zamawiającego Wykonawca nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z udziału w tym postępowaniu.

3). **PVTEC POLSKA Sp. z o.o.,** Ostrów 49A, 33-122 Wierzchosławice,

Uzasadnienie wykluczenia:

art. 24 ust. 2 pkt 4 w/w Prawa zamówień publicznych – Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Niniejsze postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) **wg stanu prawnego obowiązującego w dniu jego wszczęcia, tj. 27 lipca 2016 r.,** a więc sprzed nowelizacji dokonanej ustawą z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2016 r. poz. 1020), zwanej dalej „ustawą nowelizującą”. Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy nowelizującej, do postępowań o udzielenie zamówienia publicznego **wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy** oraz do odwołań i skarg do sądu dotyczących tych postępowań **stosuje się przepisy dotychczasowe,** tj. sprzed zmiany. Zmienione przepisy prawa zamówień publicznych weszły w życie z dniem **28 lipca 2016 r.**

Zamawiający dopuścił w SIWZ, aby Wykonawca, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, polegał na zasobach podmiotów trzecich. Jednocześnie zawarł wymóg, aby w takim przypadku Wykonawca przedłożył w odniesieniu do tych podmiotów dokumenty ich dotyczące, potwierdzające brak podstaw do wykluczenia, w zakresie wymaganym dla Wykonawcy.

Wykonawca – PVTEC POLSKA Sp. z o.o. – w złożonej ofercie z dnia 29 sierpnia 2016 r. na wykonanie przedmiotowego zadania, w załączniku nr 4 „Wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia” wskazał:

- Kierownika budowy w specjalności konstrukcyjno-budowlanej,
- Kierownika robót w branży instalacji elektrycznych

oraz oświadczył, że osobami tymi będzie dysponować polegając na zasobach podmiotów trzecich zdolnych do realizacji zamówienia, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b. ustawy Prawo zamówień publicznych, na dowód czego załączył pisemne zobowiązania tych osób do oddania się do dyspozycji Wykonawcy, na okres wykonywania zamówienia. Wykonawca w stosunku do tych podmiotów nie przedłożył żadnych wymaganych dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia ich z udziału w postępowaniu. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do uzupełnienia tych dokumentów, Wykonawca oświadczył, że formą zatrudnienia tych osób przez Wykonawcę jest umowa o współpracy oraz że nie jest możliwe przedłożenie dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia z udziału w postępowaniu tych podmiotów, wystawionych przed datą upływu terminu składania ofert. Wobec braku tych dokumentów, Zamawiający wykluczył tego Wykonawcę z udziału w postępowaniu.

- 4). **GEBRUDER PETERS Polska Sp. z o.o.**, ul. Kardynała B. Kominka 9, 59-220 Legnica

Uzasadnienie wykluczenia:

art. 24 ust. 2 pkt 2 w/w Prawa zamówień publicznych – Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie okresu związania ofertą.

Pismem nr GKI.271.2.2016 z dnia 26 września 2016 r. Zamawiający zwrócił się do wszystkich Wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni. Wykonawca – GEGRUDER PETERS Polska Sp. z o. o. – nie odpowiedział na ten wniosek. Wobec braku odpowiedzi Zamawiający uznał, że Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą i wykluczył go z udziału w postępowaniu.

- 5). **A&B Solarcompany Sp. z o.o.**, ul. Szewska 9/5, 61-760 Poznań

Uzasadnienie wykluczenia:

art. 24 ust. 2 pkt 2 w/w Prawa zamówień publicznych – Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie okresu związania ofertą.

Pismem nr GKI.271.2.2016 z dnia 26 września 2016 r. Zamawiający zwrócił się do wszystkich Wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni. Wykonawca – A&B Solarcompany Sp. z o. o. – w odpowiedzi na wniosek, pismem z dnia 27 września 2016 r. nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, wobec czego Zamawiający wykluczył go z udziału w postępowaniu.

- 6). **OPEUS Energia Sp. z o.o.**, ul. Kobiałka 9, 09-411 Płock

Uzasadnienie wykluczenia:

art. 24 ust. 2 pkt 2 w/w Prawa zamówień publicznych – Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie okresu związania ofertą.

Pismem nr GKI.271.2.2016 z dnia 26 września 2016 r. Zamawiający zwrócił się do wszystkich Wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni. Wykonawca – OPEUS Energia Sp. z o. o. – w odpowiedzi na wniosek, pismem z dnia 28 września 2016 r. nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, wobec czego Zamawiający wykluczył go z udziału w postępowaniu.

- 7). **SolSky Sp. z o.o.**, ul. Odkrywkowa 91, 42-504 Będzin

Uzasadnienie wykluczenia:

art. 24 ust. 2 pkt 2 w/w Prawa zamówień publicznych – Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie okresu związania ofertą.

Pismem nr GKI.271.2.2016 z dnia 26 września 2016 r. Zamawiający zwrócił się do wszystkich Wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni. Wykonawca – SolSky Sp. z o.o. – nie odpowiedział na ten wniosek. Wobec braku odpowiedzi Zamawiający uznał, że Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą i wykluczył go z udziału w postępowaniu.

IX. INFORMACJA O TERMINIE, PO KTÓREGO UPŁYWIE UMOWA W SPRAWIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO MOŻE BYĆ ZAWARTA

Stosownie do art. 94 ust. 1 pkt 2 z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) w zw. z art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2016 r. poz. 1020), umowa w sprawie realizacji tego zamówienia publicznego może zostać zawarta nie wcześniej niż w dniu 28 listopada 2016 r.

Otrzymują:

1. Wykonawcy
2. BIP/tablica ogłoszeń
3. a/a GKI

NACZELNIK WYDZIAŁU

mgr Dariusz Zagół