

**UCHWAŁA NR XXVIII/218/2016
RADY MIEJSKIEJ W ŻYWCU**

z dnia 24 listopada 2016 r.

w sprawie skargi Pana (o.d.o)

Na podstawie art.18a ust.4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz.446, ze zm.) oraz art.229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2016 r., poz.23 ze zm.) Rada Miejska w Żywcu uchwala co następuje:

§ 1. Na wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Żywcu uznać za bezzasadną skargę Pana (o.d. o.) na działalność Burmistrza Miasta Żywca.

§ 2. Przyjąć uzasadnienie Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Żywcu stanowiące załącznik do Uchwały.

§ 3. Wykonanie Uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Żywcu

Krzysztof Greń

Załącznik do Uchwały Nr XXVIII/217/2016
Rady Miejskiej w Żywcu
z dnia 24 listopada 2016 r.

Uzasadnienie

W toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego stwierdzono, co następuje:

- 1) W dniu 29 września 2016 roku Skarżący skierował do Burmistrza Miasta Żywca pismo, w którym wnosił o zmianę organizacji ruchu na ulicy Wierzbowej w Żywcu poprzez przywrócenie ruchu dwukierunkowego.
- 2) Pismem z dnia 24 października 2016 roku Burmistrz Miasta Żywca udzielił Skarżącemu odpowiedzi na wniosek, o którym mowa w pkt 1, wskazując, że podtrzymuje swoje stanowisko zaprezentowane we wcześniejszej korespondencji.
- 3) Wcześniejsza korespondencja, o której mowa w pkt. 2, to kolejno pisma:
 - z dnia 12 października 2015 roku sygn. akt: IOŚ-DR.7221.00087.2015 sygnowane podpisem działającej z upoważnienia Burmistrza jego Zastępcy - Małgorzaty Bieszczad, stanowiące odpowiedź na wniosek Skarżącego z dnia 19 września 2015 roku;
 - z dnia 20 listopada 2015 roku sygn. akt: IOŚ-DR.7221.00087.2015 sygnowane podpisem działającej z upoważnienia Burmistrza jego Zastępcy - Małgorzaty Bieszczad, stanowiące odpowiedź na wniosek Skarżącego z dnia 21 października 2015 roku (data wpływu do Urzędu Miejskiego w Żywcu - 22 października 2015 roku);
 - z dnia 30 grudnia 2015 roku sygn. akt: IOŚ-DR.7221.00087.2015 sygnowane podpisem działającej z upoważnienia Burmistrza jego Zastępcy - Małgorzaty Bieszczad, stanowiące odpowiedź na wniosek Skarżącego z dnia 8 grudnia 2015 roku (data wpływu do Urzędu Miejskiego w Żywcu - 10 grudnia 2015 roku);
 - z dnia 1 kwietnia 2016 roku sygn. akt: IOŚ-DR.7221.00087.2015 sygnowane podpisem działającej z upoważnienia Burmistrza jego Zastępcy - Małgorzaty Bieszczad, stanowiące odpowiedź na wniosek Skarżącego i innych osób z dnia 1 marca 2016 roku;
 - z dnia 7 lipca 2016 roku sygn. akt: IOŚ-DR.7221.00087.2015 sygnowane podpisem działającej z upoważnienia Burmistrza jego Zastępcy - Małgorzaty Bieszczad, stanowiące odpowiedź na pismo Skarżącego z dnia 6 czerwca 2016 roku (data wpływu do Urzędu Miejskiego w Żywcu - 6 czerwca 2016 roku).
- 4) W obszernej korespondencji, o której mowa w pkt 3, wielokrotnie wyjaśniano Skarżącemu powody nieuwzględnienia jego postulatu dotyczącego przywrócenia dwukierunkowego ruchu drogowego na ulicy Wierzbowej w Żywcu. Z tego też powodu nie było zasadne powtarzanie tych samych argumentów w odpowiedzi na kolejny wniosek Skarżącego (wniosek w tej samej sprawie), o którym mowa w pkt 1.
- 5) Na wszystkie wnioski Skarżącego udzielano pisemnych odpowiedzi z zachowaniem terminów wynikających z przepisów prawa. Natomiast sam brak uwzględnienia postulatów Skarżącego nie sposób uznać za „biurokratyczne załatwianie sprawy”.
- 6) Nie udało się ustalić żadnego związku, pomiędzy treścią pisma, o którym mowa w pkt 2, a art. 227 Kpa, którego - zdaniem Skarżącego - rzeczona treść narusza. Przywołany przez Skarżącego przepis prawa jest wyłącznie przepisem definicyjnym i stanowi o tym, co może być przedmiotem skargi. Stąd też jedynym podmiotem mogącym ewentualnie naruszyć wskazany przepis jest autor danej skargi.