



**Uchwała Nr 4200/II/131/2016**  
**z dnia 28 listopada 2016 roku**  
**II Składu Orzekającego Regionalnej Izby**  
**Obrachunkowej w Katowicach**

**w sprawie: opinii o przedłożonym przez Burmistrza Żywca projekcie uchwały budżetowej na 2017 rok.**

Na podstawie art. 13 pkt 3, art. 19 ust. 1 i 2 oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561) w związku z art. 238 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870) - II Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach:

Przewodnicząca:      Bernadeta Dziedziak  
Członkowie:            Tadeusz Stawowczyk  
                              Piotr Wybraniec

**uchwała, co następuje:**

**§ 1.**

Wydaje się **pozytywną** opinię o przedłożonym przez **Burmistrza Żywca** projekcie uchwały budżetowej na 2017 rok wraz z **uwagami** zawartymi w uzasadnieniu do niniejszej opinii.

**§ 2.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Uzasadnienie**

Burmistrz Żywca przedłożył w Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, w Zespole Zamiejscowym w Bielsku-Białej, projekt uchwały budżetowej Miasta Żywiec na 2017 rok wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi. Projekt przedłożono w ustawowym terminie określonym w art. 238 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870).

**II Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, dokonał analizy przedłożonego projektu uchwały budżetowej na 2017 rok wraz z uzasadnieniem oraz materiałami informacyjnymi i ustalił, jak zawarto poniżej:**

**1.** Projekt uchwały budżetowej na 2017 rok został opracowany na podstawie przepisów wyżej powołanej ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.

W przedłożonym projekcie zaplanowano:

- dochody budżetu w wysokości;      **137.699.771,41 zł,**
- wydatki budżetu w wysokości;      **137.692.079,05 zł,**
- przychody budżetu w wysokości;      **3.000.000,00 zł,**
- rozchody budżetu w wysokości;      **3.007.692,36 zł.**

**2.** Podstawowe wielkości budżetowe, tj. dochody i wydatki oraz przychody i rozchody zostały zaplanowane w ustawowej szczegółowości z odpowiednim wyodrębnieniem m.in. zadań własnych i zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych odrębnymi ustawami jednostce samorządu terytorialnego.

**3.** Przedłożony projekt budżetu jest zrównoważony; określono przeznaczenie nadwyżki budżetowej.

**4.** Projekt jest kompletny, gdyż obejmuje również wymagane załączniki i został opracowany zgodnie z wymogami wynikającymi z art. 212 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.

**5.** Kwoty zaplanowanych rezerw spełniają wymogi, o których mowa w art. 222 ust. 1 - 3 ustawy o finansach publicznych oraz w art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 roku o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2013 r. poz. 1166 z późn. zm.).

**6.** Projekt budżetu został opracowany przy uwzględnieniu zasady określonej w art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.

**7.** Z projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej, przedłożonej wraz z projektem uchwały budżetowej wynika, że zostanie spełniona relacja określona w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, co jest warunkiem koniecznym do uchwalenia budżetu na kolejny rok budżetowy – z zastrzeżeniem zawartym w odrębnej opinii.



8. W projekcie zamieszczono upoważnienia dla Burmistrza Żywca, które zostały sformułowane na podstawie obowiązujących przepisów prawa.

9. Do projektu uchwały budżetowej przedłożono uzasadnienie oraz materiały informacyjne.

**Skład Orzekający zwraca uwagę, że w projekcie uchwały budżetowej na 2017 rok występują także pewne nieścisłości lub błędy, które opisano poniżej:**

1) W podsumowaniu tabeli planu dochodów wykazano kwotę dochodów bieżących, z czego ze środków z Unii Europejskiej w wysokości 232.889,81 zł, natomiast zgodnie z art. 235 ust. 1 ww. ustawy o finansach publicznych w planie dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego wyszczególnia się planowane kwoty dochodów według ich źródeł, w tym w szczególności z tytułu (wszystkich) dotacji i środków na finansowanie wydatków na realizację zadań finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 tej ustawy, a zatem według wyliczeń Izby suma tych dochodów wynosi 244.911,38 zł.

2) Wykazane w § 4 ust. 1 oraz w pkt 5 tiret pierwszy tabeli kwoty rozchodów budżetu są podane w różnej wysokości.

3) Ustalono w § 4 ust. 3 lit.a limit zobowiązań z tytułu kredytów na spłatę kredytów z lat ubiegłych w kwocie 3.007.692,36 zł, podczas gdy w ust. 1 tego paragrafu oraz w pkt 4 tabeli ustalono przychody budżetu tylko w kwocie 3.000.000,00 zł.

4) Ustalono w § 4 ust. 3 lit.b limit zobowiązań z tytułu kredytów na wyprzedzające finansowanie zadań finansowanych ze środków budżetu Unii Europejskiej do kwoty 6.000.000,00 zł, podczas gdy nie ustalono w tym i następnych latach przychodów z tego tytułu.

5) W tabeli dochodów i wydatków związanych z realizacją zadań zleconych z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych odrębnymi ustawami w dziale 751, rozdziale 75101 wykazano wyłącznie kwotę wynagrodzeń i składek od nich naliczanych w wysokości 5.000,00 zł, podczas gdy przewidziane dochody oraz wydatki w tym dziale i rozdziale są wyższe i wynoszą 5.600,00 zł (różnica 600 zł).

Skład sygnalizuje, iż w § 8 projektu uchwały oraz w nazwie załącznika nr 2 do uchwały budżetowej użyto nieaktualnego określenia „plan dochodów własnych”, natomiast w myśl art. 214 pkt 2 ww. ustawy w załączniku do uchwały budżetowej zamieszcza plan dochodów rachunku dochodów jednostek, o których mowa w art. 223 ust. 1, oraz wydatków nimi finansowanych. Rachunki dochodów własnych jednostek budżetowych w świetle obowiązującej ustawy

o finansach publicznych już nie występują, a funkcjonowały pod rządami „starej” ustawy o finansach publicznych.

Skład nadmienia, że prawidłowa nazwa dla §0500 - to wpływy z podatku od czynności cywilnoprawnych. Ponadto zgodnie z wymogami w zakresie oznaczania i systematyzacji przepisów aktów normatywnych, zawartymi w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 roku w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283), w celu zastosowania wyliczenia w redakcji przepisu uchwały (dot. §5 ust. 2 lit.a przedłożonego projektu) powinny występować co najmniej dwie pozycje dla zastosowanego wyliczenia, w przeciwnym razie nie powinno się wprowadzać wyliczenia.

**Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia zaopiniowano - jak w sentencji uchwały.**

Zgodnie z art. 238 ust. 3 ustawy o finansach publicznych opinię regionalnej izby obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej zarząd jednostki samorządu terytorialnego jest obowiązany przedstawić, przed uchwaleniem budżetu, organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego.

**PRZEWODNICZĄCA**

**II Składu Orzekającego**

Regionalna Izba Obrachunkowa  
w Katowicach

Zespół w Sielsku-Białej

CZŁONEK KOLEGIUM

*B. Działek*  
Bernadeta Działek

Od niniejszej uchwały przysługuje odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 14 dni** od dnia jej doręczenia.