

GKI.271.4.2016

Wykonawcy

Wyjaśnienia treści SIWZ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Dostawa, instalacja i wdrożenie zintegrowanego systemu dynamicznej informacji pasażerskiej dla potrzeb Miejskiego Zakładu Komunikacyjnego w Żywcu Sp. z o.o.”, nr ogłoszenia: 2016/S 246-449235.

Odpowiedzi na zapytania dotyczące przetargu:

Treść zapytania nr 1:

„Proszę o zmianę treści SIWZ (Załącznik nr 6 Specyfikacja techniczna SIP - przetarg ZSDIP.pdf, pkt 5.1. 1). i 2.)) i dopuszczenie tablic opartych na technologii LCD o niskim poborze mocy. Pozwoli to przygotować ofertę alternatywną do wyświetlaczy elektromagnetycznych.”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż podtrzymuje swoje wymagania w tym zakresie.

Treść zapytania nr 2:

„W SIWZ (Załącznik nr 6 Specyfikacja techniczna SIP - przetarg ZSDIP.pdf, pkt 5.1. 3.)) popełniono oczywistą omyłkę. Raster ma być maksimum 10mm. Zamawiający oczekuje raczej większej (lepszego) rozdzielczości wyświetlacza niż niższej (gorszej).”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż dokonał zmiany w tym zakresie.

Treść zapytania nr 3:

„Dotyczy SIWZ (Załącznik nr 6 Specyfikacja techniczna SIP - przetarg ZSDIP.pdf, pkt 5.1 i pkt 5.3) Proszę o podanie minimalnej szerokości znaku alfanumerycznego wyświetlanego na tablicy.”

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż szerokość znaku powinna być dostosowana do pozostałych wymagań opisanych w pkt. 5.1. i 5.3. załącznika nr 6 do SIWZ.

Treść zapytania nr 4:

„Dotyczy SIWZ (Załącznik nr 6 Specyfikacja techniczna SIP - przetarg ZSDIP.pdf, pkt 5.1 i pkt 5.3) Proszę o podanie minimalnej wysokości znaku alfanumerycznego wyświetlanego na tablicy.”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wysokość znaku została określona w opublikowanej zmienionej specyfikacji technicznej systemu informacji pasażerskiej.

Treść zapytania nr 5:

*„Dotyczy SIWZ (Załącznik nr 6 Specyfikacja techniczna SIP - przetarg ZSDIP.pdf, pkt 5.1 i pkt 5.3)
Proszę o podanie minimalnych odstępów między znakami alfanumerycznymi wyświetlanymi na tablicy.”*

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż odstępy między znakami alfanumerycznymi powinny być dostosowane do pozostałych wymagań opisanych w pkt. 5.1. i 5.3. załącznika nr 6 do SIWZ.

Treść zapytania nr 6:

*„Dotyczy SIWZ (Załącznik nr 6 Specyfikacja techniczna SIP - przetarg ZSDIP.pdf, pkt 5.1 i pkt 5.3)
Proszę o podanie minimalnej wielkości napisów stałych, odstępów, logotypów i marginesów.
Informacja 3, 4, 5 i 6 potrzebna do kalkulacji wielkości wyświetlacza. Parametry mające bezpośredni wpływ na cenę urządzenia.”*

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wielkości napisów stałych, odstępów, logotypów i marginesów zostaną określone po podpisaniu umowy.

Treść zapytania nr 7:

„W punkcie XVI Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, punkt 1 przyznaje następujące wagi dla kryteriów wyboru – cena 60%, wydłużenie okresu gwarancji i rękojmi 20%, termin realizacji zamówienia 20%. Z kolei punkt 2 podaje sposób obliczenia punktacji z wagami odpowiednio – cena 60%, wydłużenie okresu gwarancji 25%, termin realizacji zamówienia 15%. Proponujemy zmienić postanowienia SIWZ XVI punkt 1 na postanowienia zgodnie z brzmieniem SIWZ XVI punkt 2.”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż dokonał modyfikacji SIWZ w tym zakresie w dniu 12 stycznia 2017 r.

Treść zapytania nr 8:

*„Punkt VIII Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, punkt 15 zawiera wymóg, aby dokumenty sporządzone w języku obcym składane były wraz z tłumaczeniem na język polski. Z kolei punkt XII Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, punkt 3, zawiera wymóg cytatu „Dokumenty sporządzone w języku obcym są składane wraz z tłumaczeniem sporządzonym przez tłumacza przysięgłego na język polski, poświadczonym przez Wykonawcę”
Prosimy o rezygnację z wymogu sporządzenia tłumaczenia przysięgłego, jako wymogu rodzącego nieuzasadnione koszty na etapie przygotowania oferty, oraz utrudniającego*

terminowe przygotowanie oferty, w szczególności w świetle postanowień SIWZ XII p 3, który nie narzuca takich wymagań co do sposobu tłumaczenia, oraz powszechnej praktyki, która uznaje tłumaczenie na język polski, poświadczone przez Wykonawcę, za wystarczające."

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż dokonał modyfikacji SIWZ w zakresie punktu XII w dniu 3 lutego 2017 r.

Treść zapytania nr 9:

„4.3 Oczekiwany scenariusz obsługi Systemu przez kierowcę, załącznik nr 6

Proszę o potwierdzenie założenia, że bazując na opisanym w pkt. 4.3 załącznika nr 6 sposobie obsługi systemu przez kierowcę, dostarczany autokomputer nie ma sterować urządzeniami peryferyjnymi, np. blokadą kasowników. Nie ma takiego elementu w scenariuszu opisanym w specyfikacji technicznej, dodatkowo w pkt. 4.2 ust. 1) Zamawiający napisał „montowane w pojazdach autokomputery muszą być bezobsługowe, za wyjątkiem wyboru zadania”. Wykonawca zakłada, że sterowanie urządzeniami peryferyjnymi, już zamontowanymi w pojeździe (tablice, kasowniki, zapowiedzi głosowe) realizowane będą przez istniejące już w pojeździe autokomputery. Proszę o potwierdzenie słuszności tego założenia."

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż podany w specyfikacji scenariusz jest minimalnym scenariuszem wymaganym do obsłużenia z punktu widzenia wdrożenia ZSDIP. Jednocześnie Zamawiający dopuszcza montaż odrębnego autokomputera dla potrzeb obsłużenia systemu ZSDIP, pozostawiając obsługę pozostałych peryferii obecnie użytkowanemu autokomputerowi.

Treść zapytania nr 10:

„13 Adaptacja autobusów do Systemu, załącznik nr 6

Pkt 2) – co oznacza „wymagane jest ich wykorzystanie i zintegrowanie z zamawianym Systemem”?

Jakie konkretne urządzenia Zamawiający chce zintegrować, jakich producentów?

Jakie funkcjonalności Zamawiający wymaga, by były dostępne poprzez zintegrowanie?

Jakie interfejsy Zamawiający akceptuje w celu zintegrowania? Czy Zamawiający akceptuje międzynarodowy interfejs stosowany do tych celów, tj. VDV300?”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż dokonał modyfikacji specyfikacji technicznej, wprowadzając wymóg stosowania otwartych standardów. Jednocześnie opublikowana została lista osprzętu zainstalowanego w każdym z autobusów, wymagana do zintegrowania z zamawianym Systemem.

Treść zapytania nr 11:

„13 Adaptacja autobusów do Systemu, załącznik nr 6

Pkt 5) Zamawiający wymaga integracji z urządzeniami w nowych autobusach Solaris. Jakie funkcjonalności Zamawiający wymaga, by były dostępne poprzez zintegrowanie?

Jakie interfejsy Zamawiający akceptuje w celu zintegrowania? Czy Zamawiający akceptuje międzynarodowy interfejs stosowany do tych celów, tj. VDV300?"

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż dokonał modyfikacji specyfikacji technicznej, wprowadzając możliwość zainstalowania odrębnego systemu do obsługi ZSDIP w przypadku niemożliwości ich zintegrowania.

Treść zapytania nr 12:

„Pkt 8.1, str. 9 - załącznik nr 6

Import z programu DPK – jaki Zamawiający chce zastosować interfejs? Jaki format danych? Czy Zamawiający akceptuje międzynarodowy standard do przesyłania takich danych, tj. VDV 452?"

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż dokonał modyfikacji specyfikacji technicznej, wprowadzając wymóg stosowania otwartych standardów.

Treść zapytania nr 13:

„Pkt 8.1, str. 9 - załącznik nr 6

Zamawiający pisze „lub z innych eksportów dostosowanych specjalnie na potrzeby Systemu na koszt Wykonawcy”. Przy takim zapisie Wykonawca nie jest w stanie prawidłowo wyestymować kosztów integracji, albowiem nie wie, z iloma systemami ma się integrować i za pomocą których interfejsów (niektóre interfejsy są prostsze w implementacji, a niektóre są bardzo czasochłonne). Wykonawca prosi o określenie typu interfejsów, które będą wykorzystane do importu rozładuj jazdy do dostarczanego systemu. Czy Zamawiający akceptuje międzynarodowy standard do przesyłania takich danych VDV 452?"

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż dokonał modyfikacji specyfikacji technicznej, wprowadzając wymóg stosowania otwartych standardów.

Treść zapytania nr 14:

„§ 11 załącznika nr 5, Kary umowne

Czy Zamawiający zgadza się na ustalenie maksymalnego poziomu kary umownej na poziomie 20%? Na chwilę obecną kary umowne są nielimitowane, co oznacza zwiększone ryzyko, które przełoży się na wyższe ceny ofertowe. Każdy rozsądnie kalkulujący Wykonawca bierze pod uwagę nielimitowane kary, które wielokrotnie mogą przekroczyć wartość projektu. Prosimy o pozytywne rozpatrzenie tej sugestii, szczególnie, że zawsze Zamawiającemu przysługiwać będzie prawo do dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych."

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż podtrzymuje swoje wymagania w tym zakresie.

Treść zapytania nr 15:

„Ogłoszenie o zamówieniu, II.1.5) Szacunkowa całkowita wartość

Proszę o potwierdzenie, że podana szacunkowa wartość w kwocie 1 626 627,65 jest kwotą podaną w EUR, a nie w PLN.”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż informację o sprostowaniu ogłoszenia w tej części opublikował w dniu 10 stycznia 2017 r.

Treść zapytania nr 16:

„Czy w związku z terminem przetargu, tj. przełom grudnia i stycznia, Zamawiający życzy wszystkim Wykonawcom powodzenia w realizacji projektu w Nowym, 2017 Roku? Nadmieniam, iż Wykonawca zadający to pytanie z całego serca życzy Zamawiającemu sukcesu projektu i zadowolenia z wdrożonego Systemu, niezależnie od finalnego dostawcy.”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż życzy wszystkim Wykonawcom profesjonalnego podejścia do składania ofert.

Otrzymują:

1. BIP/Wykonawcy
2. a/a GKI

NACZELNIK WYDZIAŁU
Zagól
mgr Dariusz Zagól