

Szczecin, dnia 13 lutego 2017 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający: Miasto Żywiec
ul. Rynek 2
34-300 Żywiec

tel./fax: (33) 475 42 00/02

e-mail: sekretariat@zywiec.pl

Odwołujący: MPTechnology sp. z o.o.
ul. Portowa 13B
76-200 Słupsk

tel./fax: (59) 846 81 82/83

e-mail: biuro@mp-technology.com

Data, numer oraz miejsce publikacji ogłoszenia o zamówieniu:

Dz.U./S S246 21/12/2016 449235-2016-PL

ODWOŁANIE
WOBEC NIEZGODNEJ Z PRZEPISAMI CZYNNOŚCI ZAMAWIAJĄCEGO PODJĘTEJ W POSTĘPOWANIU O
UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

Działając na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 - dalej: „PZP”), MPTechnology spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Słupsku (dalej: „Odwołujący” albo „Wykonawca”), **niniejszym wnosi odwołanie** wobec niezgodnej z przepisami PZP czynności Zamawiającego, podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „*dostawę wraz z instalacją i wdrożeniem oraz serwisem eksploatacyjnym urządzeń i oprogramowania do zintegrowanego systemu dynamicznej informacji pasażerskiej dla potrzeb Miejskiego Zakładu Komunikacyjnego*”

w Żywcu Sp. z o.o. ” (dalej: „Postępowanie”). Czynność Zamawiającego podjęta z niezgodnie z przepisami PZP, to:

- (i) modyfikacja przez Zamawiającego w dniu 03 lutego 2017 r. opisu przedmiotu zamówienia w zakresie wskazanych postanowień specyfikacji technicznej przedmiotu zamówienia
- (ii) dokonanie przez Zamawiającego modyfikacji o której mowa w pkt. (i) co nie doprowadziło do zmiany opisu przedmiotu zamówienia w sposób wskazany w odwołaniu wniesionym w dniu 02 stycznia 2017 r., co z kolei uzasadnia stanowisko, że Zamawiający zaniechał dokonania modyfikacji w zakresie zaskarżonych postanowień specyfikacji technicznej przedmiotu zamówienia, pomimo, że uznał w całości zarzuty Odwołującego.

Postępowanie prowadzone jest z zastosowaniem przepisów PZP właściwych dla zamówień o wartości powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 PZP. Przedmiotem zamówienia jest dostawa i montaż 8 tablic informacji pasażerskiej, dostawa i montaż autokomputerów i urządzeń do 35 autobusów, wykonanie prac związanych z implementacją i konfiguracją systemu w opisanej funkcjonalności i do realizacji funkcji systemu, dostawa i montaż innych niezbędnych elementów do poprawnego działania systemu w opisanej funkcjonalności, w tym między innymi wykonanie napowietrznej telekomunikacyjnej linii światłowodowej. Szczegółowe wymagania techniczne i funkcjonalne systemu określone zostały w modyfikacji specyfikacji technicznej informacji pasażerskiej stanowiącej załącznik nr 6 do SIWZ (dalej: „SIWZ”).

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

- (i) **art. 29 ust. 1 i 2 PZP, art. 7 ust. 1 PZP oraz art. 387 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 PZP** przez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, oraz nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności, mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, uniemożliwiający Odwołującemu złożenie oferty i ubieganie się o udzielenie zamówienia, a także w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, oraz nakładający na wykonawców obowiązki spełnienia świadczenia, które jest niemożliwe do spełnienia
- a. **wobec ustanowienia wymogu współpracy dostarczanych urządzeń z posiadaną infrastrukturą Zamawiającego, mimo braku zdefiniowania parametrów technicznych niezbędnych do zapewnienia takiej współpracy: zakresu parametrów technicznych i funkcjonalnych niezbędnych do realizacji współpracy tzw. protokołów komunikacyjnych producenta, pozwalających na wymianę danych pomiędzy urządzeniami Wykonawcy, a infrastrukturą Zamawiającego - postanowienia 2.1. SIWZ, co uniemożliwia realizację zamówienia i przygotowanie oferty odpowiadającej wymaganiom Zamawiającego (zarzut nr 1)**
- b. **wobec ustanowienia wymogu dostarczenia przez Wykonawcę nowego oprogramowania, co wiąże się z dodatkowym kosztem, albo uzyskania zgody producenta i dostawcy obecnego oprogramowania na jego wykorzystanie, w tym implementowanie i konfigurację z istniejącym systemem, w związku z użytkowanym przez Zamawiającego oprogramowaniem firmy PIXEL z Osielska o nazwie PIXEL Data Analyzer (dalej: oprogramowanie „Pixel”), w sytuacji braku**

udostępnienia przez Zamawiającego tzw. protokołów komunikacyjnych producenta do wymiany danych. Powyższe powoduje, że firma PIXEL będąca producentem oprogramowania nie będzie zainteresowana nieodpłatnym udostępnieniem dostępu do danych, lub udostępnieniem tych danych za zgodą - **postanowienia 2.5 SIWZ**, przez co nałożony na wykonawców obowiązek uzyskania zgody może okazać się niemożliwy do spełnienia, co uniemożliwia realizację zamówienia i przygotowanie oferty odpowiadającej wymaganiom Zamawiającego. Jednocześnie jest niemożliwe do objęcia normalnym ryzykiem kontraktowym, które to ryzyko jest niemożliwe do oszacowania, co w konsekwencji uniemożliwia przygotowanie należytej wyceny oferty. Podobnie udzielenie zgody na warunkach odpłatnych nie jest możliwe do przewidzenia, powodując jednocześnie, że producent oprogramowania firma PIXEL, w związku z tym, że opis przedmiotu zamówienia dotyczy oprogramowania tego producenta, będzie w stanie przedstawić ofertę indywidualnie spełniającą wyznaczone przez Zamawiającego warunki, z uwagi na zastosowanie wymagań, które preferują określonego wykonawcę, przez co złożyć korzystniejszą ofertę zarówno pod względem ceny oraz terminu realizacji zamówienia, mając na uwadze ustanowione w postępowaniu kryteria oceny ofert (oferowana cena – 60%; termin realizacji – 20 %). Powyższe nie pozwala ponadto na złożenie wszystkim wykonawcom porównywalnych ofert. W celu należytego wykonania przez Wykonawcę tego zakresu zamówienia, Zamawiający powinien zapewnić przekazanie **tzw. otwartego protokołu komunikacyjnego i/lub otwartego interfejsu wymiany danych**, które pozwolą Wykonawcy na bezpieczną integrację z istniejącym oprogramowaniem Zamawiającego przy zapewnieniu jego pełnej funkcjonalności (**zarzut nr 2**).

- c. **wobec ustanowienia wymogu współpracy dostarczonego systemu ze wszystkimi urządzeniami Zamawiającego, bez pogorszenia ich funkcjonalności, mimo braku przedstawienia przez Zamawiającego specyfikacji technicznej i funkcjonalnej użytkowanych urządzeń, oraz udostępnienia tzw. protokołów komunikacyjnych producenta do wymiany danych - postanowienia 2.6 SIWZ w zw. z 2.1 SIWZ w zw. z 1.5 SIWZ**. Powyższe uniemożliwia Wykonawcy, przed rozpoczęciem testów z urządzeniami, weryfikację ewentualnego oddziaływania oprogramowania i urządzeń na urządzenia eksploatowane przez Zamawiającego, co z kolei uniemożliwia realizację zamówienia i przygotowanie oferty odpowiadającej wymaganiom Zamawiającego. **Dodatkowo zgodnie z postanowieniami 13.3, 13.4 i 13.5 SIWZ** urządzenia te dostarczone zostały przez firmę PIXEL oraz R&G z Mielca, które posiadają pełną wiedzę techniczną w przedmiocie specyfikacji technicznej i funkcjonalnej użytkowanych przez Zamawiającego urządzeń, a w związku z tym, że opis przedmiotu zamówienia dotyczy oprogramowania i urządzeń tych producentów, firma PIXEL oraz R&G będzie w stanie przedstawić ofertę indywidualnie spełniającą wyznaczone przez Zamawiającego warunki, z uwagi na zastosowanie wymagań, które preferują określonego wykonawcę, przez co, złożyć korzystniejszą ofertę zarówno pod względem ceny oraz terminu realizacji zamówienia, mając na uwadze ustanowione w postępowaniu kryteria oceny ofert (oferowana cena – 60%; termin realizacji – 20 %; wydłużenie okresu gwarancji i rękojmi – 20%). Powyższe nie pozwala ponadto na złożenie wszystkim wykonawcom porównywalnych ofert. W celu należytego wykonania tego zakresu zamówienia Zamawiający powinien zapewnić przekazanie **tzw. otwartego protokołu komunikacyjnego**, który pozwoli Wykonawcy na bezpieczną integrację z istniejącymi urządzeniami przy zapewnieniu pełnej funkcjonalności tych urządzeń (**zarzut nr 3**).
- d. **wobec ustanowienia wymogu aby, w przypadku wykonania integracji zgodnie z powyższymi ustępami, urządzenia Zamawiającego funkcjonowały bez trwałych**

lub czasowych przerw i bez pogorszenia oraz ograniczenia funkcjonalności obecnego systemu, przy jednoczesnym braku dostarczenia przez Zamawiającego specyfikacji technicznej i funkcjonalnej tych urządzeń, która pozwoliłaby Wykonawcy dostosować swoje rozwiązania do przedmiotowych wymagań, oraz nie zapewnia tzw. **protokołów komunikacyjnych producenta niezbędnych do swobodnej wymiany danych między urządzeniami – postanowienia 2.6 i 2.8 SIWZ**, co uniemożliwia realizację zamówienia i przygotowanie oferty odpowiadającej wymaganiom Zamawiającego. Ponadto w związku z tym, że opis przedmiotu zamówienia dotyczy oprogramowania i urządzeń konkretnego producenta/producentów (Rozdział 13 SIWZ), będą oni w stanie przedstawić ofertę indywidualnie spełniającą wyznaczone przez Zamawiającego warunki, z uwagi na zastosowanie wymagań, które preferują określonego wykonawcę, przez co złożyć korzystniejszą ofertę zarówno pod względem ceny oraz terminu realizacji zamówienia, mając na uwadze ustanowione w postępowaniu kryteria oceny ofert (oferowana cena – 60%; termin realizacji – 20 %; wydłużenie okresu gwarancji i rękojmi – 20%). Powyższe nie pozwala ponadto, na złożenie wszystkim wykonawcom porównywalnych ofert. W celu należytego wykonania tego zakresu zamówienia Zamawiający powinien zapewnić przekazanie **tzw. otwartego protokołu komunikacyjnego**, który pozwoli Wykonawcy na bezpieczną integrację z istniejącymi urządzeniami przy zapewnieniu pełnej funkcjonalności tych urządzeń (**zarzut nr 4**).

- e. **wobec ustanowienia wymogu bezprzewodowego przesłania danych z systemu monitoringu w pojeździe do serwera zajezdniowego, bez określenia, przez Zamawiającego, parametrów transmisji danych. Ponadto, z uwagi na to, że przedmiotem zamówienia w zakresie pojazdów, nie jest system monitoringu wizyjnego wraz z rejestratorami wideo w pojazdach, a dostawa komputerów sterujących wraz z ekranem LCD na potrzeby geolokalizacji i przesyłania danych o położeniu do serwera centralnego – są to dwa, funkcjonalnie i technicznie rozdzielne systemy – postanowienia 3.6 SIWZ**, co uniemożliwia realizację zamówienia i przygotowanie oferty odpowiadającej wymaganiom Zamawiającego (**zarzut nr 5**)
- f. **wobec ustanowienia wymogu, w przypadku zastąpienia obecnie używanych OBC nowymi, zapewnienia wymiany informacji o sterowaniu oraz zarządzaniu urządzeniami peryferyjnymi będącymi na wyposażeniu autobusu tj. kasownikami, systemem zapowiedzi dźwiękowych, tablicami informacyjnymi oraz innymi urządzeniami oraz wymogu prowadzenia diagnostyki urządzeń pokładowych pracujących z systemem, mimo braku przedstawienia przez Zamawiającego kompletnej listy urządzeń oraz specyfikacji technicznej i funkcjonalnej, oraz tzw. protokołów komunikacyjnych producenta – postanowienia 3.7, 4.2.5, 4.2.6, 4.2.16 i 8.4 SIWZ**, co uniemożliwia określenie rozwiązania technicznego po stronie Wykonawcy i należytego przygotowania oferty odpowiadającej wymaganiom Zamawiającego. Zamawiający określa, że oprogramowanie oraz urządzenia stanowią własność firmy PIXEL oraz firmy R&G z Mielca (zał. nr 1 do Specyfikacji technicznej SIP), które posiadają pełną wiedzę techniczną w przedmiocie specyfikacji technicznej i funkcjonalnej użytkowanych urządzeń, a w związku z tym, będą w stanie przedstawić ofertę indywidualnie spełniającą wyznaczone przez Zamawiającego warunki, z uwagi na zastosowanie wymagań, które preferują określonego wykonawcę, przez co, złożyć korzystniejszą ofertę zarówno pod względem ceny oraz terminu realizacji zamówienia, mając na uwadze ustanowione w postępowaniu kryteria oceny ofert (oferowana cena – 60%; termin realizacji – 20 %; wydłużenie okresu gwarancji i rękojmi – 20%). Powyższe nie pozwala ponadto na złożenie wszystkim wykonawcom porównywalnych ofert. W celu

należytego wykonania tego zakresu zamówienia Zamawiający powinien zapewnić przekazanie **tzw. otwartego protokołu komunikacyjnego**, który pozwoli Wykonawcy na bezpieczną integrację z istniejącymi urządzeniami przy zapewnieniu pełnej funkcjonalności tych urządzeń (**zarzut nr 6**).

- g. **wobec ustanowienia wymogu, aby autokomputer dostarczony przez Wykonawcę umożliwiał synchronizację urządzeń innych dostawców, które nie są objęte niniejszym postępowaniem, co bez znajomości specyfikacji technicznej i funkcjonalnej oraz tzw. protokołów komunikacyjnych producenta urządzeń – postanowienia 4.2.6 SIWZ**, uniemożliwia realizację zamówienia i przygotowanie oferty odpowiadającej wymaganiom Zamawiającego. Zamawiający określa, że oprogramowanie oraz urządzenia stanowią własność firmy PIXEL oraz firmy R&G z Mielca, które posiadają pełną wiedzę techniczną w przedmiocie specyfikacji technicznej i funkcjonalnej użytkowanych urządzeń, a w związku z tym, będą w stanie przedstawić ofertę indywidualnie spełniającą wyznaczone przez Zamawiającego warunki, z uwagi na zastosowanie wymagań, które preferują określonego wykonawcę, przez co złożyć korzystniejszą ofertę zarówno pod względem ceny oraz terminu realizacji zamówienia, mając na uwadze ustanowione w postępowaniu kryteria oceny ofert. Powyższe nie pozwala ponadto, na złożenie wszystkim wykonawcom porównywalnych ofert (oferowana cena – 60%; termin realizacji – 20 %; wydłużenie okresu gwarancji i rękojmi – 20%). W celu należytego wykonania tego zakresu zamówienia Zamawiający powinien zapewnić przekazanie **tzw. otwartego protokołu komunikacyjnego**, który pozwoli Wykonawcy na bezpieczną integrację z istniejącymi urządzeniami przy zapewnieniu pełnej funkcjonalności tych urządzeń (**zarzut nr 7**).
- h. **wobec ustanowienia wymogu zastosowania rozwiązań konkretnego producenta, poprzez wskazanie na rozwiązanie firmy PIXEL stanowiące tablice czterowierszowe, przed wprowadzeniem modyfikacji do SIWZ zwane przez Zamawiającego ECO – postanowienia rozdziału 5, w tym 5.2.6 SIWZ**. Zważywszy, na dokonanie przez Zamawiającego jedynie nieistotnej zmiany SIWZ w przedmiotowym zakresie, poprzez usunięcie nazwy ECO z treści SIWZ, należy zaznaczyć że cała pozostała część opisu wskazująca na rozwiązanie konkretnego producenta, w tym istotne parametry charakteryzujące tablice pozostały bez zmian. Powyższe powoduje, że opis przedmiotu zamówienia dotyczy urządzeń konkretnego producenta, który będzie w stanie przedstawić ofertę indywidualnie spełniającą wyznaczone, przez Zamawiającego warunki, z uwagi na zastosowanie wymagań, które preferują określonego wykonawcę, firmę PIXEL, przez co złożyć korzystniejszą ofertę pod względem terminu realizacji zamówienia, mając na uwadze ustanowione w postępowaniu kryteria oceny ofert (termin realizacji – 20 %). Postanowienia SIWZ w tym zakresie nie pozwalają ponadto na złożenie wszystkim wykonawcom porównywalnych ofert (**zarzut nr 8**).
- i. **wobec ustanowienia wymogu „automatycznego wykrywania i raportowania (w postaci komunikatów, maili) długotrwałych absencji urządzeń peryferyjnych w autobusach i tablic informacyjnych”, oraz wymogu „tworzenia opisów do tablic informacyjnych autobusów i ich wysyłania” – postanowienia 8.7.8, 8.9.1 i 8.9.2 SIWZ**, co bez znajomości specyfikacji technicznej i funkcjonalnej urządzeń oraz tzw. protokołów komunikacyjnych producenta urządzeń, uniemożliwia realizację zamówienia i przygotowanie oferty odpowiadającej wymaganiom Zamawiającego, mając na uwadze ustanowione w postępowaniu kryteria oceny ofert (oferowana cena – 60%; termin realizacji – 20 %; wydłużenie okresu gwarancji i rękojmi – 20%). Urządzenia peryferyjne nie są objęte przedmiotowym zamówieniem. Zamawiający nie dostarczył danych niezbędnych do oceny spełnienia i wykonalności przedmiotowych

wymagań poprzez brak specyfikacji technicznej i funkcjonalnej urządzeń oraz nie dostarczenie protokołów wymiany danych z tymi urządzeniami, dzięki którym system Wykonawcy będzie mógł należycie odczytywać dane wymagane przez Zamawiającego. Dokonanie przez Wykonawcę wizji urządzeń jest niewystarczające do pozyskania niezbędnych danych i wykonania prac. Z kolei firma PIXEL jako dostawca większości urządzeń pokładowych oraz oprogramowania, posiadająca niezbędną wiedzę techniczną w tym zakresie, będzie w stanie przedstawić ofertę indywidualnie spełniającą warunki, z uwagi na zastosowanie wymagań, które preferują określonego wykonawcę firmę PIXEL, przez co złożyć korzystniejszą ofertę zarówno pod względem ceny oraz terminu realizacji zamówienia, mając na uwadze ustanowione w postępowaniu kryteria oceny ofert. Podobnie jak firma RG z Mielca, w związku z tym, że w załączniku nr 1 do SIWZ określono możliwość wykorzystania urządzeń RG 3xxxx, co do których nie udostępniono żadnych danych, niezbędnych do realizacji zamówienia. Powyższe nie pozwala ponadto na złożenie wszystkim wykonawcom porównywalnych ofert. W celu należytego wykonania tego zakresu zamówienia Zamawiający powinien zapewnić przekazanie **tzw. otwartego protokołu komunikacyjnego**, który pozwoli Wykonawcy na bezpieczną integrację z istniejącymi urządzeniami przy zapewnieniu pełnej funkcjonalności tych urządzeń (**zarzut nr 9**).

- j. **wobec ustanowienia wymogu zgodnie z którym „gwarancja będzie obejmowała również posiadane przez Zamawiającego urządzenia, które Wykonawca podda modyfikacji”, oraz „działania gwarancyjne i serwisowe w okresie gwarancji wykonywane są środkami i na koszt Wykonawcy, łącznie z kosztami transportu, dojazdu, delegacji, części i usług” - postanowienia 12.1.2 SIWZ i 12.2.13 SIWZ**, co uniemożliwia przygotowanie należytej wyceny oferty, wobec braku danych dotyczących specyfikacji technicznej urządzeń oraz możliwości ich integracji, w tym informacji w przedmiocie ilości awarii urządzeń w ciągu ostatnich trzech lat, przyczyn ich powstania, wykonanych napraw. Powyższe przenosi ryzyko na Wykonawcę za zakres, za który ten nie ponosi odpowiedzialności, przez co nakłada na wykonawców obowiązek spełnienia świadczenia, które jest niemożliwe do spełnienia (odpowiedzialność za urządzenie, bez ograniczenia do zakresu poddanego modyfikacji polegającej na wykonaniu integracji z oprogramowaniem i urządzeniami będącymi w posiadaniu Zamawiającego). Przedmiotowe urządzenia nie stanowią przedmiotu zamówienia, a zostały dostarczone w ramach innych zadań i przez innych producentów (firma PIXEL i R&G z Mielca). Brak danych dotyczących specyfikacji technicznej urządzeń oraz możliwości ich integracji, uniemożliwia przeprowadzenie czynności gwarancyjnych. Dodatkowo brak informacji niezbędnych do oszacowania kosztów gwarancji (ilości awarii urządzeń w ciągu ostatnich trzech lat, ich przyczyn, wykonanych napraw, wymienionych komponentów, ich cen itp.), powoduje, że jedynie producent urządzeń firma PIXEL i R&G jest w stanie określić koszty serwisu gwarancyjnego urządzeń. Tym samym opis przedmiotu zamówienia nie pozwala na złożenie wszystkim wykonawcom porównywalnych ofert, wobec określonych przez Zamawiającego, kryteriów oceny ofert - oferowana cena – 60%; i wydłużenie okresu gwarancji i rękojmi – 20% (**zarzut nr 10**).

- k. **wobec ustanowienia wymogu zgodnie z którym „w ramach niniejszego zamówienia Wykonawca wyposaży 24 autobusy Operatora, wymienione w załączniku nr 1 do SIWZ, w kompleksowy system pokładowy. W związku z dotychczasową eksploatacją przez Operatora w pojazdach części urządzeń systemu informacji pasażerskiej, zalecane jest ich wykorzystanie i zintegrowanie z zamawianym Systemem. W przypadku nie możliwości ich zintegrowania wymagane jest zainstalowanie odrębnego systemu do obsługi ZSDIP” - postanowienia 13.2 SIWZ**, co bez znajomości specyfikacji technicznej i

funkcjonalnej urządzeń oraz tzw. protokołów komunikacyjnych producenta urządzeń firmy R&G z Mielca, uniemożliwia realizację zamówienia i przygotowanie oferty odpowiadającej wymaganiom Zamawiającego. Ponadto nie pozwala na złożenie wszystkim wykonawcom porównywalnych ofert z uwagi na odwołanie się do urządzeń konkretnego producenta. W celu należytego wykonania tego zakresu zamówienia Zamawiający powinien zapewnić przekazanie **tzw. otwartego protokołu komunikacyjnego**, który pozwoli Wykonawcy na bezpieczną integrację z istniejącymi urządzeniami przy zapewnieniu pełnej funkcjonalności tych urządzeń. Dokonanie przez Wykonawcę wizji urządzeń znajdujących się obecnie w pojeździe jest niewystarczające do pozyskania niezbędnych danych i wykonania prac (**zarzut nr 11**).

- l. wobec postanowienia zgodnie z którym „Zamawiający w ramach postępowania przetargowego zakupił 7 szt. nowych autobusów marki Solaris URBINO 12, które będą wyposażone w elementy system informacji pasażerskiej firmy PIXEL: autokomputery, tablice informacyjne, głosowe zapowiedzi przystanków, monitory LCD do prezentowania trasy przejazdu, system monitoringu współpracujący z autokomputerami w postaci nakładki informacyjnej o linii, kierunku, przystanku. Przewidywany termin dostawy tych autobusów – maj 2017 r.”, oraz „Operator zakupił w 2016 r. 4 szt. nowych autobusów marki Solaris (3 szt. URBINO 12 N oraz 1 szt. URBINO 9), które wyposażone są w elementy systemu informacji pasażerskiej firmy PIXEL: autokomputery, tablice informacyjne, głosowe zapowiedzi przystanków, monitory LCD do prezentowania trasy przejazdu, system monitoringu współpracujący z autokomputerami w postaci nakładki informacyjnej o linii, kierunku, przystanku - postanowienia 13.3 SIWZ, 13.4 SIWZ i 13.5 SIWZ, co bez znajomości specyfikacji technicznej i funkcjonalnej urządzeń oraz tzw. protokołów komunikacyjnych producenta urządzeń firmy PIXEL, uniemożliwia realizację zamówienia i przygotowanie oferty odpowiadającej wymaganiom Zamawiającego, a ponadto nie pozwala na złożenie wszystkim Wykonawcom porównywalnych ofert z uwagi na odwołanie się do urządzeń konkretnego producenta. Firma PIXEL posiada możliwość wykorzystania swoich urządzeń bez ponoszenia dodatkowych kosztów, oraz natychmiastowej realizacji zamówienia, co istotnie wpływa na termin wykonania zadania, w odróżnieniu do pozostałych Wykonawców, którzy w razie złożenia ofert zobowiązani zostali do pozyskania zgody oraz warunków pozwalających na integrację z oprogramowaniem i urządzeniami firmy PIXEL. W celu należytego wykonania tego zakresu zamówienia Zamawiający powinien zapewnić przekazanie **tzw. otwartego protokołu komunikacyjnego**, który pozwoli Wykonawcy na bezpieczną integrację z istniejącymi urządzeniami przy zapewnieniu pełnej funkcjonalności tych urządzeń. Dokonanie przez Wykonawcę wizji urządzeń znajdujących się obecnie w pojeździe jest niewystarczające do pozyskania niezbędnych danych i wykonania prac (**zarzut nr 12**).
- m. wobec ustanowienia wymogu zgodnie z którym „wykonawca przedstawi i załączy do oferty zgodę producenta pojazdów objętych gwarancją, wymienionych w załączniku nr 1 do SIWZ, kolumna „Okres gwarancji (do)”, na możliwości dokonania niezbędnych prac instalacyjnych bez utraty gwarancji przez Operatora - postanowienia 13.6 SIWZ, co jest niemożliwe do objęcia normalnym ryzykiem kontraktowym, a tym samym ryzyko to jest niemożliwe do oszacowania, co w konsekwencji utrudnia należyte przygotowanie i złożenie oferty. Nałożony na wykonawców obowiązek uzyskania zgody może okazać się niemożliwy do spełnienia, co uniemożliwia realizację zamówienia i przygotowanie oferty odpowiadającej wymaganiom Zamawiającego. Firma PIXEL w 11 pojazdach z 35

posiada możliwość wykorzystania swoich urządzeń bez ponoszenia dodatkowych kosztów, będąc bezpośrednim dostawcą przedmiotowych urządzeń w ramach innego zamówienia prowadzonego przez Zamawiającego (pod nazwą dostawa autobusów niskopodłogowych dla potrzeb Miejskiego Zakładu Komunikacyjnego w Żywcu Sp. z o.o.), oraz natychmiastowej realizacji zamówienia, w odróżnieniu do pozostałych wykonawców, którzy w razie złożenia ofert zobowiązani zostali do pozyskania zgody na wykonanie prac instalacyjnych. Powyższe ponadto istotnie wpływa na termin realizacji zadania, który stanowi dodatkowe kryterium oceny ofert (**zarzut nr 13**).

- n. **wobec ustanowienia wymogu zgodnie z którym „wykonawca obowiązany jest do uzyskania zgody producenta autobusu objętego gwarancją na zamontowanie urządzeń Systemu bez utraty gwarancji. Wykonawca winien wystąpić o uzyskanie takiej zgody, przygotowanie warunków zabudowy oraz montażu lub nadzoru nad montażem w formie pisemnej. Zamawiający może wesprzeć Wykonawcę w kontaktach z Solaris, lecz nie będzie odpowiedzialny za wynik uzgodnień na linii Wykonawca-Solaris, ponieważ odpowiedzialność za przygotowanie specyfikacji zakresu spodziewanych prac leży wyłącznie po stronie Wykonawcy. Instalacje w pojazdach objętych gwarancją należy wykonać siłami Solaris, autoryzowanego serwisu lub pod nadzorem Solaris” – postanowienia 13.1 SIWZ, co jest niemożliwe do objęcia normalnym ryzykiem kontraktowym, a tym samym ryzyko to jest niemożliwe do oszacowania, co w konsekwencji utrudnia należyte przygotowanie i złożenie oferty. Nałożony na wykonawców obowiązek uzyskania zgody może okazać się niemożliwy do spełnienia, co uniemożliwia realizację zamówienia i przygotowanie oferty odpowiadającej wymaganiom Zamawiającego. Firma PIXEL w 11 pojazdach z 35 posiada możliwość wykorzystania swoich urządzeń bez ponoszenia dodatkowych kosztów, będąc bezpośrednim dostawcą przedmiotowych urządzeń w ramach innego zamówienia prowadzonego przez Zamawiającego (pod nazwą dostawa autobusów niskopodłogowych dla potrzeb Miejskiego Zakładu Komunikacyjnego w Żywcu Sp. z o.o.), oraz natychmiastowej realizacji zamówienia, w odróżnieniu do pozostałych wykonawców, którzy w razie złożenia ofert zobowiązani zostali do pozyskania zgody na wykonanie prac instalacyjnych. Powyższe ponadto istotnie wpływa na termin realizacji zadania, który stanowi dodatkowe kryterium oceny ofert (**zarzut nr 14**).**

Mając na uwadze wyżej sformułowane zarzuty Odwołujący wnosi o:

- (i) nakazanie Zamawiającemu opisanie przedmiotu zamówienia, w sposób który będzie jednoznaczny i wyczerpujący i nie będzie utrudniał uczciwej konkurencji i umożliwiał będzie złożenie oferty, opisany w uzasadnieniu zarzutów oraz treści odwołania, w tym w szczególności poprzez:
- a. **zapewnienie przekazania wykonawcom najpóźniej na etapie składania ofert tzw. otwartego protokołu komunikacyjnego i/lub otwartego interfejsu wymiany danych**, który pozwoli Wykonawcom na bezpieczną integrację z istniejącymi urządzeniami przy zapewnieniu pełnej funkcjonalności tych urządzeń, w tym zapewnienie przekazania wykonawcom **zgody producenta i dostawcy obecnego oprogramowania na jego wykorzystanie**, oraz dokonania stosownej do powyższego zmiany kwestionowanych zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w tym ogłoszenia o zamówieniu.

- b. uzależnienie kryterium oceny ofert w zakresie terminu realizacji zadania od zapewnienia przekazania **tzw. otwartego protokołu komunikacyjnego i/lub otwartego interfejsu wymiany danych**, w tym **zgody producenta i dostawcy obecnego oprogramowania na jego wykorzystanie**,
- c. określenia przez Zamawiającego parametrów transmisji danych odnośnie wymogu określonego w ust. 3.6 SIWZ, oraz przedstawienia kompletnej listy urządzeń oraz specyfikacji technicznej i funkcjonalnej urządzeń, która nie została przekazana, we wskazanych zaskarżonych postanowieniach SIWZ,
- d. odstąpienie od wymogu określonego w ust. 12.1.2 SIWZ, dotyczącego przejęcia gwarancji za urządzenia i oprogramowanie, które nie będą dostarczane przez Wykonawcę, a zostały zakupione przez Zamawiającego poza zakresem przedmiotowego zamówienia, oraz określonego w ust. 13.1 i 13.6 SIWZ wymogu uzyskania zgody producenta pojazdów, albo zapewniania przez Zamawiającego przekazania wykonawcom zgody producenta pojazdów na zamontowanie urządzeń i niezbędne prace instalacyjne bez utraty gwarancji,
- e. odstąpienie od wymogu dopuszczenia zastosowania wyłączenie tablic mozaikowych z podświetleniem LED wyposażonych w odnawialne źródła energii, zwanych dalej tablicami ECO, stanowiących rozwiązanie konkretnego producenta.

a także

- (ii) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z zeznań świadka, Pana Krzysztofa Milera zamieszkałego przy Alei Wyzwolenia 25/31, 70-531 Szczecina okoliczność ustalenia tego, czy brak protokołów komunikacyjnych, danych dotyczących specyfikacji technicznej urządzeń i oprogramowania, pozostających w dyspozycji Zamawiającego oraz ograniczonej możliwości ich integracji zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia, pozwala na realizację przedmiotu zamówienia
- (iii) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z zakresu branży telekomunikacyjnej lub informatycznej na okoliczność ustalenia czy brak protokołów komunikacyjnych, danych dotyczących specyfikacji technicznej urządzeń i oprogramowania, pozostających w dyspozycji Zamawiającego, oraz ograniczonej możliwości ich integracji zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia, pozwala na realizację przedmiotu zamówienia
- (iv) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego zgodnie ze spisem kosztów, który zostanie przedstawiony na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą

oraz

- (v) przeprowadzenie dowodów wskazanych w uzasadnieniu odwołania oraz przedłożonych na rozprawie.

Termin na wniesienie odwołania

Treść dokonanej modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia opublikowana została w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej oraz zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 03 lutego 2017 r. Wobec powyższego, zgodnie z art. 182 ust. 2 pkt. 1 PZP i art. 14 ust. 2 PZP termin do wniesienia odwołania wynosi 10 dni i upływa w dniu 13 lutego 2017 r. Zatem 10-dniowy termin na wniesienie odwołania został zachowany.

Naruszenie interesu w uzyskaniu zamówienia oraz szkoda w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP

Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia, gdyż zamierza złożyć ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego niniejsze odwołanie dotyczy, a w przypadku dokonania opisu przedmiotu zamówienia, powyższe może pozostawać uniemożliwione. W konsekwencji Odwołujący może ponieść szkodę w postaci utraty możliwości złożenia oferty i nieudzielenia mu zamówienia. Wobec braku jednoznacznego, nie wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia, jak również opisu, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, oraz zobowiązującego do świadczenia niemożliwego, Odwołujący pomimo tego, że jest zainteresowany złożeniem oferty oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie może przygotować oferty i dokonać jej wyceny.

UZASADNIENIE

(I) Zagadnienia wstępne

1. Zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem w doktrynie, *na zamawiającym ciąży obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, a więc taki, który nie będzie eliminować z udziału w postępowaniu określonej grupy wykonawców bądź nie będzie stwarzać określonej grupie wykonawców uprzywilejowanej pozycji* (Bazan Aneta, Nowicki Józef Edmund, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. II). W prawie zamówień publicznych zasada zachowania uczciwej konkurencji została wyrażona m.in. w art. 29 ust. 2 PZP, zgodnie z którym „zamawiający nie może opisywać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję”, oraz art. 29 ust. 3 PZP „przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”.
2. Zasada równego traktowania wykonawców sprzeciwia się preferowaniu lub dyskryminacji któregośkolwiek z wykonawców, gwarantuje wykonawcom równe szanse w dostępie do informacji o zamówieniu i w uzyskaniu zamówienia oraz przeciwdziała wykorzystywaniu pozycji monopolistycznych przez któregośkolwiek z wykonawców. Nie można określać w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymogów dla przedmiotu zamówienia tak, aby spełniał je tylko jeden oferowany na

rynku produkt. Działanie takie narusza zasadę równego traktowania wykonawców (Norek Emil A., Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. III).

3. W wyroku KIO z dnia 21 kwietnia 2009 r., KIO/UZP 434/09 wskazano, iż: „ograniczenie w swobodzie określenia przedmiotu zamówienia wskazuje norma art. 29 PZP, która zakazuje takiego opisu przedmiotu zamówienia, który utrudnia uczciwą konkurencję poprzez użycie takich sformułowań, które powodują uprzywilejowanie określonych wykonawców lub dyskryminowanie innych, uniemożliwiając im złożenie oferty. Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów”.
4. Z kolei wedle zasady wyrażonej w treści art. 29 ust. 1 PZP, „przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty”.
5. W orzecznictwie sądów, doktrynie i judykaturze nie budzi wątpliwości, iż „przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia musi odbyć się z poszanowaniem zasad określonych w art. 7 i 29 PZP. Oznacza to konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać na konkretnego wykonawcę, bądź też które eliminowałyby konkretnych wykonawców uniemożliwiając im złożenie oferty lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych. Nie jest dopuszczalne opisywanie przedmiotu zamówienia na podstawie katalogów jednego producenta, opis taki bowiem narusza zasadę konkurencyjności i równego dostępu do zamówienia. Określenie przedmiotu zamówienia w sposób, który wskazywałby na konkretnego producenta, nie stanowi naruszenia zasad uczciwej konkurencji tylko wówczas, jeżeli wynika to z braku możliwości zrealizowania potrzeb zamawiającego przez inne podmioty” (wyrok Sadu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 24 stycznia 2012 r. sygn. akt VI ACa 965/11).
6. W wyroku KIO z dnia 23 lipca 2010 r., KIO 1447/10, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że: „opis przedmiotu zamówienia powinien zostać tak sporządzony przez Zamawiającego, aby wykonawca składający ofertę miał możliwość przygotowania tej oferty z uwzględnieniem wszystkich czynników, które mają wpływ na sposób sporządzenia oferty oraz dokonanie jej wyceny”.
7. W judykaturze wielokrotnie wskazane zostało, że „oczekiwanie od wykonawców posiadania pełnej wiedzy o przedmiocie zamówienia, w przypadku gdy zamawiający zaniechał wskazania informacji niezbędnych dla przygotowania oferty na równych warunkach przez wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, narusza zasadę zachowania uczciwej konkurencji” (wyrok KIO z dnia 19 sierpnia 2008 r., KIO/UZP 798/08). Zgodnie bowiem z art. 66 § 1 KC: „Oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy stanowi ofertę, jeżeli określa istotne postanowienia tej umowy”. „Zatem z jednej strony zamawiający obowiązany jest opisać świadczenie, jakiego oczekuje od wykonawców, a z drugiej strony wykonawcy na podstawie powyższej wiedzy mogą złożyć oferty (dokonując ich wyceny) na określonych warunkach co do np.: ceny, terminu wykonania, okresu gwarancji, cech i parametrów technicznych, cech jakościowych, cech funkcjonalnych itp. Użyte w art. 29 ust. 1 PZP sformułowanie „mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty” oznacza wszystkie informacje o przyszłym świadczeniu umożliwiające wykonawcom także obliczenie ceny oferty. Opis przedmiotu zamówienia umieszczony w SIWZ powinien wskazywać wykonawcy

wszystkie warunki i przedmiot jego przyszłego świadczenia, gdyż od niego będzie zależeć w pierwszym rzędzie decyzja wykonawcy o złożeniu oferty, a następnie kalkulacja cenowa" (wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 23 kwietnia 2009 r. sygn. akt VIII Ga 80/09).

8. W uzasadnieniu wyroku Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 9 listopada 2005 r. sygn. akt II Ca 587/05 z kolei czytamy, że: "istotne jest aby przedmiot zamówienia został opisany w sposób neutralny i nieutrudniający uczciwej konkurencji. Oznacza to konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać konkretnego wykonawcę, bądź które eliminowałyby konkretnych wykonawców, uniemożliwiając im złożenie ofert lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych. Wystarczy, że zamawiający opisz przedmiot zamówienia za pomocą cech technicznych i jakościowych, które posiada konkretny wyrób, tak, aby ofertę mógł złożyć określony producent lub dystrybutor tego wyrobu." „Naruszeniem uczciwej konkurencji będzie opisanie przedmiotu zamówienia w taki sposób, że poszczególne urządzenia wchodzące w skład zamówienia mogą pochodzić tylko od jednego producenta. Takie wskazania faworyzują bowiem w sposób nieuprawniony bezpośrednio takiego producenta, a pośrednio - również podmioty, które pozostają w stałych stosunkach gospodarczych z takim producentem" (wyrok KIO z dnia 6 grudnia 2010 r., KIO 2550/10).

9. Z kolei w wyroku KIO z dnia 25 listopada 2015 r. sygn. akt KIO 2479/15, zwrócono uwagę na to, że „zasady wyrażone w art. 7 ust. 1 PZP wymagają, aby wszystkie informacje niezbędne do złożenia prawidłowej, zgodnej z wymogami zamawiającego i konkurencyjnej oferty były dostępne wykonawcom na równych prawach. Zakres usług - możliwość ich wystąpienia, rozmiar, ilość, konieczność ich wykonania - nie może być pozostawiona domyślności wykonawcy, gdyż taka sytuacja prowadzi do składania ofert nieporównywalnych co do rozmiarów świadczeń i ich wyceny, (...) gdzie niedookreślenie przedmiotu zamówienia stwarza obawy, że wykonawca nie będzie się w stanie terminowo i należyście wywiązać się z umowy i ponieść straty przy jej wykonywaniu”.

- (II) **zarzut naruszenia art. 29 ust. 1 i 2 PZP, art. 7 ust. 1 PZP oraz art. 387 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 PZP przez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący oraz nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, przez co uniemożliwiający Odwołującemu złożenie oferty i tym samym ubieganie się o udzielenie zamówienia. Jednocześnie poprowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, oraz w sposób nakładający na Wykonawców obowiązek spełnienia świadczenia, które jest niemożliwe do spełnienia**

10. Przedmiotem postępowania ogłoszonego przez Zamawiającego na „dostawę wraz z instalacją i wdrożeniem oraz serwisem eksploatacyjnym urządzeń i oprogramowania do zintegrowanego systemu dynamicznej informacji pasażerskiej dla potrzeb Miejskiego Zakładu Komunikacyjnego w Żywcu Sp. z o.o.” jest dostawa i montaż 8 tablic informacji pasażerskiej, dostawa i montaż autokomputerów i urządzeń do 35 autobusów wraz z wykonaniem prac związanych z implementacją i konfiguracją systemu w opisanej funkcjonalności i do realizacji funkcji systemu, zgodnie ze szczegółowymi wymaganiami technicznymi i funkcjonalnymi systemu określonymi

w SIWZ (specyfikacji technicznej informacji pasażerskiej stanowiącej załącznik nr 6 do SIWZ).

11. W dniu 02 stycznia 2017 r. zostało złożone odwołanie przez MPTechnology sp. z o.o. na dokonanie przez Zamawiającego opisu przedmiotu zamówienia. Pismem z dnia 18 stycznia 2017 r. Zamawiający uznał w całości zarzuty zawarte w odwołaniu i zobowiązał się do dokonania odpowiednich zmian w opisie przedmiotu zamówienia w zakresie wskazanych w odwołaniu postanowień SIWZ. W dniu 03 lutego 2017 r. opublikowana została modyfikacja opisu przedmiotu zamówienia.
12. Zamawiający zgodnie z postanowieniami ust. 2.2 - 2.4 SIWZ zmienionego opisu przedmiotu zamówienia wprowadził wymóg dostarczenia przez wykonawców standardowego protokołu komunikacyjnego, który zostanie zaakceptowany przez Zamawiającego, mimo, że to udostępnienie przez Zamawiającego protokołów komunikacyjnych oferentom, najpóźniej przed terminem składania ofert, w zakresie szczegółowo określonym w treści zarzutów odwołania, umożliwia dopiero Wykonawcom realizację przedmiotu zamówienia. Zmieniony opis przedmiotu zamówienia tym samym nie doprowadził do żadnej zmiany sytuacji potencjalnych oferentów, gdzie dopiero na bazie przekazanych danych tzw. protokołu komunikacyjnego, może zostać przeprowadzona implementacja przez wykonawców w swoim rozwiązaniu (urządzeniu i/lub oprogramowaniu). Bez tego kompletnego dokumentu opisowego potrzebnego dla przeprowadzenia procesu integracji, która jest wymagana w ramach niniejszego zamówienia, nie jest możliwa realizacja zamówienia.
13. W pozostałym zakresie postanowienia SIWZ nie uległy zmianie, poza wprowadzonymi poszerzonymi względem zapisów SIWZ przed modyfikacją, wymogami określonymi w ust. 13.1. i 13.6 SIWZ, w zakresie konieczności uzyskania przez oferentów zgody producenta autobusów Solaris na zamontowanie oprogramowania firmy PIXEL oraz firmy R&G w tych urządzeniach, oraz wykonanie niezbędnych prac instalacyjnych, bez utraty gwarancji.

Uzasadnienie ogólne zarzutów nr 1-14

14. Odwołujący wskazuje, że zgodnie z Rozdziałem 5 SIWZ przedstawiony opis tablic informacji pasażerskiej stanowi opis urządzenia firmy PIXEL, pomimo usunięcia przez Zamawiającego nazwy produktu: ECO, nie zmieniono żadnych pozostałych parametrów (w załączeniu ponadto karta katalogowa i odnośnik do strony internetowej). Ponadto na podstawie postanowień Rozdziału 13 SIWZ, przedstawiony wykaz pojazdów autobusowych, którymi dysponuje Zamawiający, jest lub został wyposażony w system informacji pasażerskiej firmy PIXEL.

Dowód:

- 2 zdjęcia karty katalogowej urządzenia PIXEL
- artykuł pobrany za pośrednictwem odnośnika do strony internetowej dotyczącej wykorzystanego w przedmiotowym postępowaniu rozwiązania PIXEL w zakresie tablicy ECO: <http://infobus.pl/transexpo-2014-pixel-nagrodzony-na-autonomiczny-przystanek-more-38405.html>

15. Zamawiający zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia wymaga wykonania integracji dostarczanych w ramach postępowania o udzielenie zamówienia urządzeń zgodnie z postanowieniami Rozdziału 2 i 3 SIWZ z urządzeniami funkcjonującymi u Zamawiającego firmy PIXEL i R&G z Mielca, jednakże nie przedstawia specyfikacji technicznej i funkcjonalnej urządzeń, która pozwoliłaby Wykonawcy dostosować swoje rozwiązania do przedmiotowych wymagań. Dokonanie przez Wykonawcę wizji urządzeń znajdujących zainstalowanych i obecnie wykorzystywanych przez Zamawiającego jest niewystarczające do pozyskania niezbędnych danych i realizacji zamówienia.

Dowód:

- zeznania świadka
- opinia biegłego

16. Ponadto Zamawiający nie udostępnił protokołów komunikacyjnych i/lub interfejsów wymiany danych producenta firmy PIXEL i R&G, na podstawie których możliwe jest wykonanie przedmiotowej integracji z tym systemem. Wobec powyższego podmioty inne od firm Pixel i/lub R&G, będące producentem oprogramowania i urządzeń, nie mając dostępu do tych danych, pozbawione zostały możliwości skutecznego i należytego wykonania integracji, co narusza zasadę równego traktowania wykonawców w myśl ustawy PZP. Urządzenia i oprogramowanie bowiem tych firm nie stanowią rozwiązań otwartych, a które można wykorzystać wyłącznie za zgodą producentów.

Dowód:

- zeznania świadka
- opinia biegłego

17. Skuteczną i należyłą integrację pomiędzy oprogramowaniem różnych dostawców, jak ma to miejsce na przykładzie niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia, w zakresie obowiązku Wykonawcy, związanego z przeprowadzeniem integracji z systemem Zamawiającego (podobnie oprogramowaniem centralnym instalowanym na komputerach/serwerach centralnych, lub mobilnym np. instalowanym w autokomputerze - komputerze sterującym w autobusie) należy przeprowadzić z użyciem powszechnie stosowanych, otwartych interfejsów wymiany danych **tzw. protokołów komunikacyjnych**. Według definicji Komisji Europejskiej na podstawie opublikowanej w 2004 r. definicji otwartego standardu w dokumencie „Europejskie Ramy Interoperacyjności ver.1.0” - "European Interoperability Framework for pan-European eGovernment Services version 1.0", obowiązującego w prawie krajowym (wersja jego tłumaczenia przedstawiona została m.in. w: Internet Society Poland i Koalicja na Rzecz Otwartych Standardów, standard ten oznacza:

- a. *stworzony i zarządzany przez niedochodową organizację, a jego rozwój odbywa się w drodze otwartego procesu podejmowania decyzji (konsensusu, większości głosów itp.), w którym mogą uczestniczyć wszyscy zainteresowani*
- b. *jest opublikowany, a jego specyfikacja jest dostępna dla wszystkich zainteresowanych bezpłatnie lub po kosztach druku i możliwa dla wszystkich do kopiowania, dystrybuowania i używania bezpłatnie lub w cenie kosztów operacyjnych*

- c. **wszelkie prawa autorskie, patenty i inna własność przemysłowa związane ze standardem są nieodwołalnie udostępnione bez opłat**
- d. **nie ma żadnych ograniczeń w jego wykorzystaniu**

18. Zgodnie z powyższym „otwarty standard (tzw. **protokół komunikacyjny**) pozwala uniezależnić się od rozwiązań jednego dostawcy: od komercyjnego (płatnego) oprogramowania niezbędnego do korzystania ze standardu lub oprogramowania bezpłatnego, ale formalnie wiążącego użytkowników z określonym dostawcą. Na przykład tworzenie i odczytywanie dokumentów tekstowych w formacie zamkniętym (własnościowym) DOC firmy Microsoft wymaga użycia płatnego programu MS Word tej firmy. Udostępniane przez Microsoft bezpłatne programy do odczytu dokumentów w formacie DOC (MS Word), XLS (MS Excel) i PPS (MS PowerPoint) są dostępne jedynie na wybrane, płatne systemy Microsoft Windows. Użycie otwartego formatu OpenDocument, będącego międzynarodowym standardem ISO, bądź zapisanie tekstu do pliku w formacie TXT pozwala na wybór dowolnego edytora (lub czytnika dokumentów danego formatu), dzięki czemu gwarantuje, że każdy będzie mógł odczytać dokument bez konieczności zakupu określonego programu”.
19. Stąd niezbędnym w celu realizacji przedmiotowego zamówienia pozostaje uzyskanie szczegółowych informacji w przedmiocie oprogramowania firmy PIXEL (w tym oprogramowania urządzenia w autobusie), z którym należy dokonać zintegrowania, zgodnie z zakwestionowanymi postanowieniami SIWZ.
20. Ponadto, dopiero przeprowadzenie rzeczywistych prób, umożliwi określenie wszystkich potrzebnych danych. Nie mniej jednak, bez opisu i struktury kompletnej ramki danych, bitów synchronizacji, sumy kontrolnej, taktowania, pola danych wraz z opisami odpowiedzialnych za nawiązanie połączenia, potwierdzenia otrzymania danych, ich format itp., przeprowadzenie integracji z systemem funkcjonującym u Zamawiającego nie jest możliwe. Powyższe informacje udziela jedna ze stron (producent oprogramowania lub urządzenia), w celu powstania oprogramowania komunikacyjnego na ich bazie i implementacji przez wykonawców w swoim rozwiązaniu (urządzeniu i/lub oprogramowaniu). Czas niezbędny na wykonanie integracji pozostaje zależy od struktury i złożoności przekazanych interfejsów/protokołów komunikacyjnych oraz ich kompletności.

Dowód:

- zeznania świadka
- opinia biegłego

21. Brak udostępnienia przez Zamawiającego zarówno szczegółowych danych technicznych urządzeń, jak i protokołów komunikacyjnych, w zakresie szczegółowo określonym w treści zarzutów, uniemożliwia Wykonawcom realizację przedmiotu zamówienia.

22. W tego typu postępowaniach o udzielenie zamówienia co niniejsze postępowanie, zasadą jest przekazywanie przez Zamawiającego, poprzez udostępnienie wykonawcom tzw. protokołu komunikacyjnego, czyli kompletnego dokumentu opisowego dla przeprowadzenia procesu integracji, która jest wymagana w ramach niniejszego zamówienia – przykładowo postępowanie na „dostawę, instalację 105 tablic informacyjnych e-rozkładów jazdy wraz z przyłączami energetycznymi działających w ramach Systemu pn: „Wsparcie obsługi i bezpieczeństwa pasażerów MZK Jastrzębie innowacyjnymi systemami informatycznymi” - <http://mzkjastrzebie.bip-e.pl/mzk/przetargi/2015/dostawa-i-instalacja-10/5689.OGLOSZENIE-O-UDZIELENIU-ZAMOWIENIA.html>.
23. Zgodnie z zakwestionowanymi przez Odwołującego postanowieniami SIWZ, nie tylko ciężar uzgodnień w zakresie wykonania integracji, ale uzyskanie zgody producenta i dostawcy zastosowanego oprogramowania firmy PIXEL na jego wykorzystanie, jak i producenta pojazdów objętych gwarancją, wymienionych w załączniku nr1 do SIWZ, na możliwości dokonania niezbędnych prac instalacyjnych, został przerzucony na Wykonawców. Pominięte zostało czy taka zgoda w ogóle zostanie wyrażona. W przypadku braku uzyskania takiej zgody, będzie to oznaczało nienależytą realizację umowy przez Wykonawcę, mimo, że Wykonawca nie posiada żadnych skutecznych środków, pozwalających na kierowanie roszczeń w stosunku do tych podmiotów, w celu uzyskania przedmiotowej zgody. Dlatego, wszelkie obowiązki w tym zakresie spoczywają na Zamawiającym, który poprzez ograniczenie sposobu realizacji zamówienia w tym zakresie, powinien opisać przedmiot zamówienia w taki sposób, aby Wykonawcy posiadali możliwość jego należytej realizacji, oraz mogli przygotować ofertę w zakresie wszystkich kryteriów jej oceny, na równych warunkach. Zgodnie z art. 7 ust. 1 i art. 29 PZP, opracowując specyfikację istotnych warunków zamówienia, Zamawiający, zobowiązany został, do postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wszystkich wykonawców. Stąd opis przedmiotu zamówienia powinien pozwolić na złożenie wszystkim wykonawcom porównywalnych ofert. Tymczasem, przy dokonanych opisie sposobu spełnienia świadczenia, te szanse nie są jednakowe, a ponadto, w uprzywilejowanej pozycji stawiają producenta oprogramowania lub producenta urządzeń, co do których dopuszczone jest ich wykorzystanie w przedmiotowym postępowaniu. Inni wykonawcy bowiem nie posiadają wiedzy, czy uzyskają taką zgodę, oraz czy zgoda ta nie zostanie uwarunkowana koniecznością poniesienia dodatkowych kosztów, różnych w stosunku do konkretnego wykonawcy jak również, w jakim terminie zostanie wydana. Wykonawcy przystępując do postępowania, nie posiadają po pierwsze zatem pewności, że wymagane przez Zamawiającego rozwiązanie jest możliwe do spełnienia, biorąc pod uwagę uwarunkowania techniczne realizacji przedmiotu zamówienia, które nie zostały podane w sposób wyczerpujący i jednoznaczny, oraz po drugie niepewność czy właściciel pojazdów lub oprogramowania wyrazi ponadto zgodę na ingerencję. Po trzecie nie przekazanie przez Zamawiającego tzw. protokołu komunikacyjnego, zgodnie z ustanowionymi standardami, o czym mowa była powyżej, powoduje, że bezwzględnym zobowiązaniem Zamawiającego pozostaje poczynienie tego typu uzgodnień, w tym przekazania Wykonawcom protokołu komunikacyjnego i innych danych niezbędnych do należytego przeprowadzenia integracji (wykorzystania) urządzeń i oprogramowania innego producenta, w celu zagwarantowania oferentom

zamierzającym wziąć udział w postępowaniu takich samych warunków, co pozwoli dopiero na złożenie porównywalnych ofert.

Uzasadnienie poszerzone zarzutów względem przedstawionego w części wstępnej Odwołania dotyczące łącznie zarzutu nr 1, zarzutu nr 4, zarzutu nr 5, zarzutu nr 6, zarzutu nr 7, zarzutu nr 9, zarzutu nr 10, zarzutu nr 11, zarzutu 12, zarzutu 13

24. Zamawiający nie określił parametrów niezbędnych do zapewnienia współpracy dostarczanych urządzeń z infrastrukturą Zamawiającego: zakresu, parametrów technicznych i funkcjonalnych niezbędnych do realizacji współpracy tzw. protokołów komunikacyjnych i interfejsów wymiany danych, ponadto brak jest określonych istotnych parametrów - specyfikacji technicznej i funkcjonalnej urządzeń stanowiących infrastrukturę Zamawiającego, a wobec postawionego wymogu bezprzewodowego przesłania danych z systemu monitoringu w pojeździe do serwera zajezdniowego, nie zostały podane żadne parametry transmisji danych. Ponadto nie została podana kompletna lista urządzeń oraz specyfikacja techniczna i funkcjonalna w przypadku wymogu 3.7 SIWZ, 4.2.5 i 4.2.6 SIWZ, 8.7.8 i 8.9.1 SIWZ, 12.1.2 SIWZ i 12.2.13 SIWZ, 13.2 SIWZ, 13.3 SIWZ i 13.4 i 13.5 SIWZ. Zgodnie z obowiązkiem spoczywającym na Zamawiającym, w ramach art. 29 ust. 1 ustawy PZP, normującego zasady opisywania przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia publicznego, zgodnie z treścią którego, wymaga się, aby przedmiot zamówienia został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, z uwzględnieniem wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzanie ofert, brak podania przedmiotowych danych oznacza, że opis przedmiotu zamówienia nie pozwala na przygotowanie oferty odpowiadającej wymaganiom Zamawiającego, w tym dokonania wyceny oferty.

Uzasadnienie poszerzone zarzutów względem przedstawionego w części wstępnej Odwołania dotyczące łącznie zarzutu nr 2, zarzutu nr 3, zarzutu nr 4, zarzutu nr 6, zarzutu nr 7, zarzutu nr 8, zarzutu nr 9, zarzutu nr 11, zarzutu 12, zarzutu 13, zarzutu nr 14, zarzut nr 15

25. Zamawiający nie podał danych niezbędnych do należytej realizacji zamówienia, dotyczących możliwości wykorzystania oprogramowania i urządzeń pokładowych, dostarczanych poza zakresem niniejszego zamówienia przez firmę PIXEL oraz R&G z Mielca. Powyższe okoliczności uniemożliwiają realizację zamówienia. Zamawiający nie udostępnił bowiem tzw. protokołów komunikacyjnych i/lub interfejsów wymiany danych, na podstawie których możliwe jest wykonanie wymaganej, zgodnie z kwestionowanymi postanowieniami SIWZ, integracji z tym systemem. Wobec powyższego podmioty inne od firm Pixel i/lub R&G, będące producentem oprogramowania, nie mając dostępu do tych danych, pozbawione zostały możliwości wykonania integracji, co narusza zasadę równego traktowania Wykonawców, w myśl zasad wyrażonych w ustawie PZP. Urządzenia i oprogramowanie bowiem tych firm nie stanowią rozwiązań otwartych, a które można wykorzystać wyłącznie za zgodą producentów.
26. Ponadto sposób opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie: wymogu uzyskania zgody producenta oprogramowania i urządzeń PIXEL, zgody producenta pojazdów objętych gwarancją firmy Solaris (a wymienionych w ust. 13 SIWZ i w załączniku nr 1 do SIWZ) na dokonanie niezbędnych prac instalacyjnych, bez utraty gwarancji

przez Operatora, powoduje, że: brak zgody na wykorzystanie oprogramowania i urządzeń, lub nie udostępnienie w sposób nieodpłatny i niezwłoczny w/w danych, lub brak zgody na dokonanie prac bez utraty gwarancji, lub wobec odmowy zgody przez producenta, konieczności dostarczenia przez wykonawców dodatkowych urządzeń i oprogramowania do 35 autobusów, iż nie zostały zagwarantowane względem wszystkich wykonawców takie same warunki realizacji zamówienia. Firma PIXEL i R&G z Mielca posiada bowiem możliwość wykorzystania swoich urządzeń bez ponoszenia dodatkowych kosztów, oraz natychmiastowej realizacji zamówienia. Powyższe istotnie wpływa na termin wykonania zamówienia, w odróżnieniu do pozostałych wykonawców, którzy w razie złożenia ofert zobowiązani zostali do pozyskania zgody oraz warunków pozwalających na integrację z oprogramowaniem i urządzeniami firmy PIXEL oraz R&G z Mielca.

27. Zasady te wynikają wprost z art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 2 i 3 ustawy PZP, stanowiące fundamentalne zasady prawa zamówień publicznych, zgodnie z którymi Zamawiający opracowując specyfikację istotnych warunków zamówienia, zobowiązany został do postępowania, w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wszystkich wykonawców. Zasadę uczciwej konkurencji należy mieć również na uwadze przygotowując opis przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 29 ust. 2 PZP przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, stąd Zamawiający, przy ustanawianiu zapisów SIWZ, nie może posługiwać się sformułowaniami lub parametrami, które wskazywałyby na konkretny wyrób, produkt, czy też wykonawcę.
28. Co więcej, brak podania przez Zamawiającego konkretnych i wystarczających informacji i danych technicznych wpływa również na termin wykonania zadania, albowiem producenci posiadają wiedzę co do tego oprogramowania, i urządzeń, w myśl przedmiotowych wymagań. Należy przy tym podkreślić, że w/w podmioty jako jedyne, w związku z tym, że opis przedmiotu zamówienia dotyczy produktów konkretnego producenta, będą w stanie wykorzystać przedmiotowe oprogramowanie i urządzenia, tym samym przedstawić oferty indywidualnie spełniające wyznaczone przez Zamawiającego warunki, z uwagi na zastosowanie wymagań, które wskazują na określonego wykonawcę, przez co złożyć korzystniejszą ofertę, w tym pod względem ceny oraz terminu realizacji zamówienia, stanowiącego kryteria oceny ofert.
29. W celu należytego wykonania tego zakresu zamówienia Zamawiający powinien zapewnić przekazanie **tzw. otwartego protokołu komunikacyjnego i/lub interfejsu komunikacyjnego**, który pozwoli Wykonawcy na integrację i wykorzystanie istniejących rozwiązań, w myśl wymagań SIWZ, przy zapewnieniu ich pełnej funkcjonalności.
30. Ponadto, obowiązek uzyskania zgody producenta i dostawcy obecnego oprogramowania firmy PIXEL na jego wykorzystanie, jak i producenta pojazdów objętych gwarancją, wymienionych w ust. 13 SIWZ i w załączniku nr 1 SIWZ, na możliwości dokonania niezbędnych prac instalacyjnych, i na zamontowanie urządzeń Systemu bez utraty gwarancji został niezasadnie przerzucony na wykonawców, z pominięciem tego, czy taka zgoda w ogóle zostanie wyrażona. Wszelkie obowiązki w tym zakresie spoczywają na Zamawiającym, który poprzez ograniczenie sposobu realizacji zamówienia w tym zakresie, powinien opisać przedmiot zamówienia w taki sposób, aby wszyscy Wykonawcy posiadali możliwość jego należytej realizacji, oraz mogli przygotować ofertę cenową na równych warunkach.

31. Ponadto, Zamawiający zawierając zgodnie z postanowieniami 12.1.2 SIWZ i 12.2.13 SIWZ wymóg objęcia przez Wykonawcę gwarancją urządzeń innych producentów, nie podał informacji niezbędnych do oszacowania kosztów takiej usługi. Między innymi: ilości awarii/usterek każdego urządzenia w okresie 3 ostatnich lat (czyli w okresie gwarancji wymaganym przez Zamawiającego), przyczyn powstania awarii/usterek, sposobu i kosztu ich usunięcia, wymienionych komponentów, ich cen. Powyższe powoduje, że jedynie producent urządzeń jest w stanie określić koszty gwarancji urządzeń, a zatem złożyć najkorzystniejszą ofertę, szczególnie w kontekście kryteriów oceny oferty, określonych przez Zamawiającego m.in. w zakresie dodatkowych punktów przyznawanych z tytułu wydłużenia okresu gwarancji na przedmiot zamówienia. Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy PZP, opracowując specyfikację istotnych warunków zamówienia, Zamawiający zobowiązany został do postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wszystkich wykonawców. Stąd opis przedmiotu zamówienia powinien pozwolić na złożenie wszystkim wykonawcom porównywalnych ofert. Brak danych dotyczących specyfikacji technicznej urządzeń oraz możliwości ich integracji, uniemożliwia przeprowadzenie czynności gwarancyjnych.
32. Przedstawione stanowisko Odwołującego koresponduje z powyżej przytoczonymi poglądami zaprezentowanymi w orzecznictwie i doktrynie.
33. Z tychże względów przedstawionych w treści odwołania sformułowane przez Odwołującego zarzuty zasługują na pełne uwzględnienie.
34. **Mając powyższe na uwadze Odwołujący wnosi jak na wstępie.**

Załączniki:

- informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, MPTechnology sp. z o.o.
- dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wysokości 15.000 zł
- dowód przekazania Zamawiającemu kopii odwołania wraz z załącznikami
- dowody wymienione w uzasadnieniu odwołania



CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 02.01.2017 godz. 11:33:38

Numer KRS: 0000509490**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW****pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	15.05.2014		
Ostatni wpis	Numer wpisu	4	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	GD.VIII NS-REJ.KRS/16349/16/648	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY GDAŃSK-PÓŁNOC W GDAŃSKU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 222064229, NIP: 8393174935
3.Firma, pod którą spółka działa	MPTECHNOLOGY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. POMORSKIE, powiat M. SŁUPSK, gmina M. SŁUPSK, miejsc. SŁUPSK
2.Adres	ul. PORTOWA, nr 13B, lok. ---, miejsc. SŁUPSK, kod 76-200, poczta SŁUPSK, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie	
---------------------------------	--

1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	11.04.2014R. NOTARIUSZ ANNA WOJDYGOWSKA PROWADZĄCA KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W SŁUPSKU REP. A NR 3510/2014
--	---	--

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki
Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	HILARECKI
	2. Imiona	BOLESŁAW
	3. Numer PESEL/REGON	80090805576
	4. Numer KRS	*****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	285 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 28.500,00 ZŁ
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	30 000,00 ZŁ
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2.Sposób reprezentacji podmiotu	W PRZYPADKU ZARZĄDU SKŁADAJĄCEGO SIĘ Z DWÓCH LUB WIĘKSZEJ LICZBY OSÓB DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W IMIENIU SPÓŁKI JEST WYMAGANE WSPÓŁDZIAŁANIE DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ALBO JEDNEGO CZŁONKA ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM

Podrubryka 1

Dane osób wchodzących w skład organu

1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	HILARECKI
	2.Imiona	BOLESŁAW
	3.Numer PESEL/REGON	80090805576
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci

Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności

1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	27, 90, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁEGO SPRZĘTU ELEKTRYCZNEGO
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	26, 30, Z, PRODUKCJA SPRZĘTU (TELE)KOMUNIKACYJNEGO
	2	43, 21, Z, WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH
	3	61, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI BEZPRZEWODOWEJ, Z WYŁĄCZENIEM TELEKOMUNIKACJI SATELITARNEJ
	4	61, 90, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE POZOSTAŁEJ TELEKOMUNIKACJI
	5	62, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
	6	62, 09, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE TECHNOLOGII INFORMATYCZNYCH I KOMPUTEROWYCH
	7	63, 11, Z, PRZETWARZANIE DANYCH; ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ

8	63, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ PORTALI INTERNETOWYCH
9	71, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE INŻYNIERII I ZWIĄZANE Z NIĄ DORADZTWO TECHNICZNE

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	15.07.2015	OD 11.04.2014 DO 31.12.2014
	2	08.07.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	OD 11.04.2014 DO 31.12.2014
	2	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	OD 11.04.2014 DO 31.12.2014
	2	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy	
1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2014

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r.

Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 02.01.2017

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>

Bank Zachodni WBK

 Grupa Santander

Transakcja złożona poprzez usługi bankowości elektronicznej

Z rachunku	89 1090 2763 0000 0001 2335 3918
Dane nadawcy	MPTECHNOLOGY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ UL. PORTOWA 13B 76-200 SŁUPSK
Na rachunek	60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
Dane odbiorcy	Urząd Zamówień Publicznych, ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa
Tytułem	wpis od odwołania MPTechnology sp. z o.o. dot. postępowania Dz.U./S S246 21/12/2016 449235-2016-PL
Kwota	15 000,00 PLN
Data wykonania	2017-02-13
Typ	Przelew złotowy na rachunek obcy, elixir
Status	Wykonany
Numer transakcji	144194

Dokument jest wydrukiem komputerowym i nie wymaga dodatkowych podpisów oraz stempla bankowego.

Bank Zachodni WBK S.A. z siedzibą we Wrocławiu, Rynek 9/11, 50-950 Wrocław, zarejestrowana w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia - Fabrycznej we Wrocławiu, Wydział VI Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 0000008723, NIP: 896 000 56 73. Kapitał zakładowy: 992 345 340 zł, w pełni wpłacony.

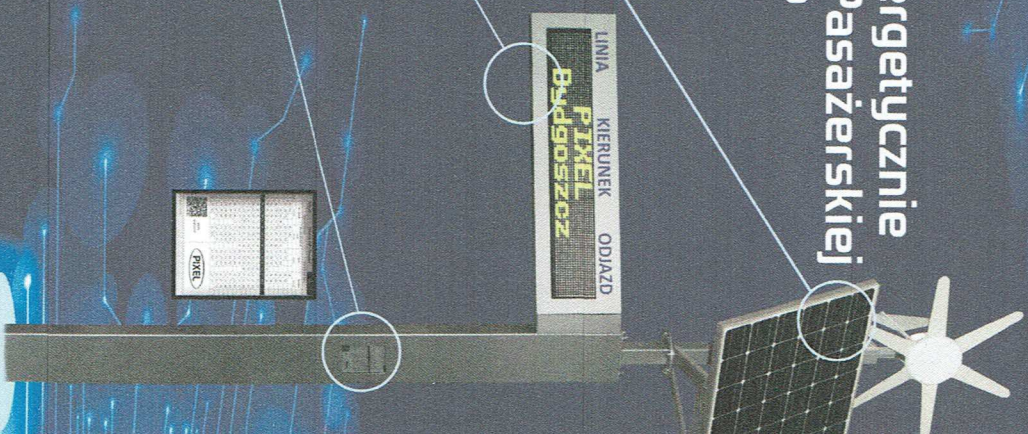
PIXEL

Autonomiczny Energetycznie System Informacji Pasażerskiej ECO.SIP

NIEZALEŻNY SYSTEM
POZYSKIWANIA ENERGII

MODUŁOWA KONSTRUKCJA
DOWOLNOŚĆ KONFIGURACJI
TABLIC INFORMACYJNYCH

NOWOCZESNY WYŚWIETLACZ
INFORMACJI PASAŻERSKIEJ
E-INK



PIXEL Sp. z o.o.
ul. B. Raczkowskiego 5
85-862 Bydgoszcz

Tel. 52 320 99 67
Tel. 52 324 16 10

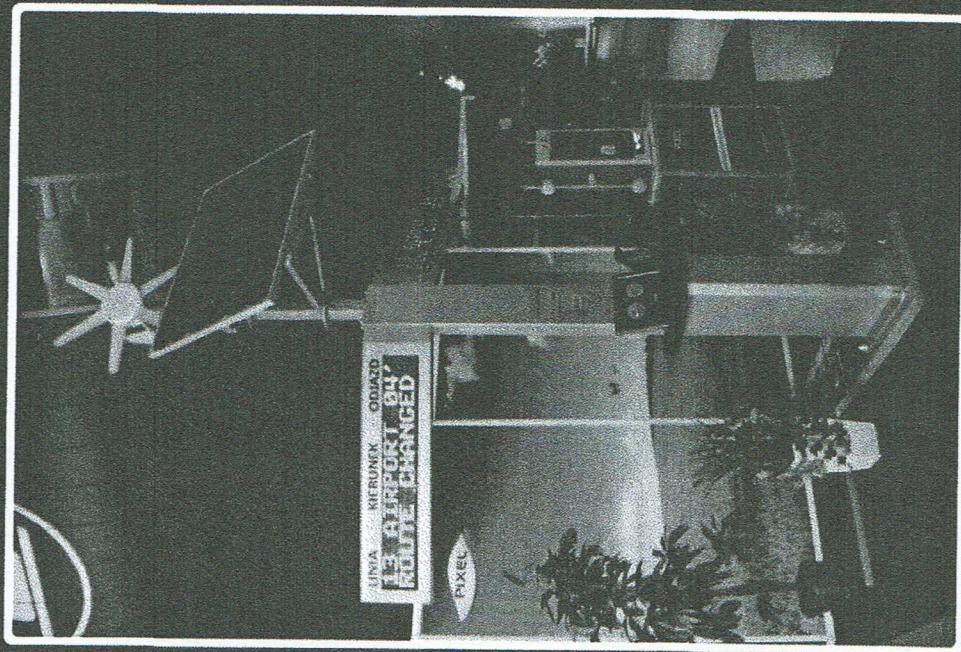
e-mail: pixel@pixel.pl

IRIS
Certification



www.pixel.pl

fobus.pl/transexpo-2014-pixel-nagrodzony-na-autonomiczny-przystanek-more_38405.html



TRANSEXPO 2014: Pixel nagrodzony na autonomiczny przystanek

Image 3 of 3





Aleksander Kierecki  - Opublikowano: 25.11.2014 23:46:58

”Podczas tegorocznych targów komunikacyjnych w Kielcach przyznano łącznie pięć Medali Targów Kieleckich. Jeden z nich otrzymała firma Pixel za swój najnowszy produkt: PIXEL.ECO.SIP, czyli Autonomiczny Energetycznie System Informacji Przystankowej. Jego koncepcja wynika w prostej linii z potrzeb organizatorów komunikacji miejskiej w Polsce. Wyobraźmy sobie, że odpowiadamy za 1300 słupków przystankowych, czyli dokładnie tak jak Zarząd Transportu Miejskiego w Gdańsku. Na każdym z nich musimy w ciągu miesiąca nakleić dwa czy nawet trzy razy zmienione rozkłady jazdy, co biorąc pod uwagę aktualne liczne remonty i inwestycje, nie jest jakimś rekordem w skali kraju. Aby zrealizować to zadanie, do którego jesteśmy zobligowani uchwałą Rady Miasta, musimy utrzymać ekipę kilku osób, którzy praktycznie przez cały miesiąc niczym innym się nie zajmują, jak zdzieraniem starych rozkładów i naklejaniem nowych. To naprawdę spory nakład sił i środków, a do tego spore marnotrawstwo papieru, co stoi w jasnej sprzeczności z zakupami coraz bardziej ekologicznego taboru. Czy jest jakiś sposób, aby rozwiązać ten problem? Tak. Prototyp samowystarczalnego przystanku z ekranem o zmiennej zawartości przedstawiła podczas TRANSEXPO 2014 firma Pixel z Bydgoszczy. Jej konstruktorzy sięgnęli po rozwiązanie sprawdzone na masową skalę w e-bookach i opracowali słupek przystankowy z

ekranem w technologii e-papier. Istotną jego cechą jest bardzo niski pobór prądu oraz doskonała widoczność ekranu w pełnym słońcu, przy którym ekran LCD jest zupełnie nieczytelny. Minusem jest brak kolorów (tylko stopnie szarości) oraz wolne odświeżanie, co akurat w przypadku informacji przystankowej nie jest żadną wadą. Kolejnym krokiem było połączenie przystanku drogą radiową z centrum sterowania ruchem. W efekcie jedno kliknięcie dyspozytora może zmienić rozkład jazdy na wszystkich słupkach w sieci –w tym samym czasie i zupełnie bezkosztowo. Taki wariant już można zastosować w praktyce, ale pod jednym warunkiem –przystanek musi być wyposażony w przyłącze prądu stałego. Taka infrastruktura –przede wszystkim na obrzeżach miasta –jest raczej rzadkością, dlatego Pixel poszedł jeszcze o jeden krok dalej i stworzył Autonomiczny Energetycznie System Informacji Przystankowej. Jego najważniejszymi elementami są baterie solarne i turbina wiatrowa. To one zapewniają prąd dla naszego rozkładu jazdy, który dzięki wspomnianej technologii ekranu i tak charakteryzuje się niskim poborem prądu. Dzięki swojej modułowości przystankowy system można dowolnie rozbudowywać i dokładać do niego kolejne elementy, w tym np. tablice Systemu Dynamicznej Informacji Pasażerskiej. W opcji można go także zabezpieczyć przed graffiti. –„Nasz najnowszy produkt jak najbardziej wpisuje się w najnowsze, ekologiczne trendy i jest idealnie dopasowany do realnych potrzeb branży komunikacji miejskiej w Polsce –mówi Michał Cyrankowski Dyrektor Sprzedaży Pixel. – Jesteśmy dumni, że został on doceniony przez ekspertów, którzy przyznali mu najwyższą nagrodę podczas tegorocznych targów w Kielcach. Kolejnym potwierdzeniem słuszności tej koncepcji było duże zainteresowanie systemem ze strony gości, którzy odwiedzili nasze stoisko podczas wystawy. Przy okazji dziękujemy za wszystkie opinie, które pozwolą nam jeszcze bardziej udoskonalić ten produkt. Jego pierwsze testy eksploatacyjne przeprowadzimy wkrótce w jednej z dużych aglomeracji, a w analizie zabranych doświadczeń pomoże nam bydgoski Uniwersytet Technologiczno-Przyrodniczy, który jest jednym ze współautorów koncepcji Autonomicznego Energetycznie Systemu Informacji Przystankowej.”