

**UCHWAŁA NR XXXIX/280/2017  
RADY MIEJSKIEJ W ŻYWCU**

z dnia 24 maja 2017 r.

**w sprawie skargi Komitetu Obywatelskiego Ratujmy Szkołę na Podlesiu na nieprawidłowe działanie  
Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 9 w Żywcu**

Na podstawie art. 229 pkt 3 oraz 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 23, ze zm.) oraz art. 18a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 446, ze zm.) Rada Miejska w Żywcu uchwala co następuje:

**§ 1.** Na wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Żywcu uznać za bezzasadną skargę Komitetu Obywatelskiego Ratujmy Szkołę na Podlesiu reprezentowanego przez Panią (o.d.o.), wniesioną w dniu 11 kwietnia 2017 roku do Rady Miejskiej w Żywcu na nieprawidłowe działanie Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 9 w Żywcu.

**§ 2.** Przyjąć uzasadnienie Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Żywcu stanowiące załącznik do Uchwały.

**§ 3.** Pouczenie dotyczące ponowienia skargi w tej samej sprawie zamieszcza się w załączniku do uchwały, po treści uzasadnienia, o którym mowa w § 2.

**§ 4.** Wykonanie Uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Żywcu.

**§ 5.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady  
Miejskiej w Żywcu

**Krzysztof Greń**

### Uzasadnienie

W dniu 11 kwietnia 2017 roku do Rady Miejskiej w Żywcu wpłynęła, przekazana przez Kuratorium Oświaty w Katowicach, skarga Pani (o.d.o.) (dalej: „Skarżąca”), datowana na dzień 3 kwietnia 2017 roku. Skarga dotyczyła działalności Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 9 w Żywcu i została wniesiona przez Skarżącą w imieniu organizacji o nieustalonym statusie prawnym, działającej pn. „Komitet Obywatelski Ratujemy Szkołę Na Podlesiu”. Rozpatrujący skargę uznaje, że weryfikacji formy organizacyjno-prawnej ww. organizacji oraz umocowania Skarżącej do reprezentowania tejże przed organami władzy publicznej dokonał organ, który jako pierwszy otrzymał Skargę.

Skarżąca zarzuciła Dyrektorowi Szkoły Podstawowej Nr 9 w Żywcu kolejno, cyt.:

- 1) „...działania prowadzące do nierespektowania prawa w zakresie siedziby szkoły SP 9”;
- 2) „Wciąganie dzieci w realizację celów Gminy Żywiec prowadzących do przekazania budynku szkoły w prywatne ręce”;
- 3) „Wywieranie wpływu na rodziców w celu osiągnięcia celów j/w”;
- 4) „Bezprawne żądanie od rodziców składania oświadczeń”.

Po dokonaniu analizy treści rzeczzonej skargi oraz po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego stwierdza się, co następuje:

- 1) W treści skargi nie wskazano, co Skarżąca rozumie pod pojęciem „prawa w zakresie siedziby szkoły”, które to prawo - Jej zdaniem - miałyby być nierespektowane wskutek działań Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 9 w Żywcu. W tym miejscu podnieść należy, że kwestię ustalenia siedziby danej szkoły reguluje cały szereg przepisów prawa. Tymczasem, Skarżąca nie wskazała wprost przepisu lub przepisów prawa, które miałyby być nierespektowane. Dlatego rozpatrujący skargę uwzględnił wszystkie obowiązujące w tej materii przepisy prawa i nie stwierdził żadnych działań ze strony Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 9 w Żywcu, które godziłyby w ich normatywną treść.
- 2) Skarżąca nie wskazała na czym miałyby polegać, cyt.: „wciąganie dzieci w realizację celów Gminy Żywiec prowadzących do przekazania budynku szkoły w prywatne ręce”. W tym miejscu należy podnieść, iż:
  - zgodnie z art. 12 i 15 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku *Kodeks cywilny* (tekst jedn. Dz. U. z 2017 roku poz. 459) dzieci, które nie ukończyły lat trzynastu nie posiadają zdolności do czynności prawnych, a małoletni, którzy ukończyli lat trzynaście posiadają ograniczoną zdolność do czynności prawnych - co uniemożliwia im jakikolwiek wpływ na kształtowanie stosunków własnościowych swoich oraz osób trzecich (np. w charakterze pełnomocnika);
  - zgodnie z art. 10 § 1 pkt 3 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 roku *Kodeks wyborczy* (tekst jedn. Dz. U. z 2017 roku poz. 15) osobom do ukończenia 18 lat nie przysługuje bierne prawo wyborcze (prawo bycia wybranym) do organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego oraz w wyborach wójta (burmistrza) - co uniemożliwia im wejście w skład organów miasta uprawnionych do podejmowania decyzji w zakresie mienia komunalnego i gospodarki nieruchomościami.

Mając powyższe na względzie należy stwierdzić, że uczestnictwo dzieci w realizacji wskazanych przez Skarżącą celów Gminy Żywiec nie jest możliwe. Z tego też powodu zarzucone Dyrektorowi Szkoły Podstawowej Nr 9 w Żywcu działania, które miałyby polegać na „wciąganiu” dzieci w ich realizację, byłyby działaniami bezskutecznymi.

Nadto rozpatrujący skargę stwierdza, że w Szkole Podstawowej Nr 9 w Żywcu dzieci realizują obowiązek szkolny i nie są obiektem jakichkolwiek bezpośrednich działań ze strony Dyrektora niezwiązanych z wypełnianiem tego obowiązku.

- 3) Odnosząc się do zarzutu, cyt.: „*wywierania wpływu na rodziców w celu osiągnięcia celów j/w*”, przypomnieć należy, że we wcześniejszych punktach skargi wskazano na, cyt.: „*nierespektowanie prawa w zakresie siedziby szkoły SP9*” oraz „*wciąganie dzieci w realizację celów Gminy Żywiec prowadzących do przekazania budynku szkoły w prywatne ręce*”. Odnosząc się do tak sformułowanej tezy należy wskazać, że zarzucone Dyrektorowi Szkoły Podstawowej Nr 9 w Żywcu działanie również byłoby bezskuteczne, z powodu tego, że rodzice ci nie wschodzą w skład organów miasta Żywca uprawnionych do podejmowania decyzji w zakresie mienia komunalnego i gospodarki nieruchomościami - por. m.in. art. 25 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku *o gospodarce nieruchomościami* (tekst jedn. Dz. U. z 2016 roku poz. 2147 ze zm.) i art. 18 ust. 2 pkt 9 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku *o samorządzie gminnym* (tekst jedn. Dz. U. z 2016 roku poz. 446 ze zm.).
- 4) Rozpatrujący skargę nie może w sposób merytoryczny odnieść się do ostatniego zarzutu sformułowanego w treści skargi dotyczącego, cyt. „*bezprawnego żądania od rodziców składania oświadczeń*” ponieważ Skarżąca nie wskazała, o jakie konkretnie oświadczenia chodzi, jak również nie wskazała przepisu prawa, który Jej zdaniem miałby zostać naruszony.

Mając powyższe na względzie skargę należało uznać za bezzasadną.

Skargę rozpatrywano w części nie należącej do właściwości Kuratorium Oświaty w Katowicach.

#### **Pouczenie**

W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpoznania może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego (art. 239 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego*).