

**UCHWAŁA NR V/ 36/2019
RADY MIEJSKIEJ W ŻYWCU**

z dnia 31 stycznia 2019 r.

**w sprawie powiadomienia o sposobie załatwienia wniosku
Żywieckiej Fundacji Rozwoju z siedzibą w Żywcu oraz Stowarzyszenia Aktywności Obywatelskiej BONA
FIDES z siedzibą w Katowicach**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku *o samorządzie gminnym* (tekst jedn. Dz. U. z 2018 roku poz. 994 ze zm.) oraz art. 223 § 1 i art. 244 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jedn. Dz. U. z 2018 roku poz. 2096 ze zm.) Rada Miejska w Żywcu uchwala, co następuje:

§ 1. 1. Postanawia się powiadomić Żywiecką Fundację Rozwoju z siedzibą w Żywcu oraz Stowarzyszenie Aktywności Obywatelskiej BONA FIDES z siedzibą w Katowicach, o sposobie załatwienia wniosku, który wpłynął do Rady Miejskiej w Żywcu w dniu 31 grudnia 2018 roku.

2. Odpowiedź na wniosek, o którym mowa w ust. 1, stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Żywcu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Żywcu

Jarosław Gowin

Załącznik do uchwały Nr V/ 36/2019

Rady Miejskiej w Żywcu

z dnia 31 stycznia 2019 r.

ODPOWIEDŹ NA WNIOSEK

W dniu 31 grudnia 2018 roku do Rady Miejskiej w Żywcu wpłynął wniosek od Żywieckiej Fundacji Rozwoju z siedzibą w Żywcu oraz Stowarzyszenia Aktywności Obywatelskiej BONA FIDES z siedzibą w Katowicach - dalej: „Wnioskodawcy”.

W treści wyżej wymienionego wniosku Wnioskodawcy:

- 1) poinformowali o swoim zaniepokojeniu związanym ze zmianą Statutu Miasta Żywca, polegającą na derogacji przepisu, który w poprzednim brzmieniu Statutu Miasta Żywca umożliwiał zgłaszanie w trakcie sesji Rady Miejskiej w Żywcu uwag (wolnych wniosków), przez osoby spoza Rady uczestniczące w sesji;
- 2) powołując się na art. 61 ust. 1 Konstytucji RP oraz na przepisy ustawy z dnia 8 marca 1990 roku *o samorządzie gminnym* oraz ustawy z dnia 6 września 2001 roku *o dostępie do informacji publicznej* zaprezentowali pogląd o powiązaniu prawa dostępu do informacji publicznej z możliwością zabierania głosu przez osoby spoza rady, które uczestniczą w charakterze publiczności w trakcie sesji;
- 3) powołując się na bliżej nieokreślone „*doniesienia medialne*”, wyrazili pogląd, iż u podstaw zmiany Statutu Miasta Żywca legła błędna interpretacja przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 roku *w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)* [Dz. Urz. UE L 2016, Nr 119, potocznie zwanego RODO – dalej: „*RODO*”];
- 4) zaprezentowali własną interpretację przepisów art. 6 ust. 1 lit c RODO w zw. z art. 20 ust. 1b ustawy *o samorządzie gminnym* i wyrazili pogląd, że ewentualne przetwarzanie danych osobowych osób, o których mowa w pkt. 2, może być uzasadnione wypełnieniem bliżej nieokreślonego obowiązku prawnego – zaznaczając przy tym, że interpretacja taka może okazać się nieprawidłowa;
- 5) zaprezentowali pogląd, iż w przypadku braku możliwości zastosowania rozwiązania opisanego w pkt 4, nic nie stoi na przeszkodzie, aby od osób, o których mowa w pkt. 2, pozyskiwać ustne zgody na przetwarzanie ich danych osobowych (art. 6 ust. 1 lit. a RODO) oraz wypełniać wobec nich obowiązki informacyjne wynikające z RODO;
- 6) postulują przywrócenie poprzednich regulacji Statutu Miasta Żywca twierdząc, że – cyt. „...dokonane zmiany są całkowicie bezpodstawne...” oraz „...*ich brak* [poprzednich regulacji – przyp. wł.] *poddaje w wątpliwość intencje którymi kierują się organy miasta, w szczególności, iż nowelizacja nastąpiła w niespełna dwa miesiące po przeprowadzonych wyborach samorządowych*”.

Opisany powyżej wniosek należało rozpatrzyć w oparciu o przepisy Działu VIII ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jedn. Dz. U. z 2018 roku poz. 2096 ze zm. – dalej: „*Kpa*”) i udzielić Wnioskodawcom zaprezentowanej poniżej odpowiedzi:

- 1) Kwestionowane przez Wnioskodawców zmiany Statutu Miasta Żywca (Regulamin Rady Miejskiej w Żywcu jest integralną częścią tegoż statutu) zostały wprowadzone uchwałą Nr 429/2018 Rady Miejskiej w Żywcu z dnia 18 października 2018 roku *w sprawie zmiany Statutu Miasta Żywca*. Rzeczona uchwała została podjęta przez radę poprzedniej kadencji – przed wyborami samorządowymi, które – jak powszechnie wiadomo – odbyły się w dniu 21 października 2018 roku. Nieprawdą jest więc, że nowelizacja nastąpiła „...w niespełna dwa miesiące po przeprowadzonych wyborach samorządowych”.
- 2) Celem nowelizacji Statutu Miasta Żywca było dostosowanie jego postanowień do treści ustawy z dnia 8 marca 1990 roku *o samorządzie gminnym* (tekst jedn. Dz. U. z 2018 roku poz. 994 ze zm. – dalej: „*ustawa o samorządzie gminnym*”) w brzmieniu po zmianach wprowadzonych ustawą z dnia 11 stycznia 2018 roku *o zmianie niektórych ustaw w celu zwiększenia udziału obywateli w procesie wybierania, funkcjonowania i kontrolowania niektórych organów publicznych* (Dz. U. z 2018 roku poz. 130), choć i przepisy *RODO* nie pozostały bez znaczenia w tej kwestii. W tym miejscu podnieść należy, że ustawodawca m.in.:

- unormował kwestię publicznych wystąpień w trakcie sesji rady gminy osób spoza tej rady – art. 28aa ust. 6 i 7 ustawy *o samorządzie gminnym*;
 - powołał obligatoryjną komisję skarg, wniosków i petycji – art. 18b ustawy *o samorządzie gminnym*, która rozpatruje skargi, wnioski i petycje wnoszone przez zainteresowane osoby, a dotyczące spraw pozostających we właściwości rady, nie przewidując żadnej innej możliwości wnoszenia przez Obywateli wszelkiego rodzaju postulatów do rady.
- 3) Zaprezentowany przez Wnioskodawców pogląd o powiązaniu prawa dostępu do informacji publicznej z możliwością zabierania głosu przez osoby spoza rady, które uczestniczą w charakterze publiczności w trakcie sesji, nie znajduje żadnego oparcia w przepisach ustawy *o samorządzie gminnym*, jak i w przepisach ustawy z dnia 6 września 2001 roku *o dostępie do informacji publicznej* (tekst jedn. Dz. U. z 2018 roku poz. 1330 ze zm. – dalej: „*ustawa o dostępie do informacji publicznej*”).
 - 4) Odnosząc się do zaprezentowanego przez Wnioskodawców poglądu o możliwości zastosowania art. 6 ust. 1 lit c RODO w zw. z art. 20 ust. 1b ustawy *o samorządzie gminnym*, wyjaśnić należy, że znajdzie on zastosowanie jedynie w przypadku określonym w art. 28aa ust. 6 i 7 ustawy *o samorządzie gminnym*, bowiem, tylko w takiej sytuacji obok ustawowego obowiązku transmisji i utrwalenia przebiegu obrad rady, zaistnieje uregulowane w ustawie prawo osoby spoza rady do zabrania głosu w debacie.
 - 5) Odnosząc się do zaprezentowanego przez Wnioskodawców poglądu o możliwości zastosowania art. 6 ust. 1 lit. a RODO, wyjaśnić należy, że rozwiązywałoby to jedynie częściowo kwestię przetwarzania danych osobowych osoby zabierającej głos. Nie sposób, bowiem, ustalić tego, jak miałby postąpić administrator danych w przypadku późniejszego wycofania takiej zgody (przy równoczesnym istnieniu obowiązku wynikającego z art. 20 ust 1b ustawy *o samorządzie gminnym*). Nie rozwiązywałoby natomiast wcale problemu danych osobowych osoby lub osób trzecich, które mogą zostać ujawnione w takim wystąpieniu. Przypomnieć należy, iż obrady są transmitowane i że nie istnieją techniczne metody dokonywania bieżącej anonimizacji wystąpień (czyli usuwania z wypowiedzi danych podlegających ochronie). Trzeba pamiętać, że administrator danych winien dążyć do minimalizacji ryzyka związanego z niezgodnym z prawem przetwarzaniem danych osobowych, a nie podejmować działań, które je zwielokrotniają. Konsekwencją ewentualnych naruszeń w rzeczonym zakresie może być odpowiedzialność odszkodowawcza Miasta Żywca.
 - 6) Argument Wnioskodawców jakoby uprawnienie mieszkańców do zabierania głosu podczas obrad, cyt.: „...stwarza możliwość z jednej strony zgłoszenia uwag co do prowadzonych obrad Rady, jak również pozwala na wyjaśnienie wątpliwości związanych z prowadzonymi pracami organu” jest chybiony i świadczy o nieznanym uchylonych przepisów Statutu Miasta Żywca. Punkt porządku obrad pn.: „*Wolne wnioski*” był, bowiem, jednym z ostatnich, a co za tym idzie następował po podjęciu uchwał. Równocześnie podnieść należy, że żaden przepis prawa ustawy *o samorządzie gminnym*, jak również żaden przepis prawa ustawy *o dostępie do informacji publicznej* nie dawał i nie daje osobom spoza rady gminy (miasta) uprawnienia do zgłaszania uwag, co do prowadzonych przez nią obrad. Natomiast wszelkie wątpliwości dotyczące działania tejże rady można rozwiewać korzystając z art. 10 ust. 1 ustawy *o dostępie do informacji publicznej*. Warto podkreślić i to, że osoby spoza rady nadal mogą zabierać głos na posiedzeniach poszczególnych Komisji Rady Miejskiej w Żywcu, jak i na wspólnych posiedzeniach tychże komisji dlatego, że rzeczony posiedzenia nie są transmitowane. Przypomnieć należy, że przedmiotem takich posiedzeń są dokładnie te same sprawy, które następnie trafiają na sesję Rady Miejskiej w Żywcu.
 - 7) Udzielający odpowiedzi mając świadomość faktu, że w statutach innych jednostek samorządu terytorialnego znajdują się postanowienia, które powstały na gruncie poprzedniego brzmienia ustawy *o samorządzie gminnym*, a także takie, które nie znajdują w tej ustawie odpowiedniej delegacji. Jednakże to nie może być argumentem przeciw podejmowaniu przez organy Miasta Żywca działań legislacyjnych zmierzających do aktualizacji, uporządkowania i zapewnienia spójności prawa lokalnego z przepisami aktów wyższego rzędu. Prawdopodobnie działań podjętych w tym zakresie potwierdza pozytywna weryfikacja uchwały Nr 429/2018 Rady Miejskiej w Żywcu z dnia 18 października 2018 roku *o sprawie zmiany Statutu Miasta Żywca* przez Wojewodę Śląskiego (Wydział Nadzoru Prawnego Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach).

Na zakończenie wyjaśnić należy, że Wnioskodawcom nie przysługuje prawo inicjatywy uchwałodawczej, a co za tym idzie wniosek będący przedmiotem rozpoznania nie może wszcząć procedury legislacyjnej.