

**UCHWAŁA NR XXVI/208/2020  
RADY MIEJSKIEJ W ŻYWCU**

z dnia 25 czerwca 2020 r.

**w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach skargi Pani (o.d.o.)  
Organ Prowadzący Niepubliczne Przedszkole Sportowo- Artystyczne "Aktive Kids" wraz z odpowiedzią  
na skargę**

Na podstawie art.18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 czerwca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U z 2020 r. poz.713) oraz w związku z art. 54 §2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm.) uchwala się, co następuje:

**§ 1.** Rada Miejska w Żywcu postanawia przekazać do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach skargę Pani (o.d.o.) Organ Prowadzący Niepubliczne Przedszkole Sportowo-Artystyczne "Aktive Kids" z dnia 25 maja 2020 r. na uchwałę Nr XVIII/121/2016 Rady Miejskiej w Żywcu z dnia 28 stycznia 2016 roku w sprawie trybu udzielenia i rozliczenia dotacji dla publicznych i niepublicznych szkół, przedszkoli oraz innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych na terenie Miasta Żywca przez osoby fizyczne i osoby prawne inne niż Miasto Żywiec, a także trybu i zakresu przeprowadzania kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania udzielonej dotacji, wraz z odpowiedzią na skargę.

**§ 2.** Treść odpowiedzi na skargę, o której mowa w § 1 stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 3.** Upoważnia się Burmistrza Miasta Żywca do przekazania skargi, o której mowa w § 1 wraz z odpowiedzią na skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach oraz reprezentowania Rady Miejskiej w Żywcu przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Gliwicach, a w przypadku skargi kasacyjnej reprezentowanie przed Naczelnym Sądem Administracyjnym z prawem do udzielenia pełnomocnictwa do reprezentowania Rady Miejskiej w Żywcu.

**§ 4.** Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta Żywca.

**§ 5.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady  
Miejskiej w Żywcu

**Jarosław Gowin**

Załącznik do uchwały Nr XXVI/208/2020  
Rady Miejskiej w Żywcu  
z dnia 25 czerwca 2020 r.

Żywiec, dnia 22 czerwca 2020 r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny**  
**w Gliwicach**  
**ul. Wyszyńskiego 2**  
**44-101 Gliwice**

SKARŻĄCA: (o.d.o.), prowadząca **Niepubliczne Przedszkole Sportowo-Artystyczne „Aktive Kids”**, Al. Marszałka J. Piłsudskiego 22, 34-300 Żywiec, reprezentowana przez *adw. Beatę Patoletę*

ORGAN: **Rada Miejska w Żywcu**, Rynek 2, 34-300 Żywiec.

**ODPOWIEDŹ ORGANU NA SKARGĘ z dnia 25 maja 2020 r.  
na Uchwałę Nr XVIII/121/2016 Rady Miejskiej w Żywcu z dnia 28 stycznia 2016 r.**

Na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (dalej: *pps*) w imieniu Rady Miejskiej w Żywcu:

1/ składam odpowiedź na skargę (o.d.o.) z dnia 25 maja 2020 r. na Uchwałę Nr XVIII/121/2016 Rady Miejskiej w Żywcu z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych szkół, przedszkoli oraz innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych na terenie Miasta Żywca przez osoby fizyczne i osoby prawne inne niż Miasto Żywiec, a także trybu i zakresu przeprowadzania kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania udzielonej dotacji (Dz. Urz. Woj. Śląskiego z 4 marca 2016 r., poz. 1485);

2/ przesyłam odpis skargi wraz z aktami sprawy.

Wnoszę o oddalenie skargi jako całkowicie bezzasadnej i utrzymanie w mocy zaskarżonego postanowienia § 6 ust. 3 oraz całej ww. uchwały.

**Uzasadnienie**

Przedmiotem skargi (o.d.o.) z dnia 25 maja 2020 r., złożonej w dniu 28 maja 2020 r., w oparciu o art. 101 ustawy o samorządzie gminnym, jest Uchwała Nr XVIII/121/2016 Rady Miejskiej w Żywcu z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych szkół, przedszkoli oraz innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych na terenie Miasta Żywca przez osoby fizyczne i osoby prawne inne niż Miasto Żywiec, a także trybu i zakresu przeprowadzania kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania udzielonej dotacji (Dz. Urz. Woj. Śląskiego z 4 marca 2016 r., poz. 1485).

Skarżąca, bez wcześniejszego wezwania organu do usunięcia naruszenia prawa, wniosła o stwierdzenie nieważności § 6 ust. 3 ww. uchwały, zarzucając jej rażące naruszenie przepisów prawa materialnego, tj. art. 7 i art. 94 Konstytucji RP, art. 70 i art. 81b § 1 Ordynacji podatkowej w zw. z art. 60 i art. 67 ustawy o finansach publicznych oraz art. 90 ust. 4 ustawy o systemie oświaty.

Zaskarżone postanowienie § 6 ust. 3 Uchwały Nr XVIII/121/2016 Rady Miejskiej w Żywcu z dnia 28 stycznia 2016 r. brzmi:

***„Organ prowadzący ma prawo do składania korekty rozliczeń miesięcznych w terminie do 20 stycznia roku następującego po roku otrzymania dotacji.”***

Skarżąca wskazała, że analizowane postanowienie aktu prawa miejscowego ograniczyło jej prawa podmiotowe, jako beneficjenta dotacji dla przedszkola, poprzez ograniczenie czasowe możliwości złożenia korekty danych, stanowiących podstawę rozliczenia dotacji. Zdaniem organu skarżąca bezzasadnie wywnioskowała, że treść § 6 ust. 3 Uchwały *de facto* pozbawia ją prawa do skorygowania zauważonego błędu.

Wolą ustawodawcy, wyrażoną w art. 90 ust. 4 ustawy o systemie oświaty, obowiązującej na dzień wydawania analizowanej Uchwały Rady Miejskiej w Żywcu, było to, aby tryb rozliczenia dotacji, zakres danych, które winny zostać przedstawione w rozliczeniu jej wykorzystania oraz sposób rozliczenia dotacji, określały wydane przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego przepisy prawa miejscowego.

Zgodnie z art. 90 ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tj. Dz.U.2004.256.2572, stan na dzień 09.04.2015 r.): **„Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego ustala tryb udzielania i rozliczania dotacji, o których mowa w ust. 1a-1c i 2-3b, oraz tryb i zakres kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystywania, uwzględniając w szczególności podstawę obliczania dotacji, zakres danych, które powinny być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji i w rozliczeniu jej wykorzystania, oraz termin i sposób rozliczenia dotacji.”**

Na mocy art. 70 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U.2015.613 t.j. z dnia 05.06. 2015 r. ): zobowiązanie podatkowe przedawnia się z upływem 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin płatności podatku.

Z kolei przepis art. 251 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U.2013.885 t.j. wg stanu na dzień 16.04.2015 r. ) stanowi, że: **„Dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w części niewykorzystanej do końca roku budżetowego podlegają zwrotowi do budżetu tej jednostki w terminie do dnia 31 stycznia następnego roku.”**

Zgodnie zaś z ustępem 4 tego artykułu: **„Wykorzystanie dotacji następuje w szczególności przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja była udzielona, albo, w przypadku gdy odrębne przepisy stanowią o sposobie udzielenia i rozliczenia dotacji, wykorzystanie następuje przez realizację celów wskazanych w tych przepisach.”**

Przepis art. 67 ustawy o finansach publicznych stanowi, że do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60 (m.in. środków publicznych stanowiących niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publiczno-prawnym, którymi są dochody jednostki samorządu terytorialnego z tytułu dotacji), nieuregulowanych ustawą o finansach publicznych stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267) i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749, z późn. zm.).

Zgodnie ze stanowiskiem zawartym w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 8 marca 2018 r., sygn. akt I SA/Ol 80/18: **„Nie istnieje możliwość złożenia korekty rozliczenia dotacji w trybie art. 81b o.p.”**

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie, w uzasadnieniu ww. orzeczenia wskazał, że: **„Niezasadny jest także zarzut dotyczący kwestii ewentualnych korekt rozliczenia dotacji na podstawie art. 81b Op, który mówi o tym, że jeżeli odrębne przepisy nie stanowią inaczej, podatnicy, płatnicy i inkasenci mogą skorygować uprzednio złożoną deklarację. Skorygowanie deklaracji podatkowej następuje przez złożenie korygującej deklaracji. Przede wszystkim powtórzyć należy, że na podstawie art. 67 UFP do środków publicznych, a więc także do dotacji, należy stosować odpowiednio przepisy Działu III Ordynacji podatkowej. Odpowiednie stosowanie ww. przepisów oznacza, że nie wszystkie normy zawarte w Dziale III Ordynacji podatkowej znajdują zastosowanie do środków publicznych, gdyż trzeba mieć na względzie odrębności wynikające z przepisów ustawy UFP. Ponadto istotne jest to, że ww. przepis Ordynacji podatkowej odnosi się do korekty deklaracji, które to deklaracje nie występują w przepisach ustawy UFP. Zdaniem Sądu, błędny jest prezentowany przez skarżącą pogląd, jakoby istniała możliwość złożenia przez nią korekty rozliczenia dotacji w trybie art. 81b Ordynacji podatkowej.”**

Należy dodać, że w stanie faktycznym sprawy z analizowanego orzeczenia organ dotujący dokonywał ostatecznego rozliczenia dotacji w terminie do 28 lutego roku następującego po roku, w którym udzielana była dotacja. Z kolei w niniejszej sprawie, w oparciu o § 6 ust. 4 Uchwały Nr XVIII/121/2016, Miasto Żywiec dokonuje ostatecznego rozliczenia dotacji po upływie terminu do złożenia korekty, tj. do dnia 20 stycznia roku następującego po roku udzielenia dotacji.

Odnosząc się do kwestii możliwości dokonywania "korekt" rozliczenia dotacji, należy wyraźnie odróżnić korektę, rozumianą jako sprostowanie błędów zawartych w rozliczeniu, będących następstwem błędów pisarskich, rachunkowych czy nieprecyzyjności zapisów, od zmiany przedmiotu rozliczenia dotacji.

Skoro intencją ustawodawcy było przeniesienie na rzecz organu stanowiącego właściwej jednostki samorządu terytorialnego uprawnienia do ustalenia ogólnych zasad przyznawania dotacji oświatowych

i trybu weryfikacji prawidłowości ich wykorzystania, zatem organ stanowiący gminy ma pewien margines swobody, aby móc osiągnąć zamierzony cel jak najmniejszym kosztem dla adresatów tych przepisów.

Wobec tego, w zakresie dopuszczalności dokonywania zmian w przedłożonym w terminie przez stronę rozliczeniu dotacji, kluczowe znaczenie ma treść uchwał organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego. Wystąpienie podmiotu dotowanego o dotację przy znajomości ustalonych przez taki organ zasad uznać należy za ich akceptację i poddanie się takim regulacjom.

Podmiot dotowany, przedkładając rozliczenie miesięczne, czy po zakończeniu roku budżetowego, powinien przedłożyć jednoznaczne oświadczenia co do sposobu wydatkowania środków publicznych, a ich zmiana po terminie złożenia rozliczenia jest dopuszczalna tylko na zasadach określonych w uchwale rady gminy, które stanowią *lex specialis* w stosunku do przepisów ustawy o finansach publicznych oraz Ordynacji podatkowej, a są wydawane na mocy upoważnienia ustawowego z art. 90 ust. 4 ustawy o systemie oświaty.

Stanowisko skarżącej opiera się na dorobku orzecznictwa wypracowanego na bazie sytuacji, kiedy w uchwale rady miasta brak postanowień, określających zasady korygowania deklaracji związanych z rozliczeniem uzyskanej dotacji z budżetu gminy. Wówczas jedynie dopuszczalne jest stosowanie odpowiednio przepisów Ordynacji podatkowej – na mocy art. 67 ustawy o finansach publicznych (w razie braku odmiennego uregulowania).

Rację organu w przedmiotowej sprawie potwierdza orzecznictwo sądów administracyjnych, dotyczące rozliczenia dotacji z budżetu gminy.

Samo powołane przez skarżącą orzeczenie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 28 listopada 2012 r. (II GSK 1759/11) wskazuje, że: „**Tryb rozliczania** oznacza zwłaszcza zasady i **terminy zgłaszania korekty danych stanowiących podstawę naliczania dotacji (...)**”. Zatem Rada Miejska w Żywcu była uprawniona do wskazania terminu składania korekt rozliczenia dotacji, a więc – wbrew zarzutowi skargi - organ nie przekroczył upoważnienia ustawowego zawartego w art. 90 ust. 4 ustawy o systemie oświaty. Należy uznać, że zaskarżony akt prawa miejscowego jest zgodny z prawem.

Podobnie wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 20 grudnia 2016 r., II GSK 1240/15, LEX nr 2205266: *Użyte w art. 90 ust. 4 u.s.o. określenie "tryb rozliczania dotacji oraz termin i sposób rozliczenia dotacji" należy odnosić do czynności o charakterze materialno-technicznym z zakresu księgowości i rachunkowości. Tryb rozliczania oznacza zwłaszcza zasady i terminy zgłaszania korekty danych stanowiących podstawę naliczenia dotacji oraz sprawozdawczości dla organu dotującego.*

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 31 marca 2016 r., II GSK 2663/14, LEX nr 2037142, zauważył: „*W zakresie korekty liczby uczniów rzeczą podmiotu prowadzącego niepubliczną szkołę lub placówkę jest ustalenie i zorganizowanie takich wewnętrznych zasad jego funkcjonowania, aby dysponować miarodajną wiedzą odnośnie stanu liczby uczniów na dzień 1 każdego miesiąca (elementem statutu placówki niepublicznej są zasady przyjmowania uczniów - art. 84 ust. 1 pkt 7 u.s.o., który na mocy art. 82 ust. 4 tego aktu podlega kontroli właściwej jednostki samorządu terytorialnego). Nie stanowi to żadnego dodatkowego warunku od spełnienia którego uzależnione jest prawo do dotacji. Realizacja tego obowiązku przez jednostkę samorządu terytorialnego uwarunkowana jest jedynie wiedzą uzyskiwaną od podmiotu prowadzącego szkołę niepubliczną, odnośnie stanu liczbowego uczniów szkoły.*”

Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 3 października 2017 r., V SA/Wa 2753/16, LEX nr 2435032: „*Ogólną zasadę wykorzystania dotacji udzielonej z budżetu jednostki samorządu terytorialnego zawiera art. 251 ust. 4 u.f.p. Przepis ten stanowi, że wykorzystanie dotacji następuje w szczególności przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja była udzielona, albo, w przypadku gdy odrębne przepisy stanowią o sposobie udzielenia i rozliczenia dotacji, wykorzystanie następuje przez realizację celów wskazanych w tych przepisach. Nie było wolą ustawodawcy sztywne narzucanie podmiotowi dotowanemu dokonywania wydatków tylko do 31 grudnia danego roku, ale raczej próba narzucenia pewnej ogólnej dyscypliny wydatkowania.*”

Reasumując, skarżąca nie wykazała istotnego naruszenia prawa przez zaskarżone postanowienie § 6 ust. 3 Uchwały Nr XVIII/121/2016 Rady Miejskiej w Żywcu z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych szkół, przedszkoli oraz innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych na terenie Miasta Żywca przez osoby fizyczne i osoby prawne inne niż Miasto Żywiec, a także trybu i zakresu przeprowadzania kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania udzielonej dotacji, ani też przekroczenia przez Radę Miejską w Żywcu ustawowego

upoważnienia do uregulowania kwestii korekty dotacji za dany miesiąc czy inny okres (maksymalnie rok) – z terminem do dnia 20 stycznia roku następującego po roku otrzymania dotacji.

Zaskarżona Uchwała jest zgodna z prawem, w związku z czym wnoszę o oddalenie skargi.

Załączniki:

- skarga wraz z aktami sprawy,
- odpis odpowiedzi dla skarżącej,
- uchwała Rady Miejskiej w Żywcu Nr XXVI/208/2020 z dnia 25 czerwca 2020 r. w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach skargi Pani (o.d.o.) Organ Prowadzący Niepubliczne Przedszkole Sportowo- Artystyczne "Active Kids" wraz z odpowiedzią na skargę.