

**UCHWAŁA NR XXXIII/255/2020  
RADY MIEJSKIEJ W ŻYWCU**

z dnia 11 grudnia 2020 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Żywca**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o *samorządzie gminnym* (tekst jedn. Dz. U. z 2020 roku poz. 713 ze zm.) oraz art. 227 i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku *Kodeksu postępowania administracyjnego* (tekst jedn. Dz. U. z 2020 roku poz. 256 ze zm.) - **Rada Miejska w Żywcu uchwala, co następuje:**

**§ 1.** Po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji uznaje się za bezzasadną skargę na działalność Burmistrza Miasta Żywca wniesioną w dniu 23 listopada 2020 roku przez Pana (o.d.o.).

**§ 2.** Uzasadnienie rozstrzygnięcia, o którym mowa w § 1, stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 3.** Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Żywcu do powiadomienia osoby, o której mowa w § 1, o sposobie załatwienia skargi, poprzez przesłanie jej odpisu niniejszej uchwały wraz z załącznikiem.

**§ 4.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady  
Miejskiej w Żywcu

**Jarosław Gowin**

### Uzasadnienie

W dniu 23 listopada 2020 roku do Rady Miejskiej w Żywcu wpłynęła skarga od Pana (o.d.o.) – dalej: „Skarżący”. W jej treści zarzucił on Burmistrzowi Miasta Żywca, iż ten, bezpodstawnie i bezprawnie rozpoznał skargę na Komendanta Straży Miejskiej w Żywcu, którą Skarżący w dniu 6 października 2020 roku złożył do Rady Miejskiej w Żywcu. W uzasadnieniu swojego stanowiska Skarżący wyraził również szereg krytycznych uwag odnoszących się do sposobu rozpatrzenia przedmiotowej skargi przez Burmistrza Miasta Żywca.

W wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego stwierdzono, co następuje:

- 1) W dniu 6 października 2020 roku do Rady Miejskiej w Żywcu Skarżący złożył pismo zatytułowane „Skarga”, które dotyczyło pozasłużbowych działań osoby piastującej funkcję Komendanta Straży Miejskiej w Żywcu.
- 2) Mając na uwadze fakt, iż Komendant Straży Miejskiej w Żywcu nie jest kierownikiem gminnej (miejscowej) jednostki organizacyjnej, lecz pracownikiem Urzędu Miejskiego w Żywcu, pismo, o którym mowa w pkt 1, w dniu 8 października 2020 roku przekazano wg właściwości Burmistrzowi Miasta Żywca.
- 3) Działając w granicach ustawowego upoważnienia, jak również z zachowaniem ustawowego terminu, Burmistrz Miasta Żywca rozpoznał pismo Skarżącego, o którym mowa w pkt 1 i w dniu 16 października 2020 roku udzielił Skarżącemu wyczerpującej odpowiedzi.

Wyjaśnić należy, że zgodnie z art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku *Kodeksu postępowania administracyjnego* (tekst jedn. Dz. U. z 2020 roku poz. 256 ze zm.) – dalej: „Kpa” – przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Z treści tego przepisu jednoznacznie wynika, że przedmiotem skargi mogą być wyłącznie działania lub zaniechania o charakterze służbowym. Tymczasem zdarzenia opisywane w treści pisma Skarżącego z dnia 6 października 2020 roku nie miały żadnego związku z działaniami lub zaniechaniami służbowymi funkcjonariusza publicznego – Komendanta Straży Miejskiej w Żywcu. Stąd też, stosownie do art. 222 *Kpa* pismo Skarżącego nie mogło zostać uznane za skargę w rozumieniu przepisów tego kodeksu.

Co więcej, nawet, gdyby uznać ww. pismo Skarżącego za skargę, to i tak Rada Miejska w Żywcu nie byłaby organem właściwym do jej rozpoznania, bowiem, Komendant Straży Miejskiej w Żywcu nie jest kierownikiem gminnej jednostki organizacyjnej. Stosownie do art. 6 ust 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku *o strażach gminnych* (tekst jedn. Dz. U. z 2019 roku poz. 1795 ze zm.) Straż Miejska w Żywcu działa w ramach struktury organizacyjnej Urzędu Miejskiego w Żywcu, a co za tym idzie wszyscy jej pracownicy (w tym i komendant) są pracownikami Urzędu Miejskiego w Żywcu. Zgodnie z art. 33 ust 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku *o samorządzie gminnym* (tekst jedn. Dz. U. z 2020 roku poz. 713 ze zm.) to Burmistrz Miasta Żywca wykonuje uprawnienia zwierzchnika służbowego w stosunku do pracowników Urzędu. Dlatego też właściwym było przekazanie pisma Skarżącego Burmistrzowi Miasta Żywca do rozpatrzenia i ewentualnego udzielenia odpowiedzi.

Wbrew twierdzeniom Skarżącego, Rada Miejska w Żywcu nie sprawuje nadzoru nad działaniami służbowymi pracowników Urzędu Miejskiego w Żywcu, a już z całą pewnością nie sprawuje nadzoru nad ich zachowaniem w sferze pozasłużbowej. Również Burmistrz Miasta Żywca nie jest podmiotem uprawnionym ani zobowiązanym do wyjaśniania zdarzeń z życia prywatnego osób zatrudnionych w Urzędzie Miejskim w Żywcu.

W pozostałym zakresie skargi, organ ją rozpatrujący w pełni podziela stanowisko wyrażone w piśmie Burmistrza Miasta Żywca z dnia 16 października 2020 roku znak: BOB.0147.40.2020, skierowanym do Skarżącego.

Mając powyższe na względzie skargę należało uznać za bezzasadną.

Równocześnie przedstawione powyżej okoliczności faktyczne i prawne stanowią podstawę odmowy spełnienia postulatów o rozpatrzenie przez Radę Miejską w Żywcu pisma Skarżącego z dnia 6 października 2020 roku, jako skargi na działania Komendanta Straży Miejskiej w Żywcu.

**Pouczenie:**

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego - art. 239 *Kodeksu postępowania administracyjnego*.