

**UCHWAŁA NR XL/305/2021  
RADY MIEJSKIEJ W ŻYWCU**

z dnia 4 maja 2021 r.

**w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach skargi Prokuratora Rejonowego w Żywcu na uchwałę Rady Miejskiej w Żywcu wraz z odpowiedzią na skargę**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. samorządzie gminnym ( Dz.U. z 2020 r. poz. 713 ze zm.), w związku z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U z 2019 r. poz. 2325 ze zm.) Rada Miejska w Żywcu uchwała, co następuje

**§ 1.**

Rada Miejska w Żywcu postanawia o przekazaniu skargi Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Żywcu z dnia 14 kwietnia 2021r. na Uchwałę Nr LXI/539/2005 Rady Miejskiej w Żywcu z dnia 29 grudnia 2005 r. w sprawie uchwalenia regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków wraz z odpowiedzią na skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, której treść zawiera załącznik Nr 1 do niniejszej uchwały.

**§ 2.**

Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta Żywca

**§ 3.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady  
Miejskiej w Żywcu

**Jarosław Gowin**

Załącznik do uchwały Nr XL/305/2021  
Rady Miejskiej w Żywcu  
z dnia 4 maja 2021 r.

Żywiec, dnia 4 maja 2021 roku  
**Do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego  
w Gliwicach**

**Skarżący:** Prokurator Prokuratury Rejonowej w Żywcu  
34-300 Żywiec, ul. Powstańców Śląskich 9

**Skarżony organ:** Rada Miejska w Żywcu  
34-300 Żywiec, Rynek 2

**Odpowiedź na skargę Prokuratora Prokuratury Rejonowej  
w Żywcu z dnia 14 kwietnia 2021 r.**

Na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U z 2019 r. poz. 2325 ze zm.) w imieniu Rady Miejskiej w Żywcu, przekazuję skargę Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Żywcu z dnia 14 kwietnia 2021 r. Nie uznając argumentów zawartych w skardze wnoszę o jej oddalenie w całości i zasądzenie kosztów według norm przepisowych.

**Uzasadnienie**

Prokurator Prokuratury Rejonowej w Żywcu w swej skardze z dnia 14 kwietnia 2021 r. zarzucił uchwale Rady Miejskiej w Żywcu z dnia 29 grudnia 2005 r. nr LXI/539/2005 istotne naruszenie prawa tj. art. 19 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym (zwanej dalej *ustawą*) odprowadzaniu ścieków i wniósł o stwierdzenie nieważności ww. uchwały w okresie jakim nakłada obowiązek uiszczenia opłaty na osobę ubiegającą się o przyłączenie do sieci wodociągowej lub kanalizacyjnej. Skarga wpłynęła w dniu 21 kwietnia 2021 r.

Uzasadniając przedmiotową skargę Prokurator wskazał, iż zarówno art. 15, jak i art. 19 o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków nie mogły stanowić podstawy do nałożenia opłaty za przyłączenie nieruchomości do urządzeń kanalizacyjnych i wodociągowych, a z brzmienia §15 ust. 1 i 2 zaskarżonej uchwały (Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków) wynika obowiązek uiszczenia opłaty za przyłączenie nieruchomości do sieci, którym była ustalana na podstawie indywidualnej kalkulacji.

Przedmiotowa skarga jest błędna i nie znajduje oparcia w obowiązujących - w dniu jej podejmowania, przepisach prawa.

Zgodnie z ustawą o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym

- art. 2

*„pkt 5) przyłączy kanalizacyjne - odcinek przewodu łączącego wewnętrzną instalację kanalizacyjną w nieruchomości odbiorcy usług z siecią kanalizacyjną, za pierwszą studzienką, licząc od strony budynku, a w przypadku jej braku do granicy nieruchomości gruntowej,*

*pkt 6) przyłączy wodociągowe - odcinek przewodu łączącego sieć wodociągową z wewnętrzną instalacją wodociągową w nieruchomości odbiorcy usług wraz z zaworem za wodomierzem głównym”,*

Zatem zgodnie z ustawową definicją, aby odcinek przewodu był przyłączem kanalizacyjnym lub wodociągowym musi być on połączony z siecią, odpowiednio - kanalizacyjną lub wodociągową. Brak tego połączenia sprawia, iż odcinek przewodu będzie tylko odcinkiem przewodu obok sieci zewnętrznej. Dopiero fizyczne połączenie (zespolenie) odcinka przewodu wewnętrznej instalacji, czyli rury o małej średnicy z rurą o dużej średnicy (siecią zewnętrzną) sprawi, iż staje się on przyłączem.

**Art.15.** ust. 2 ustawy stanowi, iż: „*Realizację budowy przyłączy do sieci oraz studni wodomierzowej, pomieszczenia przewidzianego do lokalizacji wodomierza głównego i urządzenia pomiarowego zapewnia na własny koszt osoba ubiegająca się o przyłączenie nieruchomości do sieci.*”

Zatem to osoba ubiegająca się o przyłączenie nieruchomości do sieci zobowiązana jest do pokrycia kosztów realizacji przyłącza, czyli kosztów:

- a) odcinka przewodu rury o małej średnicy,
- b) fizycznego zespolenia wewnętrznej instalacji z zewnętrzną instalacją.

Suma ww. kosztów stanowi koszt wykonania przyłącza.

Skarżący błędnie przyjął, iż opłata wymieniona w § 15 regulaminu stanowi opłatę za możliwość przyłączenia nieruchomości do sieci. Gdyby tak było w rzeczywistości, to opłata ta nie byłaby ustalana na podstawie indywidualnej kalkulacji. Dopiero ustalenie pracochłonności, zużycia materiałów, sposobu wykonania itp. pozwala na ustalenie wysokości przedmiotowej opłaty.

Możliwość wpięcia do sieci istnieje, albo nie istnieje dlatego też nie sposób różnicować jej wysokości.

Skarżący słusznie zauważył, iż art.19 ustawy nie może być i nie jest podstawą do ustalenia obowiązku uiszczenia opłaty za czynności podłączeniowe.

Jednakże ustalenia takie w odniesieniu do art. 15 ustawy są błędne i wynikają z niewłaściwego ustalenia desygnatu ustawowego pojęcia „przyłącze”.

Jest rzeczą oczywistą, iż podłączenia do sieci zewnętrznej nie mogą odbywać się w sposób samowolny, bez uzgodnień z przedsiębiorstwem wodociągowo-kanalizacyjnym. Czynność ta wymaga specjalistycznej wiedzy i umiejętności. Musi także uwzględniać specyfikę organizacji, funkcjonowania i wyposażenia technicznego poszczególnych przedsiębiorstw. Tylko uwzględnienie powyższego zapewnia bezpieczeństwo funkcjonowania sieci kanalizacyjnych i wodociągowych.

„*Przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne jest obowiązane przyłączyć do sieci nieruchomość osoby ubiegającej się o przyłączenie nieruchomości do sieci*” (art. 15 ust. 4 ustawy), ale nie oznacza to obowiązku pokrywania kosztów łączenia „*wewnętrznej instalacji w nieruchomości odbiorcy usług z siecią kanalizacyjną lub wodociągową*”.

Zaskarżona uchwała została w przepisowym trybie przedstawiona organowi nadzoru, który nie dopatrył się uchybień.

Mając na uwadze wszystko powyższe wnoszę o oddalenie skargi Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Żywcu jako niezasadnej.

W załączeniu:

- odpis odpowiedzi na skargę,
- skarga wniesiona przez Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Żywcu,
- uchwała nr XL/305/2021 z dnia 4 maja 2021 r. w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach skargi Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Żywcu wraz z odpowiedzią na skargę. (2 egz.)

**UZASADNIENIE**  
**do uchwały Nr XL/305/2021 Rady Miejskiej w Żywcu**  
**z dnia 4 maja 2021 r.**

**w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach skargi**  
**Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Żywcu wraz z odpowiedzią na skargę.**

Rada Miejska w Żywcu podjęła w dniu 29 grudnia 2005 r. uchwałę Nr LXI/539/2005 r. w sprawie uchwalenia regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków.

W dniu 21 kwietnia 2021 r. do Rady Miejskiej w Żywcu wpłynęła skarga Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Żywcu z dnia 14 kwietnia 2021 r. do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach na uchwałę Nr LXI/539/2005 r z dnia 29 grudnia 2005 r. w sprawie uchwalenia regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków, zawierająca wniosek o stwierdzenie nieważności §15 ust. 1 i 2 przedmiotowej uchwały, w zakresie jaki nakłada obowiązek uiszczenia opłaty na osobę ubiegającą się o przyłączenie nieruchomości do sieci wodociągowej lub kanalizacyjnej.

Zgodnie z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U z 2019 r. poz. 2325 ze. zm.) organ którego działanie jest przedmiotem skargi, winien przekazać skargę wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę Sądowi w terminie 30 dni od dnia jej wniesienia.

Tym samym podjęcie niniejszej uchwały której załącznikiem jest treść odpowiedzi na skargę, w której Rada Miejska w Żywcu nie podziela zarzutów skargi, jest wymagane, celem wypełnienia obowiązku ustawowego nałożonego na organ stanowiący gminy.