

IOŚ-DR.271.00001.2022

Żywiec, dnia 15 lutego 2022r.

WYJAŚNIENIE TREŚCI SWZ nr 2

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy p.z.p. pn.: „Przebudowa kładki pieszo-rowerowej na rzece Koszarawa w Żywcu”

W imieniu Zamawiającego Miasta Żywca informuję, że wpłynęło zapytanie Wykonawcy o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia dla przedmiotowego zamówienia. Zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (t.j. Dz. U. 2021 poz. 1129 z późn. zm.), Zamawiający przekazuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniami:

Zapytanie nr 1

Zwracamy uwagę, że § 2 ust. 9 projektu umowy (załącznik nr 8 do SWZ), który przewiduje, że termin zapłaty wynagrodzenia podwykonawcy ma być „nie dłuższy niż 35 dni” jest niezgodny z art. 464 ust. 2 PZP, który zezwala na termin zapłaty wynoszący 30 dni. Wnosimy o poprawienie § 2 ust. 9, ust. 13 pkt 4 i ust. 19 projektu umowy.

Wyjaśnienie:

Zamawiający przychylił się do prośby Wykonawcy. W załączniku zamieszcza poprawiony Załącznik nr 8 do SWZ.

Zapytanie nr 2

W § 5 ust. 5 projektu umowy zapisano, że Zamawiający zaakceptuje zmianę kierownika budowy wyłącznie wtedy, gdy uprawnienia nowej osoby będą takie same jak wymagane postanowieniami SWZ. Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający zaakceptuje kandydata, który posiada uprawnienia szersze niż wymagane w SWZ.

Wyjaśnienie:

Zamawiający przychylił się do prośby Wykonawcy.

Zapytanie nr 3

W § 10 ust. 7 projektu umowy wskazano m.in., że stwierdzenie przez Zamawiającego wad w trakcie odbioru uprawnia go do odmowy odbioru do czasu usunięcia wad. Czy Zamawiający doprecyzuje, że chodzi o wady istotne, a nie o jakiegokolwiek wady? Odmowa odbioru jest bowiem uzasadniona jedynie w przypadku, gdy przedmiot zamówienia jest wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie nadawał się do użytkowania (wyr. SN, II CSK 476/12). Wada istotna występuje, gdy wada jest tego rodzaju, że uniemożliwia czynienie właściwego użytku z przedmiotu robót, wyłącza ich normalne wykorzystanie zgodnie z celem umowy albo odbiera im cechy właściwe lub wyraźnie zastrzeżone w umowie, istotnie zmniejszając ich wartość (wyr. SA w Warszawie z 27.06.20108 r., V ACa 1302/17). Na zasadzie przeciwności nie są więc wadami istotnymi wady, które nie czynią przedmiotu robót niezdatnym do umówionego użytku lub nie sprzeciwiają się wyraźnie umowie (wyr. SA w Szczecinie, I ACa 1099/15). W przypadku wad nieistotnych zamawiający nie jest uprawniony do zgodnej z prawem odmowy odbioru robót. Podobne uwagi należy poczynić do § 11 ust. 2 projektu umowy.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie przychylił się do prośby Wykonawcy.

Treść wyjaśnień staje się integralną częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia dla przedmiotowego zamówienia.

Z up. BURMISTRZA
NACZELNIK WYDZIAŁU

mgr inż. Ryszard Golec