

DECYZJA

Na podstawie art. 104 oraz art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.), w związku z art. 71, art. 72 ust. 1 pkt. 1, art. 73 ust. 1, art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 ze zm.) oraz Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 ze zm.)

orzekam

umorzyć w całości postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie stacji bazowej telefonii komórkowej P4 na działce nr 2410 obręb Moszczanica.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 16 kwietnia 2018r. P4 Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, przy ul. Taśmowej 7 zwróciła się do tut. Urzędu o ocenę czy przedmiotowa inwestycja w postaci stacji bazowej telefonii komórkowej w skład, której wchodzi urządzenia zasilające, urządzenia sterujące, anteny sektorowe i paraboliczne zamontowane na wspornikach umieszczone na wieży typu monobot, zalicza się do przedsięwzięć mogących zawsze lub potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których konieczne jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Do wniosku dołączono dokumenty wymienione w art. 74 ust.1 pkt. 2, 3 i 6 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Dane o złożonym wniosku zostały umieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych, prowadzonym przez Burmistrza Miasta Żywca oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Żywcu, Rynek 2.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 03 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko organem właściwym do zajęcia stanowiska w przedmiotowej sprawie, a w razie konieczności także wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest Burmistrz Miasta Żywca.

W toku prowadzonego postępowania stwierdzono, że planowane przedsięwzięcie nie osiąga progów wskazanych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 09 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Jednakże z uwagi na fakt, że planowane przedsięwzięcie budzi bardzo duży sprzeciw lokalnej społeczności, Burmistrz Miasta Żywca, postanowił przeprowadzić proces tzw. screeningu, służący stwierdzeniu, czy przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia potencjalnie znacząco oddziałującego na środowisko jest konieczne.

Na podstawie art. 64 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, Burmistrz Miasta Żywca pismem z dnia z dnia 23 maja 2018r., znak IOŚ – OŚ.6220.4.2018 wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Żywcu oraz Państwowego

Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Żywcu o wyrażenie opinii w przedmiocie przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia. W dniu 08 czerwca 2018r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Żywcu pismem znak NS/NZ/0613 – 3/2018 zawiadomił tut. Urząd, że organem właściwym w zakresie higieny radiacyjnej jest państwowy wojewódzki inspektor sanitarny. Zarówno Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Żywcu (opinia z dnia 09 czerwca 2018r. znak KR.ZZŚ.436.3547.2018.K B-M) jak i Śląski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Katowicach (opinia z dnia 07 sierpnia 2018r. znak NS-NZ.7040.20.2018) stwierdził, iż przedmiotowa inwestycja nie zalicza się do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko bądź mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w związku, z czym nie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach (pismem z dnia 20 czerwca 2018r. znak WOŚ.4220.275.2018.RK1) odmówił wyrażenia opinii o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia, ponieważ projektowana stacja bazowa nie zalicza się do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których wymagany jest obowiązek uzyskania decyzji środowiskowej.

Burmistrz Miasta Żywca mając na uwadze powyższe opinie, a także zapis treści przepisu § 3 ust. 2 pkt 3 w/w rozporządzenia, z którego wynika, iż dla oceny oddziaływania przedsięwzięcia polegającego na budowie stacji bazowej telefonii komórkowej na środowisko i ustalenia czy mamy do czynienia z inwestycją mogącą znacząco oddziaływać na środowisko, wymagane jest uwzględnienie kumulacji oddziaływań i zsumowania się parametrów tego samego rodzaju przedsięwzięcia (również z tej samej inwestycji), postanowieniem znak IOS – OŚ. 6220.4.20185 z dnia 13 września 2018r. m nałożył na Inwestora obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia. Za nałożeniem powyższego obowiązku przemawiał również fakt, iż nie można wykluczyć, że ewentualne nakładanie lub nachodzenie się wiązek promieniowania emitowanych przez poszczególne anteny spowoduje, iż moc promieniowania przekroczy w osi głównej promieniowania danej mającej być zainstalowanej anteny wielkości wymienione w § 3 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia." (wyrok WSA w Gliwicach z dnia 20 października 2017 r., II SA/GI 774/17). Ponadto w orzecznictwie dominuje pogląd, że dla prawidłowej oceny czy dana inwestycja może potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko niezbędne jest dokładne określenie parametrów zarówno poszczególnych urządzeń jak i całego przedsięwzięcia. Wykładnia systemowa § 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko prowadzi, bowiem do wniosku, że celem ustawodawcy było wskazanie inwestycji, które potencjalnie znacząco mogą oddziaływać na środowisko, co oznacza, że rolą organów jest ustalenie, w jaki sposób inwestycja, a nie jej poszczególne elementy, wpłynie na środowisko (por. wyrok NSA z dnia 9 czerwca 2017 r. sygn. akt II OSK 1839/16, wyrok NSA z dnia 19 stycznia 2016 r. sygn. akt II OSK 1162/14, LEX nr 2033968, wyrok NSA z dnia 29 września 2015 r. sygn. akt II OSK 139/14, LEX nr 1987019). Konieczność wyjaśnienia, czy dane przedsięwzięcie będzie negatywnie oddziaływać na środowisko powoduje, że niezbędne jest określenie równoważnej mocy promieniowania izotropowego nie tylko dla poszczególnych anten wchodzących w skład stacji bazowej, ale również rozważenie ewentualnego nakładania się wiązek promieniowania emitowanego przez poszczególne anteny. Nie można, bowiem wykluczyć, że nakładanie się wiązek promieniowania izotropowego spowoduje, że moc promieniowania stacji bazowej znacznie przekroczy dopuszczalne normy, pomimo, że promieniowanie pojedynczej anteny będzie mieściło się w granicach dopuszczalnych norm i nie będzie

negatywnie wpływać na środowisko (por. wyrok NSA z dnia 16 czerwca 2015 r. sygn. akt II OSK 2706/13 oraz wyrok NSA z dnia 29 września 2015 r. sygn. akt II OSK 139/14).

Nie bez znaczenia w sprawie był również fakt, że anteny zostały wyposażone w mechanizmy umożliwiające automatyczną zmianę położenia i w konsekwencji możliwość pochylenia poszczególnych anten, a co za tym idzie zmiany kierunku wiązki promieniowania. W tej sytuacji konieczne stało się dokonanie ustaleń w zakresie możliwości oddziaływania anteny od minimalnego do maksymalnego pochylenia, aby ustalić, od jakiej wysokości poziomu terenu i w jakiej odległości od anten możliwe jest oddziaływanie promieniowania tych anten. Sama możliwość zmiany nachylenia anteny powoduje konieczność uwzględnienia tego faktu przy ustalaniu oddziaływania pola elektromagnetycznego na miejsca dostępne dla ludności. Należy, bowiem uwzględnić zarówno maksymalne możliwe emitowanie takiego pola z urządzenia, jak i maksymalne możliwe pochylenie osi wiązki promieniowania oraz ukształtowanie terenu, w szczególności istniejącej, jak i potencjalnej zabudowy. Najważniejsze jest, bowiem bezpieczeństwo i zdrowie ludzi, a dopiero w dalszej kolejności potrzeba realizacji inwestycji telekomunikacyjnych, dlatego niezbędne jest wykluczenie możliwości negatywnego, ponadnormatywnego oddziaływania stacji bazowej na znajdujące się w sąsiedztwie miejsca dostępne dla ludności. Organ wydając decyzję musi mieć pewność, że promieniowanie EIRP nie będzie dotyczyć miejsc dostępnych dla ludności (por. wyrok NSA z dnia 31 sierpnia 2017 r. sygn. akt II OSK 3008/15, wyrok NSA z dnia 9 grudnia 2016 r. sygn. akt II OSK 708/15, wyrok NSA z dnia 24 kwietnia 2015 r. sygn. akt II OSK 2002/13, wyrok NSA z dnia 7 sierpnia 2014 r. sygn. akt II OSK 419/13, wyrok NSA z dnia 23 stycznia 2014 r. sygn. akt II OSK 1829/12).

W analizie przedstawionej przez inwestora rozważono jedynie przewidziane maksymalne obszary pola o poziomach wyższych niż $0,1 \text{ W/m}^2$ w płaszczyźnie pionowej i poziomej wyłącznie dla maksymalnego pochylenia osi głównych wiązek. Wyliczenia te nie dotyczą, więc ewentualnego zwiększenia EIRP całej instalacji w poszczególnych kierunkach. Drugą kwestią jest określenie odległości miejsc dostępnych dla ludności. W tym kontekście NSA podzielił przyjęte w judykaturze stanowisko, iż ustawodawca mówiąc o przepisie art. 124 ust. 2 Prawa ochrony środowiska o miejscach dostępnych dla ludności, zastrzega, że chodzi o miejsca, w których wzniesiono już (lub możliwe jest wzniesienie) legalnie budynki z przeznaczeniem na pobyt ludzi (por. np. wyroki NSA: z dnia 7 października 2015 r., sygn. akt II OSK 323/14, z dnia 7 sierpnia 2014 r., sygn. akt II OSK 419/13, z dnia 31 maja 2010 r., sygn. akt II OSK 719/09 oraz wyroku WSA: w Gliwicach z dnia 3 października 2013 r., sygn. akt II SA/Gl 755/13, w Gdańsku z dnia 10 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Gd 14/13).

W dniu 10 grudnia 2018r. Inwestor przedłożył w tut. Urzędzie raport oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia. W związku z powyższym Burmistrz Miasta Żywca pismem znak IOŚ – OŚ.6220.4.2018 z dnia 11.01.2019r. wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Żywcu oraz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Żywcu o uzgodnienie warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Żywcu postanowieniem z dnia 25 lutego 2019r. znak KR.RZŚ.435.42.2019.AP postanowił uzgodnić warunki realizacji przedsięwzięcia. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach pismem z dnia 30 stycznia 2019r. znak WOŚ.4221.8.2019.RK1 odmówił uzgodnienia realizacji przedsięwzięcia. Śląski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Katowicach pismem z dnia 06 sierpnia 2019r. znak NS-NZ.7040.5.2019 stwierdził, iż obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko stwierdza się dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. W związku z tym przedmiotowa inwestycja nie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania

się na wysokościach: 41,1 m od anten sektorowych skierowanych

- w azymucie 240^0 ...

100 m w kierunku północno – wschodnim od planowanej stacji bazowej.

Od powyższej decyzji w październiku 2019r. do tut. Urzędu wpłynęły odwołania

~~Capt. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]~~

Odwołujące się strony podniosły, że Burmistrz Miasta Żywca dokonał niewłaściwej kwalifikacji przedsięwzięcia nie uwzględniając maksymalnych tiltów i zjawiska odbić fal

SKO.V 428/5314/279/19 utrzymało w mocy zaskarżoną decyzję Burmistrza Miasta Żywca

WSA w Gliwicach po rozpoznaniu skargi na ww. decyzję SKO uchylił zaskarżoną decyzję.

Na skutek ww. decyzji WSA, SKO uchyliło zaskarżoną decyzję i przekazało sprawę do ponownego rozpoznania Burmistrzowi Miasta Żywca.

o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie stacji bazowej telefonii komórkowej P4 na działce nr 2410 obręb Moszczanica

W trakcie prowadzonego przez Burmistrza Miasta Żywca postępowania o wydanie decyzji środowiskowej w życie weszły zapisy Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 5 maja 2022r. zmieniające rozporządzenie w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. 2022r. poz. 1071). W skutek rzeczowej nowelizacji doszło do uchylenia przepisów §2 ust. 1 pkt.7 oraz §3 ust. 1 pkt.8 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, a zatem z katalogu przedsięwzięć mogących zawsze lub potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wyeliminowano wszelkie instalacje radiokomunikacyjne.

Ponadto zgodnie z zapisem §3 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 5 maja 2022r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, **postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dotyczących przedsięwzięć o których mowa w §2 ust. 1 pkt. 7 oraz w §3 ust. 1 pkt. 8 rozporządzenia zmienianego, wszczęte i niezakończone przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia umarza się.**

Przesądając prawnie – materialny charakter przedstawionego powyżej przedsięwzięcia należy uznać, że zaistniały przesłanki do wydania decyzji o umorzeniu postępowania.

W związku z powyższym postanowiono, jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bielsku – Białej, za pośrednictwem Burmistrza Miasta Żywca, w terminie 14 dni od daty jej otrzymania.

Otrzymują:

1. Strony zgodnie z rozdzielnikiem
2. Wydział IOŚ a/a



**Z up. BURMISTRZA
Z-CA BURMISTRZA MIASTA**
mgr inż. Janusz Juraszek

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska
40 – 024 Katowice, ul. Dąbrowskiego 22
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny
34 – 300 Żywiec, ul. Krasińskiego 3
3. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
31 – 109 Kraków, ul. Marszałka J. Piłsudskiego 22