

**UCHWAŁA NR LXIX/472/2023
RADY MIEJSKIEJ W ŻYWCU**

z dnia 19 stycznia 2023 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej
w Żywcu**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2023 roku poz. 40) oraz art. 227 i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2022 roku poz. 2000 ze zm.) - Rada Miejska w Żywcu uchwala, co następuje:

§ 1. Po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji uznaje się za bezzasadną skargę p. Joanny Kupczak z dnia 28 listopada 2022 roku na działalność Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Żywcu, która wpłynęła do tut. organu w dniu 20 grudnia 2022 roku.

§ 2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia, o którym mowa w § 1, stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Żywcu do powiadomienia osoby, o której mowa w § 1, o sposobie załatwienia skargi, poprzez przesłanie kopii niniejszej uchwały na adres wskazanego przez nią pełnomocnika do korespondencji.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Żywcu

Jarosław Gowin

Uzasadnienie

W dniu 5 grudnia 2022 roku do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bielsku-Białej wpłynęła skarga p. Joanny Kupczak – zwanej w dalszej części niniejszego uzasadnienia „*Skarżącą*” – która została tam skierowana za pośrednictwem Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Żywcu. Skarga ta dotyczyła działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Żywcu.

Zawiadomieniem z dnia 9 grudnia 2022 roku, znak: SKO.IV/424/1977/2022 Prezes Samorządowego Kolegium odwoławczego w Bielsku-Białej, działając na podstawie art. 231 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jedn. Dz. U. z 2022 roku poz. 2000 ze zm.) – zwanej w dalszej części niniejszego uzasadnienia „*Kpa*” – przekazał rzeczoną skargę do załatwienia Radzie Miejskiej w Żywcu. Zawiadomienie to, wraz z dołączoną do niego skargą, wpłynęło do tut. Rady w dniu 20 grudnia 2022 roku.

W treści ww. skargi Skarżąca zarzuciła Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Żywcu, iż ten nie powiadamiał jej, jako strony, o przebiegu toczącego się postępowania administracyjnego oraz nie powiadomił jej w sprawie podjętej decyzji na podany przez nią adres mailowy i do korespondencji.

Mając na uwadze treść art. 229 pkt 3 *Kpa* rozpatrujący wyżej opisaną skargę przyjął, że skarga na działania/zaniechania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Żywcu jest w istocie skargą na osobę kierującą tym podmiotem i sprawującą nadzór nad jego pracownikami, czyli skargą na Kierownika tegoż ośrodka.

W toku podjętych w niniejszej sprawie czynności wyjaśniających stwierdzono, co następuje:

- 1) Skarżąca była stroną postępowania administracyjnego prowadzonego przez Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Żywcu;
- 2) postępowanie, o którym mowa w pkt 1, zakończyło się wydaniem decyzji administracyjnej;
- 3) decyzja, o której mowa w pkt 2, jest ostateczna, jednak nie posiada waloru prawomocności – w związku z zaskarżeniem do sądu administracyjnego utrzymującej ją w mocy decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bielsku-Białej;
- 4) Skarżąca nie posiada miejsca zamieszkania w Rzeczypospolitej Polskiej, innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej albo państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym;
- 5) mając na uwadze okoliczność, o której mowa w pkt 4, oraz treść art. 40 § 3 *Kpa*, pismem z dnia 11 lutego 2022 roku Skarżącą poinformowano o obowiązku wskazania pełnomocnika do doręczeń na terenie Rzeczypospolitej Polskiej, a także o możliwości ustanowienia pełnomocnika i ze względu na jej miejsce zamieszkania wyznaczono miesięczny termin na zadośćuczynienie ustawowemu wymogowi w tym zakresie;
- 6) pismo, o którym mowa w pkt 5, zawierało pouczenie, iż zgodnie z art. 40 § 5 *Kpa*, w razie niewskazania pełnomocnika do doręczeń na terenie Rzeczypospolitej Polskiej przeznaczone dla strony pisma pozostawia się w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia;
- 7) do dnia wydania decyzji, o której mowa w pkt 2, Skarżąca nie wskazała pełnomocnika do doręczeń na terenie Rzeczypospolitej Polskiej, co potwierdza nawet treść wniesionej przez nią skargi;
- 8) w związku z powyższym decyzję, o której mowa w pkt 2, pozostawiono w aktach sprawy, a Skarżącej przesłano jedynie jej kopię (czego nie należy utożsamiać z próbą doręczenia).

Reasumując wszystkie podjęte przez Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Żywcu działania były prawidłowe, gdyż znajdowały oparcie w obowiązujących przepisach prawa. Nadto podkreślić należy, że ów Kierownik był prawnie zobowiązany do takiego a nie innego procedowania sprawy.

Z kolei oczekiwania Skarżącej względem Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Żywcu oparcia w przepisach prawa nie znajdują. Co więcej realizacja tych oczekiwań prowadziłaby do naruszenia przepisów *Kpa*, skutkując wadliwością całego postępowania administracyjnego.

W tym miejscu podkreślenia wymaga fakt, iż przepisy *Kpa* – w części dotyczącej postępowania jurysdykcyjnego (czyli takiego postępowania, które kończy się wydaniem decyzji administracyjnej) – nie przewidują możliwości jakiegokolwiek korespondencji mailowej – por. m.in. art. 39¹ *Kpa*, art. 63 § 1 *Kpa*. Z kolei przywołane przez Skarżącą przepisy art. 42 § 3 *Kpa* i art. 39 § 3 *Kpa* oraz treść wyroku odnosząca się do art. 42 *Kpa*, w realiach niniejszej sprawy pozostają bez znaczenia, z uwagi na opisany wcześniej brak wskazania przez Skarżącą pełnomocnika do doręczeń na terenie Rzeczypospolitej Polskiej.

Mając na względzie wszystkie wskazane powyżej okoliczności skargę należało uznać za bezzasadną.

Pouczenie:

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego – art. 239 *Kpa*.