

Żywiec, dnia 6 czerwca 2019 roku

SM.1710.3.2019

Urząd Ochrony Danych Osobowych

ul. Stawki 2
00-193 Warszawa

Dot. kontroli sygn. akt: **ZSPU.421.10.2019**

Niniejszym przekazuję w załączeniu:

- 1) Podpisany protokół kontroli przeprowadzonej w Urzędzie Miejskim w Żywcu z dnia 31 maja 2019 roku (sygn. jw.);
- 2) Potwierdzoną za zgodność z oryginałem kserokopię upoważnienia do przetwarzania danych osobowych nadanego Naczelnikowi Wydziału Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Urzędu Miejskiego w Żywcu z dnia 24 maja 2018 roku;
- 3) Potwierdzoną za zgodność z oryginałem kserokopię upoważnienia do przetwarzania danych osobowych nadanego Komendantowi Straży Miejskiej w Żywcu z dnia 23 maja 2018 roku;
- 4) Potwierdzoną za zgodność z oryginałem kserokopię dokumentu dostawy *instalacji systemu alarmowego serwerownia* z dnia 4 czerwca 2019 roku.

Dodatkowo składaam następujące wyjaśnienia i uzupełnienia:

- 1) Do serwerowni znajdującej się w siedzibie Straży Miejskiej w Żywcu (przy ul. Zielonej 7) zamówiona została centralka ppoż. z funkcją czujnika dymu i temperatury oraz rozszerzenie pamięci macierzy serwera – celem uzyskania historii zapisu powyżej 20 dni. Montaż rzeczonych elementów wykonany zostanie do końca miesiąca czerwca b.r.
- 2) W monitoringu miejskim wprowadzono anonimizację obszarów prywatnych poprzez odpowiednie oprogramowanie poszczególnych kamer.
- 3) Na stanowiskach operatorskich w Straży Miejskiej w Żywcu zablokowano gniazda USB, w związku czym nie ma obecnie możliwości podłączenia zewnętrznych pamięci masowych. Zgrywanie obrazu odbywa się wyłącznie na płyty CD lub DVD.
- 4) Dwa komputery pracujące z aplikacjami Mirasys (typu klient) służące do podglądu kamer monitoringu miejskiego, pracujące z systemem WIN 10 PRO, w codziennej pracy są odłączone od sieci z dostępem do Internetu. Z tego powodu nie ma możliwości dokonywania aktualizacji online. Aktualizacje systemu operacyjnego i systemu antywirusowego Win Defender wykonywane są tylko okresowo przez pracownika działu Biura ds. Informatyki i Telekomunikacji Urzędu Miejskiego w Żywcu. Ze względu na zdarzające się przypadki występowania błędów pojawiających się przy próbie uruchomienia aplikacji Mirasys - po wykonanej aktualizacji systemu operacyjnego – każda taka aktualizacja wymaga wcześniejszego kontaktu ze wsparciem IT dostawcy oprogramowania. Dlatego też zastosowanie bieżącej aktualizacji mogłoby doprowadzić do uszkodzenia systemu, co w praktyce spowodowałoby nieakceptowalny, wysoki stopień ryzyka związany z dostępnością.

- 5) Specyfika pracy systemu Mirasys, który po każdorazowym przelogowaniu wymusza na operatorze ręczne i czasochłonne konfigurowanie widoków z poszczególnych kamer, w naszej ocenie, powoduje nieakceptowalne ryzyko związane z dostępnością. Dlatego przyjętą przez nas procedurę związaną z rejestracją pracy operatora w książce służby oraz nadzorem stanowiska operatorskiego za pomocą kamery wewnętrznej uważamy za wystarczającą – jako, że mieści się ona w ramach akceptowalnego ryzyka związanego z rozliczalnością.
- 6) Brak informacji o monitoringu na drogach wjazdowych spowodowany jest faktem, iż monitoring miejski nie obejmuje całego obszaru miasta. Podkreślić należy, że połowa kamer zamontowana jest na obszarze parku miejskiego. Dlatego umieszczenie rzeczonych informacji nie jest konieczne, a wręcz przeciwnie wprowadzałoby w błąd osoby przebywające na terenie miasta, tworząc fałszywe poczucie bezpieczeństwa.
- 7) Niniejszym wyjaśniamy, iż regulacje zawarte w § 8 ust. 2 pkt 2, § 9 oraz § 10 zarządzenia Nr BOB.0050.58.2018.SM Burmistrza Miasta Żywca z dnia 21 maja 2018 roku w *sprawie ochrony danych osobowych w Urzędzie Miejskim w Żywcu* stanowią zdecentralizowanie uprawnień administratora danych, którego celem jest zapewnienie prawidłowej i niezakłóconej pracy urzędu oraz rzeczywistej (a nie tylko formalnej) ochrony danych osobowych. Stworzony system nadawania upoważnień i poleceń uwzględnia zarówno wielkość aparatu pomocniczego organu wykonawczego miasta (jako organizacji o rozbudowanej strukturze organizacyjnej), jak i specyfikę pracy osoby piastującej funkcję Burmistrza jako osoby, która nie może się skupiać wyłącznie na czynnościach kancelaryjnych (konieczność wyjazdów służbowych, praca poza siedzibą urzędu itp.). Zaznaczyć trzeba, że podobne rozwiązania stosują organy administracji rządowej udzielając wójtom (burmistrzom, prezydentom) „pełnomocnictwa” do nadawania w ich imieniu (jako administratorów danych) upoważnień do pracy np. w Systemie Rejestrów Państwowych.

Warto podkreślić, iż przedmiotowe rozwiązanie jest powieleniem rozwiązania obowiązującego w Urzędzie Miejskim w Żywcu przed wejściem w życie przepisów RODO. Co więcej, rozwiązanie to nie zostało zakwestionowane podczas kontroli wykonywanej przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych w tut. urzędzie. W tym miejscu warto podkreślić, iż na gruncie obowiązującej ówczesnie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku o *ochronie danych osobowych* obowiązywał przepis art. 37 w następującym brzmieniu: „Art.37. Do przetwarzania danych mogą być dopuszczone wyłącznie osoby posiadające upoważnienie nadane przez administratora danych”. Z uwagi na powyższe nie sposób twierdzić, że w przepisy RODO odmiennie uregulowały kwestię nadawania upoważnień do przetwarzania danych osobowych.

Z wyrazami szacunku

**Z up. BURMISTRZA
SEKRETARZ MIASTA**
mgr Tomasz Buś

Załączniki:

- przywołane w treści pisma.

Otrzymują:

- 1) Adresat;
- 2) Ad acta.