



Fundusze
Europejskie
Program Regionalny



Śląskie.

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Katowice, 9 maja 2019 r.
FR-RKPR.44. 257.1.2019.PS
Dotyczy projektu nr 08A7/17

Egzemplarz nr

OSTATECZNA INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: Miasto Żywiec

Tytuł projektu: Zagospodarowanie brzegów rzeki Koszarawy na odcinku od mostu kolejowego do mostu trzebińskiego wraz z terenami przyległymi wzdłuż Soły i Jeziora Żywieckiego

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.05.04.03-24-08A7/17-00

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U.2018.1431 tekst jednolity- dalej „ustawa wdrożeniowa”),
2. § 17 Umowy nr UDA-RPSL.05.04.03-24-08A7/17-00 z 5 czerwca 2018 r. w sprawie dofinansowania projektu pn. *Zagospodarowanie brzegów rzeki Koszarawy na odcinku od mostu kolejowego do mostu trzebińskiego wraz z terenami przyległymi wzdłuż Soły i Jeziora Żywieckiego.*

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli: planowa

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Paulina Solecka	Podinspektor	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Magdalena Skowron	Główny specjalista	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: od 18 lutego do 10 kwietnia 2019 r.

Kontrola w siedzibie IZ RPO (analiza dokumentacji):

- e-mail z dnia 07.03.2019 r. (konto: paulina.solecka@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie wyjaśnień oraz dokumentów dot. kontrolowanych zamówień,
- e-mail z dnia 12.03.2019 r. (konto: monika.fijak@zywiec.pl) z prośbą o wydłużenie terminu na złożenie wyjaśnień dot. przedmiotowej kontroli do dnia 18.03.2019 r.,
- e-mail z dnia 12.03.2019 r. (konto: paulina.solecka@slaskie.pl) informujący o wyrażeniu zgody przez IZ RPO WSL na złożenie wyjaśnień do dnia 18.03.2019 r.,
- e-mail z dnia 15.03.2019 r. (konto: monika.fijak@zywiec.pl) przekazujący wyjaśnienia oraz dokumenty dot. kontrolowanych zamówień,
- e-mail z dnia 25.03.2019 r. (konto: paulina.solecka@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dodatkowych wyjaśnień oraz dokumentów do kontroli,
- e-mail z dnia 27.03.2019 r. (konto: monika.fijak@zywiec.pl) przekazujący dodatkowe wyjaśnienia oraz dokumenty do kontroli,
- notatka służbowa z dnia 10.04.2019 r. w sprawie przesłanek miarkowania pomniejszenia ustalonego dla projektu nr 08A7/17,



- pismo Beneficjenta z dnia 30.04.2019 r. o sygn.: SM.1710.1.2019 BŚ.042.4.2018 (wpływ drogą korespondencji elektronicznej w dniu 30.04.2019 r., wpływ do UM w dniu 06.05.2019 r.) przekazujące zastrzeżenia do Informacji pokontrolnej.

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli: siedziba IZ RPO WSL 2014-2020

4. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów: zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

5.1 Zamówienia

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano trzy postępowania przeprowadzone na podstawie zasady konkurencyjności, o której mowa w sekcji 6.5.2. Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (dalej: *Wytyczne horyzontalne*) oraz pięć postępowań poniżej kwoty 50 tys. zł netto.

5.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: Przygotowanie i realizacja kampanii medialnej o zasięgu regionalnym

Rodzaj zamówienia: usługa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: BŚ.042.04.2018

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: ogłoszenie nr 1136093 opublikowano w Bazie Konkurencyjności w dniu 10.09.2018 r.

Szacunkowa wartość zamówienia: 68 081,84 zł netto, tj. 15 790,00 euro

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): umowa nr 561/2018/BŚ z 04.10.2018 r. zawarta z Agencją Promocyjno-Reklamową DIMEDIA Tomasz Matlakiewicz o wartości 53 505,00 zł brutto

Do przedmiotowego postępowania Zespół Kontrolujący nie wnosi żadnych uwag.

5.1.2

Nazwa i przedmiot zamówienia: Opracowanie i druk przewodnika dotyczącego zdrowego wypoczynku na ścieżce dydaktycznej w Żywcu oraz aplikacji mobilnej opartej na zawartości przewodnika, informującej w szczególności o faunie i florze obszaru objętego projektem pn. „Zagospodarowanie brzegów rzeki Koszarawy na odcinku od mostu kolejowego do mostu trzebińskiego wraz z terenami przyległymi wzdłuż Soły i Jeziora Żywieckiego”

Rodzaj zamówienia: usługa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: BŚ.042.04.2018

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: ogłoszenie nr 1139219 opublikowano w Bazie Konkurencyjności w dniu 25.09.2018 r.

Szacunkowa wartość zamówienia: 54 054,27 zł netto, tj. 12 536,65 euro

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): umowa nr 639/2018/BŚ z dnia 23.10.2018 r. zawarta z sm32STUDIO Marek Mucharski o wartości 42 779,40 zł brutto



Do przedmiotowego postępowania Zespół Kontrolujący nie wnosi żadnych uwag.

5.1.3

Nazwa i przedmiot zamówienia: Organizacja i obsługa cyklu zajęć dydaktycznych, edukacyjnych i ruchowych na ścieżce dydaktycznej utworzonej w ramach zadania pn. „Zagospodarowanie brzegów rzeki Koszarawy na odcinku od mostu kolejowego do mostu trzebińskiego wraz z terenami przyległymi wzdłuż Soły do Jeziora Żywieckiego”

Rodzaj zamówienia: usługa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: BŚ.042.04.2018

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: ogłoszenie nr 1136052 opublikowano w Bazie Konkurencyjności w dniu 10.09.2018 r.

Szacunkowa wartość zamówienia: 57 403,24 zł netto, tj. 13 313,37 euro

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): umowa nr 258/2018/BŚ z dnia 27.09.2018 r. zawarta z FOKUS2 Sp. z o.o. o wartości 69 003,00 zł brutto

5.1.3.a

Ogłoszenie opublikowane w Bazie konkurencyjności w dniu 10 września 2018 r. zawierało informację, iż ocena ofert będzie dokonana na podstawie następujących kryteriów:

- cena 40%,
- doświadczenie 60%.

W ogłoszeniu wskazano również sposób obliczenia poszczególnych kryteriów - w przypadku kryterium dot. doświadczenia liczba punktów przyznana miała zostać na podstawie liczby zrealizowanych zamówień podanych w ofercie.

W toku czynności kontrolnych, pismem z dnia 15 marca 2019 r., Beneficjent wyjaśnił, iż „kryterium nazwane „doświadczeniem” stanowi kryterium przedmiotowe, a nie podmiotowe, ponieważ nie odnosi się do właściwości osobowych Wykonawcy (wiarygodności ekonomicznej, technicznej, finansowej czy jego doświadczenia) tylko do liczby zrealizowanych zamówień. Podkreślenia wymaga fakt, iż zamówienia te mogły się odnosić nie tylko do Wykonawcy, ale i do Podwykonawców czy osób wyznaczonych do realizacji zadania. Powyższe świadczy o tym, że kryterium pomimo nieprecyzyjnej nazwy w żaden sposób nie jest kryterium podmiotowym a przedmiotowym”.

IZ RPO WSL wskazuje, że nie sposób zgodzić się z opinią Beneficjenta, bowiem ilość wykonanych zamówień jednoznacznie odnosi się do doświadczenia wykonawcy. Beneficjent ustalił kryterium, które nie jest związane z doświadczeniem personelu wykonawcy czy też osób wskazanych do realizacji zamówienia, lecz do samego wykonawcy jako podmiotu. Ponadto Beneficjent w zaproszeniu do złożenia oferty, stanowiącym załącznik do ogłoszenia opublikowanego w Bazie konkurencyjności, jak i w treści samego ogłoszenia, nie zawarł informacji, które mogłyby wskazywać, że kryterium będzie oceniane w jakikolwiek inny sposób np. w odniesieniu do osób wyznaczonych do realizacji zadania. W związku z powyższym argumentacja Beneficjenta jest chybiona, ponieważ sposób oceniania kryterium doświadczenia jest jednoznaczny i nie budzący wątpliwości.

Zgodnie z §6 ust. 6 umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSL.05.04.03-24-08A7/17-00 „Beneficjent zobowiązuje się do realizacji projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, zgodnie z obowiązującymi regulami, zasadami i postanowieniami wynikającymi z programu, SZOOP, obowiązujących procedur, wytycznych oraz



właściwych przepisów prawa krajowego oraz prawa unijnego". Ponadto na podstawie §15 ust. 1 ww. umowy „Beneficjent, który ma obowiązek stosowania przepisów ustawy PZP lub przepisów prawa unijnego w dziedzinie zamówień publicznych, zobowiązuje się do ponoszenia wszystkich wydatków przedstawionych w ramach projektu na podstawie przepisów prawa unijnego, w tym zasad określonych w Traktacie o Unii Europejskiej i Traktacie o funkcjonowaniu Unii Europejskiej oraz przepisów prawa krajowego w szczególności ustawy PZP, UFP, wytycznych i Przewodnika dla beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020, o którym mowa w §25 ust. 3 pkt 6)".

Tym samym Beneficjent naruszył pkt 6.5.2 pkt 9 lit. d Wytycznych horyzontalnych oraz pkt 3 rozdziału 7 Przewodnika dla Beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020 (wersja 8) (dalej: Przewodnik), zgodnie bowiem z Wytycznymi horyzontalnymi „Kryteria oceny ofert składanych w ramach postępowania o udzielenie zamówienia są formułowane w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, przy czym kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, a w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej oraz doświadczenia” oraz Przewodnikiem „Zakazane jest ustalenie kryteriów oceny ofert w sposób zawężający konkurencję oraz określenie kryteriów oceny ofert odnoszących się do właściwości wykonawcy”.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320 – dalej: Rozporządzenie ogólne).

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U.2018.971 z późn. zm. – dalej: Rozporządzenie) wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i §3 Rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się §5 Rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa pomniejszenia w wysokości 25% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 12 pn. *Określenie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zawarcia umowy koncesji, kryteriów kwalifikacji, kryteriów selekcji lub kryteriów oceny ofert.*

Z uwagi na charakter i wagę stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej zastosowanie ma stawka procentowa o niższej niż maksymalna wysokość przewidziana dla danej kategorii nieprawidłowości. Instytucja Zarządzająca stwierdza, że Zamawiający bezspornie nie zastosował się do wyżej przytoczonych przepisów, niemniej postępowanie zostało wszczęte poprzez opublikowanie ogłoszenia w Bazie Konkurencyjności, w postępowaniu wpłynęła jedna oferta, a ustalone kryterium dotyczące właściwości wykonawcy nie miało wpływu na ranking



ofert. Ponadto opisane uchybienie jest jedynym naruszeniem skutkującym finansowo w ramach kontrolowanego zamówienia. W konsekwencji, w zaistniałej sytuacji skutki finansowe rzeczowego uchybienia uznać należy za pośrednie, rozproszone oraz trudne do oszacowania. Tym samym zmniejszenie wydatków kwalifikowalnych w wysokości 25% byłoby niewspółmierne do popełnionego uchybienia. W myśl §7 Rozporządzenia, istnieje zatem uzasadniony charakter i waga nieprawidłowości, które stanowią przesłanki do zastosowania niższej wysokości stawki procentowej. Z uwagi na przedstawione powyżej argumenty obniża się wartość pomniejszenia do minimalnej wartości 5%.

Zgodnie z §8 Rozporządzenia: „Stosowanie stawek procentowych o niższej wysokości niż maksymalna wysokość dla danej nieprawidłowości indywidualnej nie jest możliwe w stosunku do podmiotów, które, mimo otrzymania wyniku kontroli lub audytu dotyczącego projektów realizowanych przez te podmioty w ramach danego programu operacyjnego, stwierdzających wystąpienie nieprawidłowości indywidualnej, powtórnie popełniają taką samą nieprawidłowość indywidualną w postępowaniach o udzielenie zamówienia wszczętych po dniu otrzymania wyniku kontroli lub audytu.”

W przypadku zaistnienia okoliczności o których mowa w § 8 Rozporządzenia, Instytucja Zarządzająca odstąpi od zastosowania niższej stawki procentowej dla danej nieprawidłowości.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % pomniejszenia
5.1.3.a	12	5%

5.1.4

Nazwa i przedmiot postępowania: Dostawa materiałów informacyjno-promocyjnych dla projektu pn. "Zagospodarowanie brzegów rzeki Koszarawy na odcinku od mostu kolejowego do mostu trzebińskiego wraz z terenami przyległymi wzdłuż Soły i Jeziora Żywieckiego"

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: BŚ.042.04.2018

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): umowa nr 457/2018/BŚ z dnia 06.08.2018 r. zawarta z „ZAKŁAD FOTOGRAFICZNY "U JARKA" Jarosław Deka" o wartości 1 328,40 zł brutto

5.1.4.a

Beneficjent zobowiązany był do przeprowadzenia postępowania zgodnie z rozdziałem 7 Przewodnika. Na podstawie §3 umowy z Wykonawcą, która została zawarta w dniu 6 sierpnia 2018 r., termin realizacji upływał w dniu 14 sierpnia 2018 r. Pismem z 13 sierpnia 2018 r. Wykonawca zwrócił się z wnioskiem o wydłużenie terminu realizacji umowy do dnia 31 sierpnia 2018 r., nie podając przyczyn swojej prośby. Aneks do umowy został zawarty w dniu następnym, tj. 14 sierpnia 2018 r.

W toku czynności kontrolnych, Zespół kontrolujący zwrócił się do Beneficjenta z prośbą o uzasadnienie przedłużenia terminu realizacji umowy. Zgodnie z wyjaśnieniami Beneficjenta zawartymi w piśmie z 15 marca 2019 r. „Na wniosek Wykonawcy dokonano wydłużenia terminu (...). Postępowanie zostało rozstrzygnięte 1.08.2018, umowę podpisano dnia 06.08.2018 więc zgodnie z jej zapisami Wykonawcy na zrealizowanie zadania pozostało 8 dni. Z uwagi na powyższe przygotowano Aneks i wydłużono termin realizacji umowy do 30.08.2018”



Na podstawie rozdziału 7 pkt 3 Przewodnika „Beneficjent jest zobowiązany do wybrania najkorzystniejszej oferty oraz poniesienia wydatku w sposób racjonalny, efektywny i przejrzysty, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Przy udzielaniu zamówień w ramach dofinansowanych projektów wszyscy beneficjenci RPO WSL 2014-2020 zobligowani są do stosowania zasad swobodnego przepływu towarów (w rozumieniu art. 34 TFUE), prawa przedsiębiorczości (w rozumieniu art. 49 TFUE), swobody świadczenia usług (w rozumieniu art. 56 TFUE), niedyskryminacji (w rozumieniu art. 18 TFUE), równego traktowania (por. art. 1 Protokołu (nr 26) w sprawie usług świadczonych w interesie ogólnym) i przejrzystości”.

Zgodnie z §6 ust. 6 umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSL.05.04.03-24-08A7/17-00 „Beneficjent zobowiązuje się do realizacji projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, zgodnie z obowiązującymi regulami, zasadami i postanowieniami wynikającymi z programu, SZOOP, obowiązujących procedur, wytycznych oraz właściwych przepisów prawa krajowego oraz prawa unijnego”. Ponadto na podstawie §15 ust. 1 ww. umowy „Beneficjent, który ma obowiązek stosowania przepisów ustawy PZP lub przepisów prawa unijnego w dziedzinie zamówień publicznych, zobowiązuje się do ponoszenia wszystkich wydatków przedstawionych w ramach projektu na podstawie przepisów prawa unijnego, w tym zasad określonych w Traktacie o Unii Europejskiej i Traktacie o funkcjonowaniu Unii Europejskiej oraz przepisów prawa krajowego w szczególności ustawy PZP, UFP, wytycznych i Przewodnika dla beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020, o którym mowa w §25 ust. 3 pkt 6)”.

Wydłużenie terminu na realizację zadania sprawiło, że Beneficjent naruszył podstawowe zasady udzielania zamówień. Gdyby zmiana warunku dotycząca terminu realizacji zadania była znana wcześniej potencjalnym wykonawcom, mogłoby to wpłynąć na większą ilość złożonych ofert np. mogliby złożyć swoje oferty wykonawcy, którzy zrezygnowali z udziału w postępowaniu z uwagi na zbyt krótki termin realizacji zadania. Gdyby zmieniony termin realizacji zadania (do 31 sierpnia 2018 r.) był znany potencjalnym wykonawcom, okoliczność ta mogłaby wpłynąć na ilość oraz, co ważne, cenę ofert. Bezsprzecznie krótki termin realizacji zamówienia sprawia, że ceny oferowane przez wykonawców są wyższe, z uwagi na konieczność zaangażowania w określonym czasie zasobów kadrowych, sprzętowych etc. oraz ze względów organizacyjnych.

Mając na uwadze powyższe, należy uznać, że Beneficjent nie zastosował się do dyspozycji rozdziału 7 pkt 3 Przewodnika, §6 ust. 6 oraz §15 ust. 1 umowy o dofinansowanie.

Pismem z dnia 30 kwietnia 2019 r. o sygn.: SM.1710.1.2019 BŚ.042.4.2018 Beneficjent wniósł zastrzeżenia do Informacji pokontrolnej z 10 kwietnia 2019 r., w których wskazuje, że zgodnie z zapisami umowy nr 457/2018/BŚ w sprawach nieuregulowanych kontraktem zastosowanie mają zapisy Kodeksu cywilnego. Należy podkreślić, że przedmiotowe postępowanie realizowane jest w ramach projektu współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020, a więc współfinansowane ze środków unijnych. Beneficjent zawierając umowę o dofinansowanie, obok korzyści w postaci dofinansowania projektu, bierze na siebie również obowiązki określone w zapisach umowy o dofinansowanie. Tym samym Beneficjent oprócz stosowania przepisów krajowych zobowiązany jest przede wszystkim do przestrzegania regulacji opisanych w §15 ust. 1 umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSL.05.04.03-24-08A7/17-00 z 5 czerwca 2018 r., tj. „zobowiązuje się do ponoszenia wszystkich wydatków przedstawionych w ramach projektu na podstawie przepisów prawa unijnego, w tym zasad określonych w Traktacie o Unii Europejskiej i Traktacie o funkcjonowaniu Unii Europejskiej



oraz przepisów prawa krajowego w szczególności ustawy PZP, UFP, wytycznych i Przewodnika dla beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020.

Ponadto IZ RPO WSL ponownie wskazuje, iż Beneficjent nie zastosował się do zapisów rozdziału 7 pkt 3 Przewodnika, ponieważ wydłużenie terminu realizacji umowy mogło wpłynąć na potencjalny krąg wykonawców, którzy zniechęceni krótkim terminem realizacji zamówienia, w przypadku jego przedłużenia, wyraziliby chęć uczestnictwa w postępowaniu składając swoją ofertę.

Z uwagi na opisane okoliczności, IZ RPO WSL podtrzymuje kwalifikację uchybienia wyrażoną w pierwotnych ustaleniach.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i §3 Rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się §5 Rozporządzenia. Za powyższe naruszenie, przewidziana jest stawka procentowa w wysokości 100% wartości dodatkowej zamówienia wynikającej z istotnej zmiany umowy zwiększone o 25% wartości ostatecznego zakresu świadczenia, odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 28 pn. *Niedozwolona zmiana postanowień zawartej umowy w sprawie zamówienia lub umowy koncesji*. W związku z tym, iż w ramach przedmiotowego zamówienia nie wystąpiły wydatki związane z dodatkowym zakresem zamówienia, stosuje się pomniejszenie w wysokości 25%.

Zgodnie z zapisami załącznika do Rozporządzenia w ramach przedmiotowej kategorii nieprawidłowości indywidualnej nie jest możliwe obniżenie wyżej wskazanej wartości pomniejszenia.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % pomniejszenia
5.1.4.a	28	25%

5.1.5

Nazwa i przedmiot postępowania: Opracowanie strony internetowej w ramach zadania pn. „Zagospodarowanie brzegów rzeki Koszarawy na odcinku od mostu kolejowego do mostu trzebińskiego wraz z terenami przyległymi wzdłuż Soły do Jeziora Żywieckiego”

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: BS.042.04.2018

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): umowa nr 461/2018/BS z dnia 10.08.2018 r. zawarta z „ŁUKASZ PIEC - APLIKACJE INTERNETOWE DLA TWOJEJ FIRMY” o wartości 10 455,00 zł brutto



5.1.5.a

Zaproszenie do składania ofert opublikowane w BIP Zamawiającego w dniu 26 lipca 2018 r. oraz przekazane w tym samym dniu trzem potencjalnym wykonawcom zawierało informację, iż ocena ofert będzie dokonana na podstawie następujących kryteriów:

- cena 40%,
- doświadczenie 30%,
- gwarancja techniczna 30%.

W zaproszeniu wskazano również sposób obliczenia poszczególnych kryteriów - w przypadku kryterium dot. doświadczenia liczba punktów przyznana miała zostać na podstawie liczby zrealizowanych zamówień podanych w ofercie.

W toku czynności kontrolnych, pismem z dnia 15 marca 2019 r., Beneficjent wyjaśnił, iż „Jednym z kryteriów było kryterium nazwane „Doświadczeniem”, jednakże stanowi ono kryterium przedmiotowe, a nie podmiotowe ponieważ nie odnosi się do właściwości osobowych Wykonawcy (wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej czy jego doświadczenia) tylko do liczby zrealizowanych zamówień. Podkreślenia wymaga fakt, iż zamówienia te mogły się odnosić nie tylko do Wykonawcy, ale i do Podwykonawców czy osób wyznaczonych do realizacji zadania. Powyższe świadczy o tym, że kryterium to pomimo nieprecyzyjnej nazwy w żaden sposób nie jest kryterium podmiotowym a przedmiotowym”.

IZ RPO WSL wskazuje, że nie sposób zgodzić się z opinią Beneficjenta, bowiem ilość wykonanych zamówień jednoznacznie odnosi się do doświadczenia wykonawcy. Beneficjent ustalił kryterium, które nie jest związane z doświadczeniem personelu wykonawcy czy też osób wskazanych do realizacji zamówienia, lecz do samego wykonawcy jako podmiotu. Ponadto Beneficjent w zaproszeniu do złożenia oferty, jak i w treści samego ogłoszenia opublikowanego w Biuletynie, nie zawarł informacji, które mogłyby wskazywać, że kryterium będzie oceniane w jakikolwiek inny sposób np. w odniesieniu do osób wyznaczonych do realizacji zadania. W związku z powyższym argumentacja Beneficjenta jest chybiona, ponieważ sposób oceniania kryterium doświadczenia jest jednoznaczny i nie budzący wątpliwości.

Zgodnie z §6 ust. 6 umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSL.05.04.03-24-08A7/17-00 „Beneficjent zobowiązuje się do realizacji projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, zgodnie z obowiązującymi regulami, zasadami i postanowieniami wynikającymi z programu, SZOOP, obowiązujących procedur, wytycznych oraz właściwych przepisów prawa krajowego oraz prawa unijnego”. Ponadto na podstawie §15 ust. 1 ww. umowy „Beneficjent, który ma obowiązek stosowania przepisów ustawy PZP lub przepisów prawa unijnego w dziedzinie zamówień publicznych, zobowiązuje się do ponoszenia wszystkich wydatków przedstawionych w ramach projektu na podstawie przepisów prawa unijnego, w tym zasad określonych w Traktacie o Unii Europejskiej i Traktacie o funkcjonowaniu Unii Europejskiej oraz przepisów prawa krajowego w szczególności ustawy PZP, UFP, wytycznych i Przewodnika dla beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020, o którym mowa w §25 ust. 3 pkt 6)”.

Tym samym Beneficjent nie zastosował się do pkt 3 rozdziału 7 Przewodnika, zgodnie z którym „Zakazane jest ustalenie kryteriów oceny ofert w sposób zawężający konkurencję oraz określenie kryteriów oceny ofert odnoszących się do właściwości wykonawcy”.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego.

8



Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i §3 Rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się §5 Rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa pomniejszenia w wysokości 25% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 12 pn. *Określenie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zawarcia umowy koncesji, kryteriów kwalifikacji, kryteriów selekcji lub kryteriów oceny ofert.*

Z uwagi na charakter i wagę stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej zastosowanie ma stawka procentowa o niższej niż maksymalna wysokość przewidziana dla danej kategorii nieprawidłowości. Instytucja Zarządzająca stwierdza, że Zamawiający bezsprzecznie nie zastosował się do wyżej przytoczonych przepisów, niemniej postępowanie zostało wszczęte poprzez rozesłanie zaproszenia do składania ofert do trzech potencjalnych wykonawców oraz udostępnione na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej, mimo iż Przewodnik nie obligował Beneficjenta do publikacji zaproszenia na stronie internetowej. Ponadto w ramach postępowania wpłynęła jedna oferta, a ustalone kryterium dotyczące właściwości wykonawcy nie miało wpływu na ranking ofert. Opisane uchybienie jest również jedynym naruszeniem skutkującym finansowo w ramach kontrolowanego zamówienia. W konsekwencji, w zaistniałej sytuacji skutki finansowe rzeczowego uchybienia uznać należy za pośrednie, rozproszone oraz trudne do oszacowania. Tym samym zmniejszenie wydatków kwalifikowalnych w wysokości 25% byłoby niewspółmierne do popełnionego uchybienia. W myśl §7 Rozporządzenia, istnieje zatem uzasadniony charakter i waga nieprawidłowości, które stanowią przesłanki do zastosowania niższej wysokości stawki procentowej. Z uwagi na przedstawione powyżej argumenty obniża się wartość pomniejszenia do minimalnej wartości 5%.

Zgodnie z §8 Rozporządzenia: „Stosowanie stawek procentowych o niższej wysokości niż maksymalna wysokość dla danej nieprawidłowości indywidualnej nie jest możliwe w stosunku do podmiotów, które, mimo otrzymania wyniku kontroli lub audytu dotyczącego projektów realizowanych przez te podmioty w ramach danego programu operacyjnego, stwierdzających wystąpienie nieprawidłowości indywidualnej, powtórnie popełniają taką samą nieprawidłowość indywidualną w postępowaniach o udzielenie zamówienia wszczętych po dniu otrzymania wyniku kontroli lub audytu.”

W przypadku zaistnienia okoliczności o których mowa w § 8 Rozporządzenia, Instytucja Zarządzająca odstąpi od zastosowania niższej stawki procentowej dla danej nieprawidłowości.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % pomniejszenia
5.1.5.a	12	5%



5.1.6

Nazwa i przedmiot postępowania: Dostawa pomocy edukacyjnych dla Biura ds. Pozyskiwania Środków Krajowych i Zagranicznych Urzędu Miejskiego w Żywcu, celem wyposażenia działającego przy Biurze Miejskiego Centrum Ekologicznego

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: BS.042.04.2018

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): umowa nr 465/2018/BS z dnia 16.08.2018 r. zawarta z „TESORA Grażyna Tomaszek” o wartości 10 115,90 zł brutto

5.1.6.a

Beneficjent zobowiązany był do przeprowadzenia postępowania zgodnie z rozdziałem 7 Przewodnika. Na podstawie §3 umowy z Wykonawcą, która została zawarta w dniu 16 sierpnia 2018 r., termin realizacji upływał w dniu 10 września 2018 r. Pismem z dnia 4 września 2018 r. Wykonawca zwrócił się z wnioskiem o wydłużenie terminu realizacji umowy do dnia 26 września 2018 r. Aneks do umowy został zawarty w dniu 6 września 2018 r.

W toku czynności kontrolnych, Zespół kontrolujący zwrócił się do Beneficjenta z prośbą o uzasadnienie przedłużenia terminu realizacji umowy. Zgodnie z wyjaśnieniami Beneficjenta zawartymi w piśmie z dnia 15 marca 2019 r. *„Na wniosek Wykonawcy dokonano wydłużenia terminu realizacji umowy (...) ze względu na przedłużenie się terminu oczekiwania na pomoce edukacyjne bezpośrednio od ich producentów. Wykonawca w dniu 04.09.2018 przesłał drogą elektroniczną wniosek o wydłużenie terminu (...), w odpowiedzi na który przygotowano Aneks i wydłużono termin realizacji umowy do dnia 26.09.2018 r.”*

Na podstawie rozdziału 7 pkt 3 Przewodnika *„Beneficjent jest zobowiązany do wybrania najkorzystniejszej oferty oraz poniesienia wydatku w sposób racjonalny, efektywny i przejrzysty, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Przy udzielaniu zamówień w ramach dofinansowanych projektów wszyscy beneficjenci RPO WSL 2014-2020 zobligowani są do stosowania zasad swobodnego przepływu towarów (w rozumieniu art. 34 TFUE), prawa przedsiębiorczości (w rozumieniu art. 49 TFUE), swobody świadczenia usług (w rozumieniu art. 56 TFUE), niedyskryminacji (w rozumieniu art. 18 TFUE), równego traktowania (por. art. 1 Protokołu (nr 26) w sprawie usług świadczonych w interesie ogólnym) i przejrzystości”*.

Zgodnie z §6 ust. 6 umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSL.05.04.03-24-08A7/17-00 *„Beneficjent zobowiązuje się do realizacji projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, zgodnie z obowiązującymi regulami, zasadami i postanowieniami wynikającymi z programu, SZOOP, obowiązujących procedur, wytycznych oraz właściwych przepisów prawa krajowego oraz prawa unijnego”*. Ponadto na podstawie §15 ust. 1 ww. umowy *„Beneficjent, który ma obowiązek stosowania przepisów ustawy PZP lub przepisów prawa unijnego w dziedzinie zamówień publicznych, zobowiązuje się do ponoszenia wszystkich wydatków przedstawionych w ramach projektu na podstawie przepisów prawa unijnego, w tym zasad określonych w Traktacie o Unii Europejskiej i Traktacie o funkcjonowaniu Unii Europejskiej oraz przepisów prawa krajowego w szczególności ustawy PZP, UFP, wytycznych i Przewodnika dla beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020, o którym mowa w §25 ust. 3 pkt 6)”*.

Wydłużenie terminu na realizację zadania sprawiło, że Beneficjent naruszył podstawowe zasady udzielania zamówień. Gdyby zmiana warunku dotycząca terminu realizacji zadania była znana wcześniej potencjalnym wykonawcom, mogłoby to wpłynąć na większą ilość złożonych ofert



np. mogliby złożyć swoje oferty wykonawcy, którzy zrezygnowali z udziału w postępowaniu z uwagi na zbyt krótki termin realizacji zadania. Gdyby zmieniony termin realizacji zadania (do 26 września 2018 r.) był znany potencjalnym wykonawcom, okoliczność ta mogłaby wpłynąć na ilość oraz, co ważne, cenę ofert. Bezspornie krótki termin realizacji zamówienia sprawia, że ceny oferowane przez wykonawców są wyższe, z uwagi na konieczność zaangażowania w określonym czasie zasobów kadrowych, sprzętowych etc. oraz ze względów organizacyjnych.

Mając na uwadze powyższe, należy uznać, że Beneficjent nie zastosował się do dyspozycji rozdziału 7 pkt 3 Przewodnika, §6 ust. 6 oraz §15 ust. 1 umowy o dofinansowanie.

Pismem z dnia 30 kwietnia 2019 r. o sygn.: SM.1710.1.2019 BŚ.042.4.2018 Beneficjent wniósł zastrzeżenia do Informacji pokontrolnej z 10 kwietnia 2019 r., po analizie których Instytucja Zarządzająca RPO WSL podtrzymuje stanowisko w powyższej kwestii. Opinia IZ RPO WSL została wyrażona w pkt 5.1.4.a niniejszego dokumentu.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia. Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i §3 Rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się §5 Rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie, przewidziana jest stawka procentowa w wysokości 100% wartości dodatkowej zamówienia wynikającej z istotnej zmiany umowy zwiększone o 25% wartości ostatecznego zakresu świadczenia, odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 28 pn. *Niedozwolona zmiana postanowień zawartej umowy w sprawie zamówienia lub umowy koncesji*. W związku z tym, iż w ramach przedmiotowego zamówienia nie wystąpiły wydatki związane z dodatkowym zakresem zamówienia, stosuje się pomniejszenie w wysokości 25%.

Zgodnie z zapisami załącznika do Rozporządzenia w ramach przedmiotowej kategorii nieprawidłowości indywidualnej nie jest możliwe obniżenie wyżej wskazanej wartości pomniejszenia.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % pomniejszenia
5.1.6.a	28	25%

5.1.7

Nazwa i przedmiot postępowania: Dostawa wyposażenia do pomieszczenia Miejskiego Centrum Ekologicznego działającego przy Biurze ds. Pozyskiwania Środków Krajowych i Zagranicznych Urzędu Miejskiego w Żywcu

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: BŚ.042.04.2018



Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):
umowa nr 463/2018/BS z dnia 14.08.2018 r. zawarta z „ADANN MEBLARSTWO ADAM JURA” o wartości 38 174,35 zł brutto

5.1.7.a

Beneficjent zobowiązany był do przeprowadzenia postępowania zgodnie z rozdziałem 7 Przewodnika. Na podstawie §3 umowy z Wykonawcą, która została zawarta w dniu 14 sierpnia 2018 r., termin realizacji upływał w dniu 17 września 2018 r. Pismem z dnia 11 września 2018 r. Wykonawca zwrócił się z wnioskiem o wydłużenie terminu realizacji umowy do dnia 8 października 2018 r. Aneks do umowy został zawarty w dniu 13 września 2018 r.

W toku czynności kontrolnych, Zespół kontrolujący zwrócił się do Beneficjenta z prośbą o uzasadnienie przedłużenia terminu realizacji umowy. Zgodnie z wyjaśnieniami Beneficjenta zawartymi w piśmie z dnia 15 marca 2019 r. „W dniu 11.09.2018 r. Wykonawca – firma ADANN MEBLARSTWO Adam Jura zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu realizacji zlecenia do dnia 08.10.2018 r. z powodu opóźnień dostawy stelaży metalowych składanych z regulacją oraz fotela biurowego od ich producentów”

Na podstawie rozdziału 7 pkt 3 Przewodnika „Beneficjent jest zobowiązany do wybrania najkorzystniejszej oferty oraz poniesienia wydatku w sposób racjonalny, efektywny i przejrzysty, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Przy udzielaniu zamówień w ramach dofinansowanych projektów wszyscy beneficjenci RPO WSL 2014-2020 zobligowani są do stosowania zasad swobodnego przepływu towarów (w rozumieniu art. 34 TFUE), prawa przedsiębiorczości (w rozumieniu art. 49 TFUE), swobody świadczenia usług (w rozumieniu art. 56 TFUE), niedyskryminacji (w rozumieniu art. 18 TFUE), równego traktowania (por. art. 1 Protokołu (nr 26) w sprawie usług świadczonych w interesie ogólnym) i przejrzystości”.

Zgodnie z §6 ust. 6 umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSL.05.04.03-24-08A7/17-00 „Beneficjent zobowiązuje się do realizacji projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, zgodnie z obowiązującymi regulacjami, zasadami i postanowieniami wynikającymi z programu, SZOOP, obowiązujących procedur, wytycznych oraz właściwych przepisów prawa krajowego oraz prawa unijnego”. Ponadto na podstawie §15 ust. 1 ww. umowy „Beneficjent, który ma obowiązek stosowania przepisów ustawy PZP lub przepisów prawa unijnego w dziedzinie zamówień publicznych, zobowiązuje się do ponoszenia wszystkich wydatków przedstawionych w ramach projektu na podstawie przepisów prawa unijnego, w tym zasad określonych w Traktacie o Unii Europejskiej i Traktacie o funkcjonowaniu Unii Europejskiej oraz przepisów prawa krajowego w szczególności ustawy PZP, UFP, wytycznych i Przewodnika dla beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020, o którym mowa w §25 ust. 3 pkt 6)”.

Wydłużenie terminu na realizację zadania sprawiło, że Beneficjent naruszył podstawowe zasady udzielania zamówień. Gdyby zmiana warunku dotycząca terminu realizacji zadania była znana wcześniej potencjalnym wykonawcom, mogłoby to wpłynąć na większą ilość złożonych ofert np. mogliby złożyć swoje oferty wykonawcy, którzy zrezygnowali z udziału w postępowaniu z uwagi nabyt krótki termin realizacji zadania. Gdyby zmieniony termin realizacji zadania (do 8 października 2018 r.) był znany potencjalnym wykonawcom, okoliczność ta mogłaby wpłynąć na ilość oraz, co ważne, cenę ofert. Bezsprzecznie krótki termin realizacji zamówienia sprawia, że ceny oferowane przez wykonawców są wyższe, z uwagi na konieczność



zaangażowania w określonym czasie zasobów kadrowych, sprzętowych etc. oraz ze względów organizacyjnych.

Mając na uwadze powyższe, należy uznać, że Beneficjent nie zastosował się do dyspozycji rozdziału 7 pkt 3 Przewodnika, §6 ust. 6 oraz §15 ust. 1 umowy o dofinansowanie.

Pismem z dnia 30 kwietnia 2019 r. o sygn.: SM.1710.1.2019 BŚ.042.4.2018 Beneficjent wniósł zastrzeżenia do Informacji pokontrolnej z 10 kwietnia 2019 r., po analizie których Instytucja Zarządzająca RPO WSL podtrzymuje stanowisko w powyższej kwestii. Opinia IZ RPO WSL została wyrażona w pkt 5.1.4.a niniejszego dokumentu.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia. Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i §3 Rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się §5 Rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie, przewidziana jest stawka procentowa w wysokości 100% wartości dodatkowej zamówienia wynikającej z istotnej zmiany umowy zwiększone o 25% wartości ostatecznego zakresu świadczenia, odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 28 pn. *Niedozwolona zmiana postanowień zawartej umowy w sprawie zamówienia lub umowy koncesji*. W związku z tym, iż w ramach przedmiotowego zamówienia nie wystąpiły wydatki związane z dodatkowym zakresem zamówienia, stosuje się pomniejszenie w wysokości 25%.

Zgodnie z zapisami załącznika do Rozporządzenia w ramach przedmiotowej kategorii nieprawidłowości indywidualnej nie jest możliwe obniżenie wyżej wskazanej wartości pomniejszenia.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % pomniejszenia
5.1.7.a	28	25%

5.1.8

Nazwa i przedmiot postępowania: Dostawa sprzętu multimedialnego i audiowizualnego dla Biura ds. Pozyskiwania Środków Krajowych i Zagranicznych Urzędu Miejskiego w Żywcu, celem wyposażenia działającego przy Biurze Miejskiego Centrum Ekologicznego

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: BŚ.042.04.2018

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): umowa nr 462/2018/BŚ z dnia 14.08.2018 r. zawarta z „BIURO INŻYNIERYJNE MARTEX Marcin Puźniak” o wartości 21 897,69 zł brutto



5.1.8

Beneficjent zobowiązany był do przeprowadzenia postępowania zgodnie z rozdziałem 7 Przewodnika. Opis Przedmiotu Zamówienia (dalej: OPZ) stanowiący załącznik do zaproszenia do składania ofert zawierał informacje o wymaganiach dotyczących każdego z elementów zamówienia. Beneficjent wskazał w pozycji:

- a) nr 4 – aparat fotograficzny - aparat z obiektywem 18-105 VR czarny, sensor CMOS 23,5x15,6 mm, maks. rozdzielczość 6000x4000 pikseli, z lampą błyskową i wyświetlaczem LCD, dodatkowo Bluetooth 4.1;
- b) nr 5 – kamera - matryca BSI MOS 1/2.3, zoom cyfrowy 60x, zoom optyczny 25x, rozdzielczość zdjęć 6784x3816 piksele, z wyświetlaczem LCD, komunikacja bezprzewodowa Wi-Fi IEEE 802.11 b/g/n,
- c) nr 6 – niszczarka – niszczy papier, karty kredytowe oraz płyty CD, odporna na zszywki oraz spinacze biurowe, cicha praca, wymiary: 345x245x385 mm, koszt o pojemności 18 litrów.

Na podstawie analizy specyfikacji technicznych opublikowanych na stronach internetowych producentów oraz ogólnodostępnych witryn służących do zakupów detalicznych stwierdzono:

- a) „obiektyw 18-105 VR” jest oznaczeniem stosowanym przez firmę Nikon, w odniesieniu natomiast do sensora CMOS 23,5x15,6 mm wskazać należy, że system CMOS jest rozwiązaniem powszechnym, jednakże rozmiar matrycy 23,5x15,6 mm stosowany jest jedynie w aparatach marki Nikon (format DX),
- b) spełnienie wszystkich wymagań, w szczególności dotyczących zoomu optycznego oraz rozdzielczości zdjęć, jest możliwe wyłącznie w produktach firmy Panasonic,
- c) wymiary, które wskazał Zamawiający posiadają jedynie niszczarki firmy ShredStar.

Istotnym jest fakt, że w ofercie wykonawca miał wskazać producentów i modele produktów spełniających wymagania opisane w OPZ. W ramach postępowania wpłynęła jedna oferta, w której Wykonawca zaproponował aparat fotograficzny firmy Nikon, kamerę Panasonic oraz niszczarkę ShredStar.

Zespół kontrolujący zwrócił się do Beneficjenta w dniu 7 marca 2019 r. z prośbą o wskazanie aparatu fotograficznego, kamery oraz niszczarki innych producentów, niż tych wskazanych w ofercie, które spełniają ustalone przez Beneficjenta w OPZ wymagania. W dniu 15 marca 2019 r. Beneficjent przekazał pismo, w którym przedstawił trzy produkty. Po analizie przekazanych materiałów stwierdzić należy:

- a) w przypadku obiektywu za niespełniające wymagania należy uznać:
 - rozmiar matrycy CMOS, ponieważ zaproponowany produkt ma wymiary 22,3 × 14,9 mm, a Beneficjent wymagał 23,5x15,6 mm,
 - posiadanie przez aparat firmy Canon Wi-Fi, natomiast Beneficjent wymagał Bluetooth 4.1;
- b) Beneficjent zaproponował aparat kompaktowy, który zgodnie z klasyfikacją firmy Sony należy do „sprzętu fotograficznego”, a nie „sprzętu video”, który stanowi osobną kategorię. W przypadku zakupu aparatu kompaktowego, zakup aparatu fotograficznego (pkt 4 OPZ) nie byłby racjonalny;
- c) wymiary zaproponowanego produktu (357x272x570 mm) znacząco różnią się od wymaganych wymiarów (345x245x385 mm). Istotnym jest, iż Beneficjent w dokumentacji dotyczącej postępowania nie wskazał możliwości zastosowania innych wymiarów.

Na podstawie rozdziału 7 pkt 3 Przewodnika „Zakazane jest opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który odnosi się do określonego wyrobu, źródła, znaków towarowych, patentów, rodzajów lub specyficznego pochodzenia, chyba, że takie odniesienie jest uzasadnione przedmiotem zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń (wówczas takiemu wskazaniu towarzyszyć muszą wyrazy „lub równoważny” oraz określić należy zakres równoważności)”.



Zgodnie z §6 ust. 6 umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSL.05.04.03-24-08A7/17-00 „Beneficjent zobowiązuje się do realizacji projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, zgodnie z obowiązującymi regulami, zasadami i postanowieniami wynikającymi z programu, SZOOP, obowiązujących procedur, wytycznych oraz właściwych przepisów prawa krajowego oraz prawa unijnego”. Ponadto na podstawie §15 ust. 1 ww. umowy „Beneficjent, który ma obowiązek stosowania przepisów ustawy PZP lub przepisów prawa unijnego w dziedzinie zamówień publicznych, zobowiązuje się do ponoszenia wszystkich wydatków przedstawionych w ramach projektu na podstawie przepisów prawa unijnego, w tym zasad określonych w Traktacie o Unii Europejskiej i Traktacie o funkcjonowaniu Unii Europejskiej oraz przepisów prawa krajowego w szczególności ustawy PZP, UFP, wytycznych i Przewodnika dla beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020, o którym mowa w §25 ust. 3 pkt 6)”.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i §3 Rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się §5 Rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa pomniejszenia w wysokości 25% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 20 pn. *Dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia lub umowy koncesji*.

Z uwagi na charakter i wagę stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej zastosowanie ma stawka procentowa o niższej niż maksymalna wysokość przewidziana dla danej kategorii nieprawidłowości. Instytucja Zarządzająca stwierdza, że Zamawiający bezsprzecznie nie zastosował się do wyżej przytoczonych przepisów, niemniej postępowanie zostało wszczęte poprzez rozesłanie zaproszenia do składania ofert do trzech potencjalnych wykonawców oraz udostępnione na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej, mimo iż Przewodnik nie obligował Beneficjenta do publikacji zaproszenia na stronie internetowej. Istotnym jest również fakt, że w ramach zamówienia Beneficjent planował zakup 15 elementów, natomiast uchybienie dotyczy jedynie 3 elementów. Ponadto opisane uchybienie jest jedynym naruszeniem skutkującym finansowo w ramach kontrolowanego zamówienia. W konsekwencji, w zaistniałej sytuacji skutki finansowe rzeczowego uchybienia uznać należy za pośrednie, rozproszone oraz trudne do oszacowania. Tym samym zmniejszenie wydatków kwalifikowalnych w wysokości 25% byłoby niewspółmierne do popełnionego uchybienia. W myśl §7 Rozporządzenia, istnieje zatem uzasadniony charakter i waga nieprawidłowości, które stanowią przesłanki do zastosowania niższej wysokości stawki procentowej. Z uwagi na przedstawione powyżej argumenty obniża się wartość pomniejszenia do minimalnej wartości 5%.

Zgodnie z §8 Rozporządzenia: „Stosowanie stawek procentowych o niższej wysokości niż maksymalna wysokość dla danej nieprawidłowości indywidualnej nie jest możliwe w stosunku do podmiotów, które, mimo otrzymania wyniku kontroli lub audytu dotyczącego projektów

9



realizowanych przez te podmioty w ramach danego programu operacyjnego, stwierdzających wystąpienie nieprawidłowości indywidualnej, powtórnie popełniają taką samą nieprawidłowość indywidualną w postępowaniach o udzielenie zamówienia wszczętych po dniu otrzymania wyniku kontroli lub audytu.”

W przypadku zaistnienia okoliczności o których mowa w § 8 Rozporządzenia, Instytucja Zarządzająca odstąpi od zastosowania niższej stawki procentowej dla danej nieprawidłowości.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % pomniejszenia
5.1.8.a	20	5%

6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

Konsekwencje finansowe:

- związane z zamówieniami:

Zakres	Nr uchybienia	Wartość % pomniejszenia
5.1	5.1.3.a	5%
5.1	5.1.4.a	25%
5.1	5.1.5.a	5%
5.1	5.1.6.a	25%
5.1	5.1.7.a	25%
5.1	5.1.8.a	5%

Sposób usunięcia nieprawidłowości:

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych przed zatwierdzeniem wniosku o płatność (jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność przedstawiono dany wydatek) Instytucja Zarządzająca dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

W przypadku kiedy beneficjent będzie składał kolejne wnioski o płatność oraz w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność, we wnioskach o płatność należy ująć wydatki kwalifikowalne pomniejszone o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości.

W przypadku stwierdzenia, że beneficjent nie dokonał odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych, IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych. W sytuacji, gdy beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który wcześniej, w wyniku kontroli, został uznany za nieprawidłowy, instytucja weryfikująca wniosek oceni, czy nie zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa.

Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. z 2016, poz. 1137, z późn. zm.) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (Dz. U. z 2016 r., poz. 2137 z późn. zm.).



W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność Instytucja Zarządzająca nakłada korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016, poz. 1870).

Podpisanie niniejszej informacji pokontrolnej jest równoznaczne z akceptacją i przyjęciem do wiadomości sposobu usunięcia nieprawidłowości.

Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli).**

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Nieodesłanie podpisanej informacji pokontrolnej w terminie jest równoznaczne z odmową jej podpisania.

W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.

Podpisy członków zespołu kontrolującego

Wydział Europejskiego Funduszu
Rozwoju Regionalnego
Referat kontroli projektów
Paulina Solecka
Paulina Solecka

Wydział Europejskiego Funduszu
Rozwoju Regionalnego
Referat kontroli projektów
Małgorzata Kozera
Małgorzata Kozera

(podpis)

Zatwierdził:

Zastępca Dyrektora Wydziału
Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
Monika Duda-Szmyd
Monika Duda-Szmyd

(data, podpis)

Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch egzemplarzach, po jednym dla Instytucji Zarządzającej RPO WSL i jednostki kontrolowanej.

Wydział Europejskiego Funduszu
Rozwoju Regionalnego
Referat kontroli projektów
Aleksandra Kozera
Aleksandra Kozera
Koordynator

Wydział Europejskiego Funduszu
Rozwoju Regionalnego
Referat kontroli projektów
Piotr Ryza
Piotr Ryza
Kierownik Referatu

09-05-2019

17/17 FR-RKPR.44.257.1.2019.PS