

Żywiec, dnia 9 marca 2022 roku

SM.1710.5.2021

**Regionalna Izba Obrachunkowa
w Katowicach**
ul. Grabowa 3
40-172 Katowice

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne z dnia 14 lutego 2022 roku stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku *o regionalnych izbach obrachunkowych* (tekst jedn. Dz. U. z 2019 roku poz. 2137 ze zm.) niniejszym przekazuję sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych, odnosząc się kolejno do sformułowanych tam wniosków:

Ad. wniosek nr 1:

Wzmocniono nadzór nad pracownikami w zakresie przygotowania i prowadzenia, w tym również sporządzania dokumentacji, postępowań o udzielenie zamówień publicznych, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 roku *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2021 roku poz. 1129 ze zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 i art. 69 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku *o finansach publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2021 roku poz. 305 ze zm.).

Ad. wniosek nr 2:

Wszelkie umowy dotyczące zobowiązań Urzędu Miejskiego są przekazywane do Wydziału Finansów i Budżetu na bieżąco, zgodnie z terminarzem obiegu dokumentów księgowych stanowiącym załącznik Nr 2 do Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów księgowych. Opisany w protokole kontroli przypadek miał charakter jednorazowy.

Ad. wniosek nr 3:

Wzmocniono nadzór nad pracownikami Urzędu Miejskiego w Żywcu w zakresie bieżącego ujmowania w księgach rachunkowych Urzędu na koncie „980” operacji dotyczących ustalenia planu finansowego oraz jego zmian. Nieprawidłowości w tym zakresie usunięto już w trakcie kontroli, po wyeliminowaniu błędów programowych dokonanych przez Firmę Rekord.

Ad. wniosek nr 4:

Wystąpiono do Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji z pismem wzywającym zakład budżetowy do zwrotu zakwestionowanej przez Regionalną Izbę Obrachunkową części dotacji celowej w wysokości 42.942,34 złote jako wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem. Pismem nr GK.3101.1.2022 z dnia 21 lutego 2022 roku Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji wystąpił do Burmistrza Miasta z prośbą o odstąpienie od dochodzenia zwrotu dotacji jak wyżej. Na podstawie analizy przedstawionych w piśmie argumentów podjęto decyzję o odstąpieniu od dochodzenia zwrotu dotacji w wysokości 42.942,34 złote. Bezsprzecznym w tym zakresie pozostaje fakt, iż cel na jaki środki zostały przekazane tj. remont dachu pływalni miejskiej oraz naprawa powierzchni boiska sportowego przy ul. Skłodowskiej-Curie – został zrealizowany. Ponadto zwrot środków z bieżącej dotacji spowoduje zagrożenie w realizacji zadań statutowych w 2022 roku, a tym samym wystąpienie zakładu budżetowego z wnioskiem o zwiększenie dotacji przedmiotowej.

Ad. wniosek nr 5:

Udzielanie dotacji celowych dla zakładu budżetowego dokonywane będzie zgodnie z wymogami art. 15 ust. 3 oraz art. 250 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku *o finansach publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2021 roku poz. 305 ze zm.).

Ad. wniosek nr 6:

Wdrożona została procedura zmierzająca do przeniesienia środków z tytułu dotacji przedmiotowych oraz celowych dla podmiotów spoza sektora jednostek finansów publicznych na realizację zadań oświatowych do planu finansowego Urzędu Miejskiego w Żywcu. Wszczęto również procedurę zmiany wewnętrznych regulacji w tym zakresie.

Ad. wniosek nr 7:

Treści ogłoszeń o rokowaniach zawierać będą zastrzeżenie, że oferta cenowa nie może być niższa niż cena wywoławcza podana w ogłoszeniu. Powinno to skutecznie wyeliminować sytuację, co do której kontrolujący mieli zastrzeżenia.

Ad. wniosek nr 8:

W zakresie nieprawidłowości w zakresie podatku od nieruchomości podjęto następujące działania:

- w stosunku do podatnika - TS „Soła” (osoba prawna) nr ewid. 1/327 - błędnie zadeklarowana powierzchnia użytkowa budynku w deklaracji na podatek od nieruchomości. Podatnik o numerze ewidencyjnym 1/327 - Towarzystwo Sportowe „Soła” (osoba prawna) w dniu 29 października 2021 roku przedłożył korekty deklaracji za lata 2016-2021, w których zadeklarowano powierzchnię użytkową budynku – 298 m², co jest zgodne z danymi zawartymi w ewidencji gruntów i budynków Starostwa Powiatowego w Żywcu, w której podana jest powierzchnia zabudowy- 326 m². Podatnika wezwano do złożenia korekt deklaracji na podatek od nieruchomości za w/w okres w trakcie kontroli.
- brak wezwania do złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości Ludowego Klubu Sportowego „Łucznik” w związku z podpisaniem aktu notarialnego Rep. A nr 5167/2020 w dniu 24 sierpnia 2020 roku. W dniu 17 lutego 2022 roku Ludowy Klub Sportowy (osoba prawna- stowarzyszenie) złożył korektę deklaracji na podatek od nieruchomości za lata 2017-2021. W związku z podpisaniem aktu notarialnego nr 5167/2020 stał się dzierżawcą działki 4565/1 o pow. 0,2700 ha zabudowanej budynkami o pow. użytkowej 1355 m². Przedmiot dzierżawy przeznaczony został na placówkę oświatową, która podlega zwolnieniu zgodnie z art.7 ust.1 pkt 5 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, ponieważ LKS „Łucznik” widnieje w KRS jako stowarzyszenie. W związku z powyższym naniesiono poprawną podstawę prawną umożliwiającą zwolnienie z opodatkowania podatkiem od nieruchomości na koncie podatnika.
- brak wezwania do złożenia korekty deklaracji na podatek od nieruchomości BOLIX Sp. z o.o. w związku z podpisaniem aktu notarialnego nr 3609/2021 z dnia 20 maja 2021 roku w związku z bezumownym użytkowaniem działek o nr: 2423/5, 2432/7, 2437/3, 2437/4, 2400/37, 2405/5. W dniu 14 grudnia 2021 roku wezwano BOLIX Sp. z o.o. (osoba prawna) do przedłożenia korekty deklaracji na podatek od nieruchomości w związku z bezumownym użytkowaniem działek o nr: 2423/5, 2432/7, 2437/3, 2437/4, 2400/37, 2405/5 na podstawie podpisanego aktu notarialnego nr 3609/2021 z dnia 20 maja 2021 roku. W dniu 12 stycznia 2022 roku BOLIX Sp. z o.o. złożył korekty deklaracji na podatek od nieruchomości za lata 2016-2021, w których zadeklarowano powierzchnie gruntów

i budynków zgodne z danymi zawartymi w ewidencji gruntów i budynków Starostwa Powiatowego w Żywcu. Na karcie kontowej spółki widnieje przypis, a także potwierdzenie zapłaty.

Ad. wniosek nr 9:

Podjęte zostały czynności (m.in. rozmowy, instruktaż, pouczenie) mające na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do powstania podobnych w bieżącej działalności Urzędu Miejskiego w Żywcu. Zobowiązano pracownika wymiaru podatków od osób prawnych, do rzetelnej weryfikacji składanych deklaracji na podatek od nieruchomości, w tym przez podmioty korzystające z ulg i zwolnień podatkowych, oraz do udzielania niezbędnych wyjaśnień, wskazując przyczyny wątpliwych danych w nich zawartych. Pouczono również o obowiązku przestrzegania przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku *Ordynacja podatkowa* (tekst jedn. Dz. U. z 2021 roku poz. 1540 ze zm.), które nakładają na organ podatkowy, obowiązek ustalenia stanu faktycznego podstaw opodatkowania oraz czynności sprawdzających. Pracownik, który przyjmuje deklaracje na podatek od nieruchomości osób prawnych, na bieżąco dokonuje jej sprawdzenia z zachowaniem obowiązujących przepisów prawa, przed wprowadzeniem zawartych danych do systemu komputerowego obsługującego podatki.

Ad. wniosek nr 10:

Wskazany przez Kontrolujących art. 264 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku *o finansach publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2021 roku poz. 305 ze zm. – dalej: „*ustawa o finansach publicznych*”) wskazuje na bank, jako na rodzaj podmiotu prowadzącego bankową obsługę budżetu, a nie określa liczbę podmiotów realizujących tę obsługę. Powyższą wykładnię przepisów art. 264 ust. 1 ustawy *o finansach publicznych* potwierdza stanowisko znacznej części doktryny vide np.: W. Dzierżanowski, *Udzielanie zamówień na bankową obsługę budżetu jednostki samorządu terytorialnego*, FK 2014/10. Także z punktu widzenia ekonomicznej korzyści dla finansów publicznych nie ma podstaw, aby wykluczyć możliwość powierzenia różnych czynności bankowych różnym bankom, jeżeli działanie takie ze względu na złożone przez banki oferty jest korzystne. Dostrzega to zresztą sam ustawodawca, który niewątpliwie dopuszcza możliwość zaciągnięcia kredytu w innym banku niż prowadzący bankową obsługę budżetu jednostki samorządu terytorialnego (art. 264 ust. 3 ustawy *o finansach publicznych*). Odmienny pogląd przyczynia się do ograniczenia konkurencji między bankami. Oznaczałoby to również brak możliwości stosowania ogólnych zasad określonych przepisami ustawy *o finansach publicznych*, takich jak zasada oszczędności, efektywności i celowości wydatków (vide: art. 254 pkt 3 ustawy *o finansach publicznych*). Istotnym jest również fakt, iż przepisy art. 134 ustawy *o finansach publicznych* obowiązujące w czasie zawierania poszczególnych umów o prowadzenie rachunków bankowych (do dnia 30 czerwca 2005 roku) przewidywały wybór banku wykonującego bankową obsługę budżetu jednostki samorządu terytorialnego przez organ stanowiący danej jednostki w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych. Uchwała w sprawie wyboru banku nie może być utożsamiana z udzieleniem zamówienia publicznego, skoro organ stanowiący nie miał kompetencji do składania oświadczeń w imieniu jednostki samorządu terytorialnego. Dopiero w obowiązującym stanie prawnym kompetencje do wyboru banku wykonującego obsługę budżetu jednostki samorządu terytorialnego posiada organ wykonawczy. Ponadto podkreślenia wymaga fakt zawarcia poszczególnych umów o prowadzenie rachunków bankowych w czasie poprzedzającym obowiązywanie przepisów o zamówieniach publicznych. Stosownie do treści art. 95 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku *o zamówieniach publicznych*, art. 220 ust. 2 *Prawa zamówień publicznych* do postępowania/umów w sprawach zamówień publicznych zawartych przed dniem wejścia w życie ww. ustaw, należy stosować przepisy

dotychczasowe. Ogólna zasada wynikająca z wyżej wymienionych artykułów wyraźnie wskazuje, iż umowy o zamówienie publiczne zawarte przed dniem wejścia w życie *Prawa o zamówieniach publicznych* są nadal ważne i obowiązujące. Umowa taka może być realizowana do czasu upływu ważności tej umowy lub wyczerpania jej przedmiotu na zasadach dotychczasowych – to znaczy zasadach ogólnych *Kodeksu cywilnego* oraz postanowień treści umowy. Należy także zauważyć, że dopiero w obowiązującym stanie prawnym bank jest wybierany na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, a nie – jak stanowił art. 134 ust. 1 ustawy o finansach publicznych z 1998 roku – w trybie określonym tymi przepisami.

Ad. wniosek nr 11:

Na najbliższej sesji Rady Miejskiej w Żywcu, która planowana jest w miesiącu marcu 2022 roku, przedstawiony zostanie projekt uchwały w sprawie dopuszczenia zapłaty podatków i opłat stanowiących dochody budżetu Miasta Żywca za pomocą innego instrumentu płatniczego, a następnie wdrożone zostaną wewnętrzne procedury z tym związane.

Ad. wniosek nr 12:

Począwszy od dnia kontroli, dowody księgowe dotyczące wydatków z tytułu wynagrodzeń są przygotowywane zgodnie z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczej, którą dokumentują. Zawierają one kompletne oraz wolne od błędów rachunkowych dane. Zgodnie z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2021 roku poz. 217 ze zm.) oraz zgodnie z § 12 ust. 9 i 10 *instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Miejskim w Żywcu* stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych następuje poprzez wskazanie miesiąca oraz stosowną dekretną, a także poprzez podpis osoby odpowiedzialnej. Zgodnie z terminarzem na dwa dni przed dokonaniem wydatku z listy płac, diet oraz innych wypłacanych świadczeń podpisywane są one poprzez osobę sporządzającą, pod względem merytorycznym przez pracownika kadr, a także przez kierownika jednostki i księgowego. Na tej podstawie są sporządzane zastawienia wynagrodzeń, diet i innych świadczeń netto i dokonuje się przelewu na rachunki bankowe lub wypłaca się w kasie przez upoważnionego pracownika. Wydatki na podstawie prawidłowo naliczonych list płac są na bieżąco zatwierdzane poprzez złożenie podpisów przez osobę sporządzającą, Głównego Księgowego, osobę sprawdzającą oraz osobę zatwierdzającą.

Ad. wniosek nr 13:

Wniesiono zastrzeżenie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach – pismo z dnia 24 lutego 2022 roku znak: SM.1710.5.2021.

Ad. wniosek nr 14:

Ustalanie i wypłata wynagrodzeń dokonywane były i są zgodnie z obowiązującymi w danym czasie przepisami prawa i postanowieniami umów.

Z wyrazami szacunku

BURMISTRZ MIASTA

mgr inż. Antoni Szlagor

Otrzymuje:

- 1) Adresat;
- 2) Ad acta.