

Żywiec, dnia 30 marca 2022 roku

SM.1710.5.2021

**Regionalna Izba Obrachunkowa
w Katowicach**
ul. Grabowa 3
40-172 Katowice

Odnosząc się do wniosku pokontrolnego nr 13, który został sformułowany w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 14 lutego 2022 roku, znak: WK-610/21/4/21/22 oraz mając na względzie treść uchwały Nr 103/VI/2022 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach z dnia 10 marca 2022 roku, która wpłynęła do tut. Urzędu w dniu 21 marca 2022 roku wskazując, iż **nie zachodzą przesłanki prawne i faktyczne do jego realizacji.**

Wbrew twierdzeniom sformułowanym w treści uzasadnienia przywołanej we wstępie uchwały Kolegium RIO protokół kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Miasta Żywca, przeprowadzonej w okresie od dnia 29 września 2021 roku do dnia 5 listopada 2021 roku nie zawiera opisu stanu faktycznego w zakresie „**ustalenia w okresie od lipca do listopada 2018 roku** *dwóm Zastępcom Burmistrza wynagrodzenia miesięcznego w wysokości wyższej niż maksymalny poziom tego wynagrodzenia wynikający z przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2018 r. poz. 917 ze zm.)*”.

Stąd też nie sposób skutecznie twierdzić, że okoliczność dokonania przez kontrolujących takiego „*opisania stanu faktycznego*” nie została zakwestionowana przez kontrolowanego na etapie weryfikacji treści protokołu (przed jego podpisaniem), gdyż opis taki znalazł się dopiero w wystąpieniu pokontrolnym.

Podkreślenia wymaga fakt, iż w okresie od lipca do listopada 2018 roku nie dokonano żadnych ustaleń wysokości wynagrodzeń miesięcznych Zastępców Burmistrza jako, iż obowiązywały wówczas wcześniej sporządzone i wręczone im angaże (zgodne ze stanem prawnym obowiązującym w dniu ich sporządzenia i wręczenia), które określały wynagrodzenie miesięczne tych pracowników.

Mając powyższe na względzie, w realiach niniejszej sprawy, nie zachodzą przesłanki z art. 114 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku *Kodeks pracy* (tekst jedn. Dz. U. z 2020 roku poz. 1320 ze zm.) albowiem żaden z pracowników nie dopuścił się niewykonania lub nienależytego wykonania obowiązków służbowych. Równocześnie zauważyć należy, że podejmowanie działań zmierzających do dobrowolnego zwrotu należnie pobranych wynagrodzeń nie znajduje oparcia w obowiązujących przepisach prawa.

Mając powyższe na względzie, przywołany we wstępie wniosek pokontrolny, nie może zostać zrealizowany.

Z poważaniem

Otrzymują:

- 1) Adresat;
- 2) Ad acta.

BURMISTRZ MIASTA
mgr inż. Antoni Szlagor