

Regionalna Izba Obrachunkowa

w Katowicach

Nr kontroli: WK-610/21/3/21

PROTOKÓŁ

kontroli kompleksowej gospodarki finansowej **Miasta Żywca**, przeprowadzonej w okresie od dnia 29 września 2021 r. do dnia 5 listopada 2021 r. przez Inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej, działających na podstawie upoważnienia Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach Nr WK-610/21/2-1/21 z dnia 16 września 2021 r. oraz upoważnienia Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach Nr WK-610/21/2-2/21 z dnia 25 października sierpnia 2021 r.

Kontrolę przeprowadzili:

- Mirela Brańczyk – st. Inspektor WKGF – koordynator kontroli (od 29.09.2021 r. do 5.11.2021r.)
- Jolanta Opalka – Gansiniec – Inspektor kontroli (od 29.09.2021 r. do 5.11.2021 r.)
- Katarzyna Słotwińska – Inspektor kontroli (od 29.09.2021 r. do 5.11.2021 r.)
- Anna Polko – st. Inspektor WKGF (od 28.10.2021 r. do 5.11.2021 r.)
- Artur Diduszko – Inspektor WKGF - wykonywał czynności kontrolne – wspomagające związane z analizą danych w zakresie realizowanych wydatków, informacji wynikających z ewidencji księgowej oraz wykazywanych w sprawozdawczości.

Jednostka kontrolowana:

Urząd Miejski w Żywcu

ul. Rynek 2

34-300 Żywiec

Zakres i tematyka kontroli:

I. Ustalenia ogólnie-organizacyjne

II. Księgowość i sprawozdawczość

III. Budżet jednostki samorządu terytorialnego

IV. Gospodarka mieniem

V. Rozliczenia jednostki samorządu terytorialnego z jednostkami organizacyjnymi

VI. Inne ustalenia

Okres objęty kontrolą:

od 1 stycznia 2017 r. do 5 listopada 2021 r.

Siclw
4/1 9/4

I. USTALENIA OGÓLNO-ORGANIZACYJNE.

1.1. Kierownictwo jednostki.

Burmistrzem Miasta Żywca jest p. Antoni Szlagor, wybrany w wyborach bezpośrednich, które odbyły się 21 października 2018 r., zgodnie z treścią zaświadczenia Miejskiej Komisji Wyborczej w Żywcu z dnia 23 października 2018 r. Objęcie obowiązków nastąpiło z chwilą złożenia ślubowania przez Burmistrza Miasta Żywca, tj. 22 listopada 2018 r., co potwierdza Protokół nr I/2018 z obrad I Sesji Rady Miejskiej w Żywcu odbytej w dniu 22 listopada 2018 r.

W poprzedniej kadencji 2014-2018 Burmistrzem Miasta Żywca był także p. Antoni Szlagor, wybrany w wyborach bezpośrednich, które odbyły się 16 listopada 2014 r., zgodnie z treścią zaświadczenia Miejskiej Komisji Wyborczej w Żywcu z dnia 17 listopada 2014 r. Objęcie obowiązków nastąpiło z chwilą złożenia ślubowania przez Burmistrza Miasta Żywca, tj. 1 grudnia 2014 r., co potwierdza Protokół nr I/2014 z przebiegu obrad Sesji Rady Miejskiej w Żywcu odbytej w dniu 1 grudnia 2014 r. Zastępcami Burmistrza Miasta Żywca są: p. Małgorzata Bieszczad, powołana na to stanowisko Zarządzeniem nr 7/2005 Burmistrza Miasta Żywca z dnia 28 stycznia 2005 r. oraz Pan Marek Czul powołany Zarządzeniem nr 11/2002 Burmistrza Miasta Żywca z dnia 20 listopada 2002 r.

Skarbnikiem Miasta Żywca (głównym księgowym budżetu) jest p. Bogusława Gardaś powołana na to stanowisko uchwałą Nr LVII/400/93 Rady Miasta w Żywcu z dnia 21 października 1993 r. Skarbnikowi, będącemu głównym księgowym budżetu jednostki samorządu terytorialnego i jednocześnie głównym księgowym urzędu – powierzono obowiązki i odpowiedzialność wynikającą z przepisów art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm., Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm., Dz. U. z 2016 r., poz. 1870 z późn. zm.). Obowiązki te zostały powierzone pismem z dnia 1 października 2017 r. p. Antoniego Szlagora – Burmistrza Miasta Żywca. W okresie od 1 stycznia 2017 r. do 1 października 2017 r. zgodnie z przedłożonym do kontroli zakresem czynności Skarbnika z dnia 1 października 2012 r. powierzono tylko obowiązki i odpowiedzialność w zakresie prowadzenia rachunkowości Urzędu Miejskiego. Zostało to opisane i przedstawione w protokole kontroli nr WK-610/33/3/17 oraz wystąpieniu pokontrolnym Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach nr WK-610/33/4/17 z dnia 29 grudnia 2017 r.

Sekretarzem Miasta Żywca jest p. Małgorzata Sanetra na podstawie awansu wewnętrznego, pismo p. Antoniego Szlagora – Burmistrza Miasta Żywiec, znak ON.2122.163.2019 z dnia 1 sierpnia 2019 r.

Poprzednio stanowisko to zajmował p. Tomasz Buś, powołany na mocy uchwały Nr XXV/214/2008 Rady Miejskiej w Żywcu z dnia 24 kwietnia 2008 r. Pismem z dnia 2 stycznia 2009 r. poinformowano pracownika, o przekształceniu się z dniem 1 stycznia 2009 r. z mocy prawa stosunku pracy na podstawie powołania w stosunek pracy na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony.

1.2. Wewnętrzne regulacje organizacyjno-prawne.

Miasto Żywiec działa w oparciu o statut przyjęty uchwałą nr IX/84/2003 Rady Miejskiej w Żywcu z dnia 26 czerwca 2003 r. (opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego Nr 67, poz. 1979). Do statutu wprowadzono zmiany następującymi uchwałami:

- nr LXIV/557/2006 Rady Miejskiej w Żywcu z dnia 2 lutego 2006 r. w sprawie zmiany Statutu Miasta (Dz. Urz. Woj. Śl. z 2006 r. Nr 40, poz. 1148),
- nr XLIII/346/2009 Rady Miejskiej w Żywcu z dnia 25 czerwca 2009 r. w sprawie zmiany Statutu Miasta Żywca (Dz. Urz. Woj. Śl. z 2009 r. Nr 144, poz. 2816).
- nr LVIII/429/2018 Rady Miejskiej w Żywcu z dnia 18 października 2018 r. w sprawie zmiany Statutu Miasta Żywca (Dz. Urz. Woj. Śl. z 2009 r. Nr 144, poz. 2816).

Organizację i zasady funkcjonowania Urzędu Miejskiego w Żywcu określa Regulamin Organizacyjny wprowadzony Zarządzeniem Nr 115/2015 Burmistrza Miasta Żywca z dnia 16 lipca 2015 r. Do powyższego regulaminu wprowadzono zmiany następującymi Zarządzeniami Burmistrza Miasta Żywca:

- Nr BOB.0050.30.2016 z dnia 16 marca 2016 r. w sprawie zmiany Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Żywcu;
- Nr BOB.0050.52.2017 z dnia 25 kwietnia 2017 r. w sprawie zmiany Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Żywcu.
- Nr BOB.0050.146.2019.SM z dnia 23 października 2019 r. w sprawie zmiany Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Żywcu.
- Nr BOB.0050.119.2021.SM z dnia 24 sierpnia 2021 r. w sprawie zmiany Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Żywcu.

Wykaz akt kontroli AK 610/21/21/I. stanowi **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

1.3. Dane ogólne o jednostce samorządu terytorialnego.

Miasto Żywiec położone jest w Powiecie Żywieckim. Powierzchnia Miasta Żywiec wynosi 50,57 km². Na terenie Miasta Żywiec funkcjonują jednostki organizacyjne:

Jednostki budżetowe:

1. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej;
2. Żłobek Miejski ul. Jana 28 Żywiec;
3. ~~Żłobek Miejski ul. Słowicza 4 Żywiec;~~ *MI*
4. Przedszkole nr 1;
5. Przedszkole nr 6;
6. Przedszkole nr 8;
7. Przedszkole nr 9;
8. Przedszkole nr 10;
9. Przedszkole nr 11;
10. Zespół Szkolno-Przedszkolny nr 1;
11. Zespół Szkolno-Przedszkolny nr 2;
12. Szkoła Podstawowa nr 1;
13. Szkoła Podstawowa nr 3, Gimnazjum nr 3 do 31.08.2017 r.;
14. Szkoła Podstawowa nr 5;
15. Szkoła Podstawowa nr 9;
16. Szkoła Podstawowa nr 9 Filia, Gimnazjum nr 1 do 31.08.2017 r.;
17. Szkoła Podstawowa nr 2 od 01.09.2017 r., Gimnazjum Publiczne nr 2 do 31.08.2017 r.;
18. Miejski Zarząd Szkół i Przedszkoli.

Samorządowe instytucje kultury:

1. Miejskie Centrum Kultury;
2. *Żywiec* Biblioteka samorządowa;
3. Muzeum Miejskie.

Samorządowe zakłady budżetowe:

1. Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji.

Miasto Żywiec jest ponadto posiadaczem udziałów/akcji w spółkach prawa handlowego:

1. Miejski Zakład Energetyki Ciepłej „EKOTERM” Sp. z o. o. w Żywcu – 100%

2. Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o. o. w Żywcu – 100% udziałów,
3. Miejski Zakład Komunikacyjny w Żywcu Sp. z o. o. – 100%
4. Żywieckie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o. o. – 100%
5. BESKID ŻYWIEC Sp. z o. o. – 51,00 %
6. Beskidzki Hurt Towarowy S.A. w Bielsku Białej – 5 akcji imiennych serii B po 1 000,00 zł

W okresie objętym kontrolą tj. w latach 2017-2021 Miasto Żywiec należało do następujących Związków i Stowarzyszeń:

1. Śląski Związek Gmin i Powiatów w Katowicach,
2. Związek Miast Polskich w Poznaniu,
3. Stowarzyszenie „Region Beskidy” w Bielsku-Białej”,
4. Koalicja Marek Ziemi Górskich w Żywcu,
5. Związek Międzygminny ds. Ekologii w Żywcu,
6. Stowarzyszenie Gmin i Powiatów Subregionu Południowego Województwa Śląskiego
AGLOMERACJA BESKIDZKA z siedzibą w Bielsku – Białej.

Wykaz akt kontroli AK 610/21/21/I. stanowi **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

Sidw
gr

II. KSIĘGOWOŚĆ I SPRAWOZDAWCZOŚĆ

1. Gospodarka pieniężna

W zakresie kontroli gospodarki pieniężnej sprawdzeniem objęto: prawidłowość udokumentowania i zaewidencjonowanie dochodów w raportach kasowych, sposób prowadzenia obsługi bankowej oraz korzystania z kart płatniczych.

Kontrolę gospodarki pieniężnej przeprowadzono na podstawie zapisów:

- Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej w Urzędzie Miejskim w Żywcu stanowiącej załącznik nr 4 do zarządzenia nr BOB.0050/157/2018 Burmistrza Miasta Żywca, z dnia 25 września 2018 r., w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową w Urzędzie Miejskim w Żywcu;
- Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Miejskim w Żywcu, stanowiącej załącznik nr 2 do ww. zarządzenia nr 157/2018 Burmistrza Miasta Żywca z dnia 25 września 2018 r.;
- Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej w Urzędzie Miejskim w Żywcu stanowiącej załącznik nr 4 do zarządzenia nr BOB.0050/96/2019 Burmistrza Miasta Żywca, z dnia 1 sierpnia 2019 roku, w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową w Urzędzie Miejskim w Żywcu;
- ewidencji księgowej (analityka) do konta 101 – „Kasa” za miesiąc styczeń 2020 r.

Kontrolą objęto ewidencję księgową do konta 101 „Kasa” za miesiąc styczeń 2020, oraz raporty kasowe: dochodowe i wydatkowe tj.:

I) raporty kasowe dochodowe - wpłaty kartą:

- Kasjer DOC: nr 2 za okres 02.01.2020 do 03.01.2020, nr 3 za okres 03.01.2020 do 07.01.2020, nr 4 za okres 07.01.2020 do 08.01.2020, nr 6 za okres 09.01.2020 do 10.01.2020, nr 8 za okres od 13.01.2020 do 14.01.2020, nr 9 za okres od 14.01.2020 do 15.01.2020, nr 10 za okres od 15.01.2020 do 16.01.2020, nr 11 za okres od 16.01.2020 do 17.01.2020, nr 12 za okres 17.01.2020 do 20.01.2020, nr 13 za okres od 21.01.2020 do 21.01.2020, nr 14 za okres 21.01.2020 do 23.01.2020, nr 15 za okres od 23.01.2020 do 24.01.2020, nr 16 za okres 24.01.2020 do 27.01.2020, nr 18 za okres 28.01.2020 do 29.01.2020, nr 19 za okres 29.01.2020 do 30.01.2020, nr 20 za okres 30.01.2020 do 31.01.2020.,
- Kasjer DK1: nr 3 za okres od 03.01.2020 do 07.01.2020, nr 5 od 08.01.2020 do 09.01.2020, nr 6 od 09.01.2020 do 10.01.2020, nr 7 od 08.01.2020 do 13.01.2020, nr 8 od 13.01.2020 do

14.01.2020, nr 9 od 14.01.2020 do 15.01.2020, nr 10 od 15.01.2020 do 16.01.2020, nr 11 od 16.01.2020 do 17.01.2020, nr 12 od 17.01.2020 do 20.01.2020, nr 13 od 20.01.2020 do 21.01.2020, nr 14 od 21.01.2020 do 23.01.2020, nr 15 od 23.01.2020 do 24.01.2020, nr 16 od 24.01.2020 do 27.01.2020, nr 17 od 27.01.2020 do 28.01.2020, nr 18 od 28.01.2020 do 29.01.2020, nr 19 od 29.01.2020 do 30.01.2020, nr 20 od 30.01.2020 do 31.01.2020

II raporty kasowe dochodowe - operacje gotówkowe:

- kasjer DOC: nr 1 od 02.01.2020 do 02.01.2020, nr 2 od 02.01.2020 do 03.01.2020, nr 3 od 03.01.2020 do 07.01.2020, nr 4 od 07.01.2020 do 08.01.2020, nr 5 od 08.01.2020 do 09.01.2020, nr 6 od 09.01.2020 do 10.01.2020, nr 7 od 10.01.2020 do 13.01.2020, nr 8 od 13.01.2020 do 14.01.2020, nr 9 od 14.01.2020 do 15.01.2020, nr 10 od 15.01.2020 do 16.01.2020, nr 11 od 16.01.2020 do 17.01.2020, nr 12 od 17.01.2020 do 20.01.2020, nr 13 od 20.01.2020 do 21.01.2020, nr 14 od 21.01.2020 do 23.01.2020, nr 15 od 23.01.2020 do 24.01.2020, nr 16 od 24.01.2020 do 27.01.2020, nr 17 od 27.01.2020 do 28.01.2020, nr 18 od 28.01.2020 do 29.01.2020, nr 19 od 29.01.2020 do 30.01.2020, nr 20 od 30.01.2020 do 31.01.2020;

- kasjer DK1: nr 1 od 02.01.2020 do 02.01.2020, nr 2 od 02.01.2020 do 03.01.2020, nr 3 od 3.01.2020 do 07.01.2020, nr 4 od 07.01.2020 do 08.01.2020, nr 5 od 08.01.2020 do 09.01.2020, nr 6 od 09.01.2020 do 10.01.2020, nr 7 od 10.01.2020 do 13.01.2020, nr 8 od 13.01.2020 do 14.01.2020, nr 9 od 14.01.2020 do 15.01.2020, nr 10 od 15.01.2020 do 16.01.2020, nr 11 od 16.01.2020 do 17.01.2020, nr 12 od 17.01.2020 do 20.01.2020, nr 13 od 20.01.2020 do 21.01.2020, nr 14 od 21.01.2020 do 23.01.2020, nr 15 od 23.01.2020 do 24.01.2020, nr 16 od 24.01.2020 do 27.01.2020, nr 17 od 27.01.2020 do 28.01.2020, nr 18 od 28.01.2020 do 29.01.2020, nr 19 od 29.01.2020 do 30.01.2020, nr 20 od 30.01.2020 do 31.01.2020.

Na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów za miesiąc styczeń 2020 roku stwierdzono, iż w Urzędzie Miejskim w Żywcu realizowano płatności bezgotówkowe m.in. podatków i opłat stanowiących dochody budżetu Gminy pomimo, że nie podjęto uchwały w tej sprawie. Ponadto stwierdzono, że w Urzędzie Miejskim w Żywcu brak wewnętrznych procedur w zakresie dokonywania płatności kartą debetową.

Zgodnie z 61a §1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r. poz. 201 z późn. zm.), zgodnie z którym rada gminy może, w drodze uchwały, dopuścić zapłatę podatków, stanowiących dochody budżetu gminy, za pomocą innego instrumentu płatniczego,

w tym instrumentu płatniczego, na którym przechowywany jest pieniądz elektroniczny. Stosownie do art. 3 pkt 3 lit. c Ordynacji podatkowej, przez podatki rozumie się również opłaty oraz niepodatkowe należności budżetowe.

Zgodnie z art. 30 ust.2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. ustawy o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1875 z późn. zm.), do zadań Wójta należy w szczególności przygotowywanie projektów uchwał rady gminy.

W związku z ustaleniem, zwrócono się do p. Bogusławy Gardaś - Skarbnika Miasta Żywiec o wskazanie obowiązujących w Urzędzie Miejskim w Żywcu szczegółowych procedur regulujących sposób postępowania z przyjmowaniem wpłat bezgotówkowych z tytułu podatków i opłat (tj.: opłata za odpady, opłata skarbową, zezwolenie na sprzedaż alkoholi) stanowiących dochody budżetu przy użyciu kart płatniczych, tj. o wskazanie:

- sposobu dokumentacji operacji bezgotówkowych,
- któremu pracownikowi powierzono zadania w zakresie przyjmowania takich płatności i z jakiego dokumentu to powierzenie wynika,
- w jakich przypadkach i w jaki sposób uregulowano anulowanie wpłat dokonanych kartą i czy były takie przypadki,
- od jakiego terminu operacje zapłaty bezgotówkowej były ewidencjonowane w Urzędzie Miejskim w Żywcu,
- do obowiązków, którego pracownika należało przygotowanie powyższych procedur, ponieważ powyższe nie wynikało również z ww. Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej w Urzędzie Miejskim w Żywcu z dnia 25 września 2018 r.

W odpowiedzi wyjaśniono „(...) W Urzędzie Miejskim w Żywcu nie wdrożono szczegółowych procedur regulujących sposób postępowania z przyjmowaniem wpłat bezgotówkowych przy użyciu kart płatniczych.

- sposób dokumentacji operacji bezgotówkowych przedstawia się następująco:

- 1) raport kasowy wpłaty kartą – raport transakcyjny, zestawienie dokumentów kasowych, dowód wpłaty K103, potwierdzenie transakcji,
 - 2) wyciąg bankowy – przelew potwierdzający transakcje kartą płatniczą,
 - 3) dokument WB(PK).
- zadania w zakresie przyjmowania płatności bezgotówkowych powierzono Kasjerkom Urzędu Miejskiego w Żywcu na podstawie zakresu czynności.

- stosowany system finansowo-księgowy nie przewiduje możliwości anulowania wpłat dokonanych kartą w związku z czym przypadki takie nie występowały.
- operacje zapłaty bezgotówkowej były ewidencjonowane w Urzędzie Miejskim w Żywcu od dnia 14.05.2019 roku (...)"

Zgodnie z obowiązującym zakresem czynności zadania w zakresie opracowywania projektów przepisów wewnętrznych wydawanych przez Burmistrza Miasta dotyczących prowadzenia rachunkowości należały do p Bogusławy Gardaś – Skarbnika Miasta.

W zakresie obsługi bankowej ustalono, iż w dniu 3 października 2001 r. zawarto umowę rachunku bankowego bieżącego pomiędzy Bankiem Przemysłowo-Handlowym S.A. Oddział w Żywcu, a Urzędem Miejskim w Żywcu. Umowa została podpisana przez p. Janusza Kudłacika – ówczesnego Burmistrza Miasta Żywca, przy kontrasygnacie p. Bogusławy Gardaś – Skarbnika Miasta. Powyższa umowa została zawarta na czas nieokreślony. Na podstawie pisemnego zawiadomienia z dnia 2 października 2008 r. o następstwie prawnym z dniem 29 listopada 2007 r. obsługa bankowa budżetu Miasta Żywiec była prowadzona przez Bank Pekao S.A., który powstał w wyniku podziału Banku Przemysłowo-Handlowego S.A.. Z przedłożonej umowy wynikało, że na podstawie umowy z Bankiem Przemysłowo-Handlowym S.A. Oddział w Żywcu, bank zobowiązuje się do prowadzenia wobec posiadacza rachunku bieżącego w złotych o numerze 10601158320000424766. W swoich postanowieniach ww. umowa bankowa nie obejmowała zasad funkcjonowania gospodarki finansowej jednostek budżetowych.

Ponadto zgodnie z postanowieniami § 4 zarządzenia nr 100/2012 Burmistrza Miasta Żywca z dnia 28 czerwca 2012 r., w sprawie szczegółowych zasad i trybu wykonywania budżetu Miasta Żywiec, w zakresie obsługi budżetu Miasta Żywca prowadzi się rachunki bankowe: rachunek bieżący budżetu Miasta oraz inne rachunki bankowe między innymi rachunki bieżące jednostek budżetowych, których obsługę prowadzi Bank PEKAO S.A.

Mając powyższe na uwadze zwrócono się do p. Antoniego Szlagor - Burmistrza Miasta Żywiec o udzielenie wyjaśnień w sprawach:

- jakie Miasto ponosiło koszty obsługi bankowej oraz odrębnie jakie koszty ponosiły poszczególne jednostki podległe Miastu Żywiec w okresie od 1 stycznia 2017 r. do października 2021 r. (za poszczególne lata),
- z jakich przyczyn nie określono zasad wykonywania kompleksowej obsługi bankowej Miasta Żywiec oraz wszystkich jednostek na podstawie jednej umowy,

- z jakimi bankami, podległe jednostki organizacyjne zawierały umowy obsługi bankowej, oraz w jakim okresie umowy te były zawierane (łącznie z aneksami do umów),
- kto w imieniu jednostek zawierał umowy o prowadzenie obsługi bankowej.

W odpowiedzi wyjaśniono „(...) wyjaśniam co następuje:

Ad.1 Koszty obsługi bankowej ponoszone przez Urząd Miejski i jednostki organizacyjne podległe miastu za lata 2017 – wrzesień 2021 r.

Jednostka	Rok 2017	Rok 2018	Rok 2019	Rok 2020	Rok 2021- do września	Razem:
Urząd Miejski	52.061,03	48.012,55	48.700,87	46.174,41	68.099,39	263.048,25
MOPS	44.459,46	42.182,07	50.780,09	56.070,93	43.821,11	237.313,66
Przedszkole nr 1	3.349,90	3.327,30	3.588,80	3.192,00	2.607,10	16.065,10
Przedszkole nr 6	2.522,00	2.412,20	2.558,20	2.440,10	1.780,90	11.713,40
Przedszkole nr 8	2.533,00	2.509,40	2.382,90	2.351,50	1.772,60	11.549,40
Przedszkole nr 9	2.975,90	2.991,60	2.927,60	3.095,90	2.452,90	14.443,90
Przedszkole nr 10	2.364,30	2.440,60	2.388,60	2.095,90	1.738,28	11.027,68
Przedszkole nr 11	2.953,70	3.077,00	3.084,10	2.890,00	2.148,80	14.153,60
Przedszkole nr 12	1.312,60	1.343,10	1.417,10	1.331,90	1.046,50	6.451,20
Przedszkole nr 13	1.437,70	1.407,80	1.361,60	1.334,10	1.030,00	6.571,20
Szkoła Podstawowa nr 1	3.637,10	3.720,50	3.789,40	3.699,60	2.915,80	17.762,40
Szkoła Podstawowa nr 2	4.127,90	3.782,80	3.635,30	3.359,20	2.561,60	17.466,80
Szkoła Podstawowa nr 3	6.133,80	4.756,60	4.814,00	4.473,70	3.513,60	23.691,70
Szkoła Podstawowa nr 5	4.060,20	4.220,60	4.456,80	4.437,60	3.240,30	20.415,50
Szkoła Podstawowa nr 6	2.619,50	4.926,20	2.807,60	2.591,00	1.911,90	14.856,20

Staw
Jel

Szkoła Podstawowa nr 8	3.518,50	3.703,10	3.756,40	3.551,30	2.628,50	17.157,80
Szkoła Podstawowa nr 9	5.780,50	3.878,40	3.729,60	3.380,00	2.505,50	19.274,00
MZSiP	4.472,70	4.890,20	4.616,10	4.008,10	2.609,70	20.596,80
Żłobek Miejski	400,00	439,50	387,00	404,50	260,00	1.891,00
MOSiR	5.718,80	5.749,42	5.634,08	4.796,37	3.156,38	25.055,05
Razem:	156.438,59	149.770,94	156.816,14	155.678,11	151.800,86	770.504,64

Ad.2. Wobec faktu, że samo Miasto Żywiec posiadało umowę z bankiem na czas nieokreślony, zawartą przed wejściem w życie ustawy o finansach publicznych (2009 r.) oraz przed wejściem w życie ustawy Prawo zamówień publicznych (2004 r.) nie widziano konieczności podejmowania działań w zakresie objętym zapytaniem. Pragnę również zaznaczyć, że koszty związane z dostosowaniem systemów informatycznych Miasta oraz jednostek organizacyjnych, związane z koniecznością wprowadzenia nowych rachunków bankowych, przewyższałyby korzyści wynikające z zawarcia nowej umowy.

Równocześnie informuję, że utrzymanie okresu trwałości niektórych projektów realizowanych przez Miasto Żywiec wymaga utrzymania dotychczasowego rachunku bankowego.

Ad.3 i ad.4. Wszystkie jednostki organizacyjne, za wyjątkiem Żłobka Miejskiego, którego obsługą zajmuje się Bank Spółdzielczy w Węgierskiej Górze, mają zawarte umowy z Bankiem Polska Kasa Opieki SA. I tak:

- placówki oświatowe i MZSiP: Umowa z dnia 1.07.2003 roku – podpisana przez Janinę Czul - Kierownika MZSiP oraz Irenę Paluch – Gł. Księgowy MZSiP,

Aneks z dnia 22.03.2017 r. podpisany przez Janinę Czul oraz Irenę Paluch do umowy jak wyżej,

Aneks z dnia 20.03.2028 r. podpisany przez Janinę Czul oraz Irenę Paluch do umowy jak wyżej,

Aneks z dnia 3.07.2018 r. podpisany przez Janinę Czul oraz Irenę Paluch do umowy jak wyżej,

Aneks z dnia 03.2020 r. podpisany przez Janinę Czul oraz Irenę Paluch do umowy jak wyżej.

- MOSiR: Od 28.05.1992 r. Bank Przemysłowo-Handlowy S.A. z siedzibą w Krakowie Oddział w Żywcu, w którego prawa i obowiązki, na wskutek podziału wszedł Bank Pekao SA, z którym umowa obowiązuje do dnia dzisiejszego. W imieniu jednostki umowę o prowadzenie obsługi bankowej zawarł Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji.

- *Żłobek Miejski: Umowa zawarta pomiędzy Żłobkiem Miejskim, a Bankiem Spółdzielczym w Węgierskiej Górze była zawarta w styczniu 2012 roku. Nie było żadnych innych umów ani aneksów do umowy.*
- *MOPS: Umowa bankowa zawarta w dniu 31.03.2010 r. z Bankiem Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna. W imieniu jednostki umowa zawarta przez Kierownika MOPS (...).*

Zgodnie z udzieloną odpowiedzią obsługę bankową 19 jednostek budżetowych oraz zakładu prowadził bank PKO S.A. a jednego bank Spółdzielczy w Węgierskiej Górze

Zgodnie z art. 264 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn.zm.) bankową obsługę budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykonuje bank wybrany na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych. Zasady wykonywania obsługi bankowej określa umowa zawarta między zarządem jednostki samorządu terytorialnego a bankiem. Z powyższego wynika, że umowa zawarta zgodnie z przepisami prawa zamówień publicznych ma regulować sposób prowadzenia obsługi bankowej gminy i jej jednostek.

W toku kontroli pobrano również oświadczenie od p. Antoniego Szlagora – Burmistrza Miasta Żywca celem ustalenia, czy pracownikom Urzędu Miejskiego w Żywcu zostały przyznane służbowe karty płatnicze, z którego wynika, że zgodnie z umową o karty płatnicze dla klientów korporacyjnych zawartą w dniu 26 marca 2009 r. pomiędzy Bankiem Polska Kasa Opieki S.A., a Urzędem Miejskim w Żywcu osobami uprawnionymi do korzystania z kart płatniczych w okresie objętym kontrolą byli p. Antoni Szlagor - Burmistrz Miasta Żywca oraz pracownik Urzędu na stanowisku Kierowcy.

Wykaz akt kontroli nr AK/610/21/21/II.1 stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

2. Księgi rachunkowe budżetu i urzędu.

Sprawdzeniem objęto kompletność urządzeń księgowych dla budżetu i dla Urzędu Miejskiego w Żywcu za lata 2017-2021 (do dnia kontroli zgodnie z wymogami art. 13 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2016 r., poz. 1047 z późn.zm.), pod względem formalnym, kompletność polityki rachunkowości zgodnie z wymogami art. 10 ww. ustawy o rachunkowości za lata 2017-2021 (do dnia kontroli) oraz zgodność bilansu zamknięcia ksiąg rachunkowych (jednostki i organu) na dzień 31 grudnia roku: 2019, 2020 z bilansem otwarcia roku następnego.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie:

- zarządzenia Nr 67/2015 Burmistrza Miasta Żywiec z dnia 15 maja 2015 r. w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową w Urzędzie Miejskim w Żywcu,
- zarządzenia nr BOB.0050.82.2016.SK Burmistrza Miasta Żywiec z dnia 1 czerwca 2016 r. w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących wewnętrzną gospodarkę finansową w Urzędzie Miejskim w Żywcu (dotyczącego zmiany zakładowego planu kont w Urzędzie Miejskim w Żywcu),
- zarządzenia nr BOB.0050.157.2018.SK Burmistrza Miasta Żywiec z dnia 25 września 2018 r. w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących wewnętrzną gospodarkę finansową w Urzędzie Miejskim w Żywcu wraz z załącznikami (tj.: załącznik nr 1 – zakładowy plan kont dla Urzędu Miejskiego w Żywcu, załącznik nr 2 – instrukcja obiegu kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych, załącznik nr 3 -instrukcja w sprawie gospodarki majątku i zasad inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie, załącznik nr 4 - instrukcja w sprawie gospodarki kasowej, załącznik nr 5 - instrukcja w sprawie ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania, załącznik nr 6 - Instrukcja w sprawie ewidencji i poboru podatków i opłat, załącznik nr 7 – instrukcja w sprawie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych i umarzania zaległości, załącznik nr 8 instrukcja w sprawie przeciwdziałania wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz finansowaniu terroryzmu),
- zarządzenia nr BOB.0050.96.2019.SK z dnia 1 sierpnia 2019 r. w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową w Urzędzie Miejskim w Żywcu (dotyczyło zmiany załącznika nr: 2, 3, 5, 7, 8)
- zestawienia obrotów i sald kont syntetycznych i analitycznych za lata 2017-2021,
- ksiąg rachunkowych w wersji elektronicznej za lata 2017-2021.

Stosownie do postanowień obowiązujących zasad (polityki) rachunkowości wprowadzonej ww. zarządzeniem nr BOB.0050.157.2018.SK z dnia 25 września 2018 r. Urząd Miejski w Żywcu prowadzi księgi rachunkowe w swojej siedzibie według systemu komputerowego pod nazwą „System finansowo- księgowy” autor: „REKORD” Systemy Informatyczne Sp. z o.o., wersja programu WINDOWS rok 2006, i „System Budżet” autor „REKORD” Systemy Informatyczne Sp. z o.o. , wersja programu WINDOWS rok 2006 z bieżącymi aktualizacjami.

W zakresie prawidłowości prowadzenia i kompletności elektronicznych urządzeń księgowych budżetu gminy (organ) oraz Urzędu Miejskiego w Żywcu (jednostki budżetowej) za lata 2017 –

2021 pod względem formalnym stwierdzono, że jednostka prowadzi księgi rachunkowe przy pomocy programów komputerowych, wymagane przepisami ustawy o rachunkowości: dziennik w postaci dzienników częściowych, księgę główną, księgi pomocnicze, zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej oraz sald kont ksiąg pomocniczych.

W kontrolowanym okresie funkcjonował jeden rachunek bankowy dla budżetu oraz Urzędu Miejskiego (jednostki).

Kontroli poddano zgodność bilansu zamknięcia 2019 roku i bilansu otwarcia 2020 roku oraz bilansu zamknięcia 2020 roku i bilansu otwarcia 2021 roku kont w księgach organu oraz Urzędu Miejskiego. Kwoty bilansów zamknięcia są zgodne z danymi wykazanymi w bilansach otwarcia za kontrolowany okres.

3. Sprawozdawczość finansowa i budżetowa

Sprawdzeniem objęto prawidłowość realizacji planu finansowego w zakresie zabezpieczenia planu wydatków Urzędu Miejskiego w Żywcu w latach 2020 – 2021 (do dnia kontroli).

Kontrolę przeprowadzono szczególnie w oparciu o:

- plan finansowy,
- ewidencję księgową do konta 980,
- uchwałę budżetową ze zmianami oraz zarządzenia Burmistrza Miasta Żywca,
- dokumenty księgowe, stanowiące podstawę dokonanych wydatków.

Kontrolę przeprowadzono m.in. przy użyciu programu ACL. Wobec powyższego kontrole przeprowadzono na wybranej próbie klasyfikacji budżetowej (rozdział i paragraf): 01095-4010, 01095-4110, 01095-4120, 01095-4430, 60016-6059, 75023-6060, 75615-0310, 85495-4210, 85154-4170, 85154-2360, 80101-4217, 80101-4219, 80101-4439, 80101-6050, 90002-4300.

W toku kontroli ustalono, że na koncie 980 w 2020 i 2021 roku (do dnia kontroli) w klasyfikacji budżetowej: 01095-4010, 01095-4110, 01095-4120, 01095-4430, 60016-6059 zaniechano ujęcia operacji dotyczącej wprowadzenia wysokości planu finansowego wraz z jego zmianami, w związku z czym konto wykazywało saldo ujemne po stronie Wn.

Na dzień 31 grudnia 2020 r. salda w poniższych klasyfikacjach budżetowych na koncie 980 wynosiły:

- 01095-4010 na kwotę „-”, 194,43 na stronie MA, zaś na stronie WN nie WN konta 980 nie ujęto kwot planu finansowego oraz zmian wprowadzonych zarządzeniami Burmistrza Miasta Żywca: nr 153/2020 z dnia 29 października 2020 r. na kwotę 275,61 zł;

sdw
al 89

- 01095-4110 na kwotę „-”, 47,34 zł na stronie MA, zaś na stronie WN nie WN konta 980 nie ujęto kwot planu finansowego oraz zmian wprowadzonych zarządzeniami Burmistrz Miasta Żywca: nr 153/2020 z dnia 29 października 2020 r. na kwotę 275,61 zł;
- 01095-4120 na kwotę „-”, 6,75 zł na stronie MA, zaś na stronie WN nie WN konta 980 nie ujęto kwot planu finansowego oraz zmian wprowadzonych zarządzeniami Burmistrz Miasta Żywca: nr 153/2020 z dnia 29 października 2020 r. na kwotę 275,61 zł;
- 01095-4430 na „-”, 16.486,47 zł na stronie MA, zaś na stronie WN nie WN konta 980 nie ujęto kwot planu finansowego oraz zmian wprowadzonych zarządzeniami Burmistrz Miasta Żywca: nr 153/2020 z dnia 29 października 2020 r. na kwotę 16.486,47 zł;
- 60016-6059 kwotę „-”, 454.290,69 zł na stronie MA, zaś na stronie WN konta 980 nie ujęto kwot planu finansowego oraz zmian wprowadzonych zarządzeniami Burmistrz Miasta Żywca: zarządzenie nr 51/2020 z dnia 20 maja 2020 r. na kwotę 530.925,00 zł.

Do pani Bogusławy Gardaś - Skarbnika Miasta Żywiec zwrócono się z zapytaniem z jakiej przyczyny nie ujmowano operacji dotyczących wysokości planu finansowego na koncie 980 dla klasyfikacji budżetowej: 01095-4010, 01095-4110, 01095-4120, 01095-4430, 60016-6059 w latach 2020 – 2021 (do dnia kontroli). Poproszono o wskazanie planu na dany wskazany na potrzeby kontroli dzień oraz wysokość wydatków całkowitych, w przypadku przekroczenia planu finansowego o wskazanie kwoty przekroczenia oraz przedłożenie dokumentów księgowych stanowiących podstawę dokonania wydatku, a także osób, które zatwierdziły wydatek do wypłaty dla klasyfikacji: 60016 §6095, 85154 §2360, 90002 §4300, 90004 §4300, 90095 §4430, 92695 §4300.

W odpowiedzi p. Bogusława Gardaś – Skarbnik Miasta Żywca wyjaśniła, że:

„Ad.1 Zapisy księgowe na koncie pozabilansowym 980 dokonywane są jako automatycznie ustawione przesyły danych w programie FK. W roku 2020 w wyniku błędów programowych niektóre pozycje dotyczące planu finansowego nie zostały ujęte na koncie 980.

W 2021 r. Firma Rekord dokonała wymaganych poprawek w systemie FK, w wyniku czego wszystkie salda na koncie 980 w roku 2021 są poprawne.

Ad. 2

L.p.	Klasyfikacja budżetowa (dz., rozdz., §)	Plan na dzień	Wydatki narastająco na ten dzień	(nr i data oraz kwota dowodu księgowego – tytuł wydatku)	Osoba zatwierdzająca wydatek, pracownik
------	---	---------------	----------------------------------	--	---

					dokonyjący kontroli zgodności z planem finansowym
1	600-60016-6059	20.10.2020 530.925,00	437.616,01	brak przekroczenia	
2	851-85154-2360	25.02.2020 5.000,00	11.000,00	wb 38/17 25.02.2020 11.000,00 – um.142/PRU/2020 dotacja	Burmistrz Miasta i Skarbnik Miasta (...)
3	900-90002-4300	9.11.2020 9.002.000,00	9.024.526,38	wb 218/3 9.11.2020 762.820,98 –odbiór i zagosp. odpadów komunalnych	Burmistrz Miasta i Skarbnik Miasta (...)
4	900-90002-4300	24.11.2020 9.092.000,00	9.108.021,20	wb 228/24 24.11.2020 83.494,82 –odbiór i zagospodarowanie odpadów PSZOK	Burmistrz Miasta Skarbnik Miasta (...)
	900-90002-4300	30.11.2020 9.092.000,00	9.092.000,00	brak przekroczenia	
5	900-90004-4300	7.08.2020 132.000,00	138.851,45	wb 151/7 7.08.2020 14.590,00 –ciąćcia pielęgnacyjne drzew	Burmistrz Miasta Skarbnik Miasta (...)
6	900-90095-4430	18.09.2020 317.000,00	1.285.677,00	od wb 181/2 do wb 181/34 18.09.2020 opłaty Wody Polskie - (szczegółowe zestawienie pozycji w załączniku nr 1)	Burmistrz Miasta i Skarbnik Miasta (...)
7	900-90095-4430	14.10.2020 1.317.000,00	1.341.940,88	od wb 199/10 do wb 199/42 14.10.2020 opłaty Wody Polskie - (szczegółowe zestawienie pozycji w załączniku nr 2)	Burmistrz Miasta i Skarbnik Miasta (...)
8	900-90095-4430	13.11.2020 2.017.000,00	1.392.655,88	brak przekroczenia	
9	900-90095-4430	16.11.2020 2.017.000,00	1.492.555,88	brak przekroczenia	
10	926-92695-4300	5.11.2020 15.000,00	7.300,00	brak przekroczenia	

Zgodnie z aneksami wprowadzonymi do zakresu czynności Naczelników Wydziałów i samodzielnych stanowisk - osobami odpowiedzialnymi za zgodność z planem finansowym są odpowiednio Naczelnicy poszczególnych Wydziałów i samodzielnych stanowisk (w załączeniu ww. aneks).

Ad. 3 Prowadzenie ewidencji na koncie 980 w ww. okresie należało do Pani (...) byłego Inspektora Wydziału Finansów i Budżetu Urzędu Miejskiego w Żywcu na podstawie zakresu czynności (w załączeniu)."

W toku kontroli ustalono, iż:

❖ w klasyfikacji 851-85154-2360 plan wydatków był zabezpieczony do dnia 25 lutego 2020 r. w kwocie 5.000,00 zł. Poniesiono wydatki na łączną kwotę 11.000,00 zł w dniu 25 lutego 2020 r. z tytułu umowy nr 142/PRU/2020 z dn. 10 lutego 2020 r. dotacji dla Śląskiej Fundacji Błękitny Krzyż. Tym samym przekroczono plan finansowy wydatków o kwotę 6.000,00 zł. Zatwierdzenia wydatku do wypłaty dokonał p. Antoni Szlagor – Burmistrz Miasta Żywiec oraz p. Bogusława Gardaś – Skarbnik Miasta Żywiec. Sprawdzenia pod względem formalno-rachunkowym dokonała p. Bogusława Gardaś – Skarbnik Miasta Żywiec. Sprawdzenia pod względem merytorycznym dokonał Pełnomocnik Burmistrza ds. Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Uzależnień. Wstępnej kontroli wydatków dokonali: p. Bogusława Gardaś – Skarbnik Miasta Żywiec oraz Pełnomocnik Burmistrza ds. Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Uzależnień. Zwiększenia planu wydatków dokonano zarządzeniem Burmistrza nr 34/2020 z dn. 30 marca 2020 r. o kwotę 20.000,00 zł

❖ w podziale klasyfikacji budżetowej 900-90002-4300 do dnia 9 listopada 2020 r. plan wydatków wynosił 9.002.000,00 zł, wydatki narastająco wynosiły – 9.024.526,38 zł w tym 762.820,98 zł zapłacone w dniu 09 listopada 2020 r. z tytułu odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych. Tym samym przekroczono plan finansowy wydatków o kwotę 22.526,38 zł. Zatwierdzenia wydatku do wypłaty dokonał p. Antoni Szlagor – Burmistrz Miasta Żywiec oraz p. Bogusława Gardaś – Skarbnik Miasta Żywiec. Sprawdzenia pod względem formalno-rachunkowym dokonała p. Bogusława Gardaś – Skarbnik Miasta Żywiec. Sprawdzenia pod względem merytorycznym dokonał Naczelnik Wydziału Inżynierii Miejskiej, Ochrony Środowiska i Rozwoju Urbanistycznego Urzędu Miejskiego w Żywcu. Wstępnej kontroli wydatków dokonali: p. Bogusława Gardaś – Skarbnik Miasta Żywiec oraz Naczelnik Wydziału Inżynierii Miejskiej, Ochrony Środowiska i Rozwoju Urbanistycznego Urzędu Miejskiego

w Żywcu. Zwiększenia planu wydatków dokonano zarządzeniem Burmistrza nr 170/2020 z dn. 19 listopada 2020 r. o kwotę 90.000,00 zł

❖ w podziale klasyfikacji budżetowej 900-90002-4300 do dnia 24 listopada 2020 r. plan wydatków wynosił 9.092.000,00 zł, wydatki narastająco wynosiły – 9.108.021,20 zł w tym 83.494,82 zł zapłacone w dniu 24 listopada 2020 r. z tytułu zwiększenia zagospodarowania odpadów. Tym samym przekroczono plan finansowy wydatków o kwotę 16.021,20 zł. Zatwierdzenia wydatku do wypłaty dokonał p. Antoni Szlagor – Burmistrz Miasta Żywiec oraz p. Bogusława Gardaś – Skarbnik Miasta Żywiec. Sprawdzenia pod względem formalno-rachunkowym dokonała p. Bogusława Gardaś – Skarbnik Miasta Żywiec. Sprawdzenia pod względem merytorycznym dokonał Naczelnik Wydziału Inżynierii Miejskiej, Ochrony Środowiska i Rozwoju Urbanistycznego Urzędu Miejskiego w Żywcu. Wstępnej kontroli wydatków dokonali: p. Bogusława Gardaś – Skarbnik Miasta Żywiec oraz Naczelnik Wydziału Inżynierii Miejskiej, Ochrony Środowiska i Rozwoju Urbanistycznego Urzędu Miejskiego w Żywcu. Zwiększenia planu wydatków dokonano zarządzeniem Burmistrza nr 191/2020 z dn. 11 grudnia 2020 r. o kwotę 886.000,00 zł

❖ w podziale klasyfikacji budżetowej 900-90004-4300 do dnia 7 sierpnia 2020 r. plan wydatków wynosił 132.000,00 zł, wydatki narastająco wynosiły – 138.851,45 zł w tym 14.590,00 zł zapłacone w dniu 7 sierpnia 2020 r. z tytułu pielęgnacyjnego cięcia drzew. Tym samym przekroczono plan finansowy wydatków o kwotę 6.851,45 zł. Zatwierdzenia wydatku do wypłaty dokonał p. Antoni Szlagor – Burmistrz Miasta Żywiec oraz p. Bogusława Gardaś – Skarbnik Miasta Żywiec. Sprawdzenia pod względem formalno-rachunkowym dokonała p. Bogusława Gardaś – Skarbnik Miasta Żywiec. Sprawdzenia pod względem merytorycznym dokonał Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Urzędu Miejskiego w Żywcu. Wstępnej kontroli wydatków dokonali: p. Bogusława Gardaś – Skarbnik Miasta Żywiec oraz Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Urzędu Miejskiego w Żywcu. Zwiększenia planu wydatków dokonano zarządzeniem Burmistrza nr 136/2020 z dn. 30 września 2020 r. o kwotę 10.000,00 zł

❖ w podziale klasyfikacji budżetowej 900-90095-4430 do dnia 18 września 2020 r. plan wydatków wynosił 317.000,00 zł, plan zabezpieczony był do dnia 24 sierpnia 2020 r., wydatki narastająco na dzień 18 września 2020 r. wynosiły – 1.285.677,00 zł w tym łącznie wykonano 33 przelewów na kwotę 674.080,00 zł zapłaconych w dniu 18 września 2020 r. z tytułu opłat do PGW

Wody Polskie. Tym samym przekroczono plan finansowy wydatków o kwotę 968.677,00 zł. Zatwierdzenia wydatku do wypłaty dokonał p. Antoni Szlagor – Burmistrz Miasta Żywiec oraz p. Bogusława Gardaś – Skarbnik Miasta Żywiec. Sprawdzenia pod względem formalno-rachunkowym dokonała p. Bogusława Gardaś – Skarbnik Miasta Żywiec. Sprawdzenia pod względem merytorycznym dokonał Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Urzędu Miejskiego w Żywcu. Wstępnej kontroli wydatków dokonali: p. Bogusława Gardaś – Skarbnik Miasta Żywiec oraz Wydział Inż. Miejskiej, Ochrony Środowiska i Rozwoju Urbanistycznego Urzędu Miejskiego w Żywcu. Zwiększenia planu wydatków dokonano zarządzeniem Burmistrza nr 136/2020 z dn. 30 września 2020 r. o kwotę 1.000.000,00 zł

❖ w podziałce klasyfikacji budżetowej 900-90095-4430 do dnia 14 października 2020 r. plan wydatków wynosił 1.317.000,00 zł, plan zabezpieczony był do dnia 24 sierpnia 2020, wydatki narastająco na dzień 14 października 2020 r. wynosiły – 1.341.940,88 zł w tym łącznie wykonano 33 przelewów na kwotę 52.920,78 zł zapłaconych w dniu 14 października 2020 r. z tytułu opłat do PGW Wody Polskie. Tym samym przekroczono plan finansowy wydatków o kwotę 1.021.597,78 zł. Zatwierdzenia wydatku do wypłaty dokonał p. Antoni Szlagor – Burmistrz Miasta Żywiec oraz p. Bogusława Gardaś – Skarbnik Miasta Żywiec. Sprawdzenia pod względem formalno-rachunkowym dokonała p. Bogusława Gardaś – Skarbnik Miasta Żywiec. Sprawdzenia pod względem merytorycznym dokonał Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Urzędu Miejskiego w Żywcu. Wstępnej kontroli wydatków dokonali: p. Bogusława Gardaś – Skarbnik Miasta Żywiec oraz Naczelnik Wydział Inż. Miejskiej, Ochrony Środowiska i Rozwoju Urbanistycznego Urzędu Miejskiego w Żywcu. Zwiększenia planu wydatków dokonano zarządzeniem Burmistrza nr 136/2020 z dn. 30 września 2020 r. o kwotę 1.000.000,00 zł

Osobami odpowiedzialnymi za zgodność z planem finansowym, jak wyjaśniła Pani Bogusława Gardaś – Skarbnik Miasta Żywiec, są Naczelnicy poszczególnych Wydziałów i samodzielnych stanowisk.: „(...) Zgodnie z aneksami wprowadzonymi do zakresu czynności Naczelników i samodzielnych stanowisk.” Zgodnie z § 7 pkt 9 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Żywcu wprowadzonego zarządzeniem Burmistrza Miasta Żywca nr 115/2015 z dnia 16 lipca 2015 , a następnie nr BOB.0050.6.2020.SM z dnia 10 stycznia 2020 r. do Burmistrza należało ustalanie zakresów czynności pracowników na samodzielnych stanowiskach.

Zgodnie z art. 11 ust. 3 ww. ustawy o finansach publicznych podstawą gospodarki finansowej jednostki budżetowej jest plan dochodów i wydatków, zwany dalej „planem finansowym jednostki

budżetowej”. Z kolei zgodnie z 44 ust. pkt 3 tejże ustawy wydatki publiczne mogą być ponoszone w wysokościach ustalonych w planie finansowym.

Przyczyną nieprawidłowego prowadzenia konta 980 do dnia kontroli, było niewłaściwe działanie systemu finansowo-księgowego.

Do dnia zakończenia kontroli skorygowano salda na koncie 980 w 2021 r. poprzez wprowadzenie prawidłowych planów w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej.

Zgodnie z opisem do konta 980 – „Plan finansowy” zawartym w Załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. (Dz. U. z 2017 r. poz. 1911 z późn. zm.) w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej polskiej oraz powtórzonym w zasadach funkcjonowania kont dla Urzędu Miejskiego w Żywcu zawartego w załączniku nr 2 do zakładowego planu kont przyjętego zarządzeniem nr BOB.0050.157.2018.SK z 25 września 2018 r. Burmistrza Miasta Żywca, konto 980 służy do ewidencji planu finansowego wydatków budżetowych dysponenta środków budżetowych.

Na stronie Wn konta 980 ujmuje się plan finansowy wydatków budżetowych oraz jego zmiany. Konto 980 nie wykazuje na koniec roku salda.

Przyczyną nieprawidłowego prowadzenia konta 980 było niewłaściwe działanie systemu finansowo-księgowego.

Zadania w zakresie prowadzenia ewidencji na koncie 980 należały do byłego, a następnie do obecnego inspektora w Wydziale Finansów i Budżetu. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik tego Wydziału.

Wykaz akt kontroli nr AK/610/21/21/II.3 stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

4. Inwentaryzacja

Kontrolą objęto inwentaryzację konta 100, 130, 133, 030, 080 przeprowadzoną w 2020 r. (inwentaryzacja pełna) w zakresie prawidłowości zastosowanych metod inwentaryzacji oraz zgodności danych wnikających z ksiąg rachunkowych z potwierdzeń sald środków pieniężnych na rachunkach bankowych i spisu środków pieniężnych w kasach Urzędu Miejskiego w Żywcu oraz zobowiązań finansowych.

d



sdw



9

mi

Inwentaryzację za 2020 r. przeprowadzono na podstawie zarządzenia nr BOB.0050.171.2020.ON Burmistrza Miasta Żywca z dnia 20 listopada 2020 r.

Kontrolę przeprowadzono w szczególności w oparciu o dokumenty: arkusze spisów z natury, protokoły z weryfikacji, potwierdzenia sald, stanów wynikających z ksiąg rachunkowych.

- Protokół nr 1 potwierdzał stan zobowiązań finansowych na dzień 31 grudnia 2020 r. – obligacje na kwotę 20.000.000,00 zł. oraz odsetki na kwotę 3.332.260,00 zł porównano z umową o emisję i obsługę obligacji.
- Protokół nr 11/2021 potwierdzał stan środków pieniężnych na rachunkach bankowych ustalonych na podstawie ksiąg rachunkowych oraz potwierdzeniem sald otrzymanym z banku na dzień 31 grudnia 2020 r.
- Protokół nr 8/2021 potwierdzał stan środków pieniężnych w kasie - wg protokołu stan środków pieniężnych w kasie wynosił zero złotych, co potwierdzał stan konta 101 – 01, 101-02, 101-03 w księgach rachunkowych Urzędu Miejskiego w Żywcu.
- Protokół nr 4/2021 potwierdzał stan sald środków trwałych w budowie

Z inwentaryzacji sporządzono: protokół zbiorczy z dnia 15 stycznia 2021 r., protokół z rozliczenia wyników inwentaryzacji, decyzja kierownika jednostki (nie stwierdzono nadwyżek ani niedoborów).

Ostatnia pełna inwentaryzacja miała miejsce w 2019 r., przeprowadzona została na podstawie zarządzenia nr BOB.0050.172.2019.ON z dnia 20 listopada 2019 r. W dniu 15 stycznia 2020 r. spisano protokół zbiorczy oraz protokół rozliczenia inwentaryzacji – nie stwierdzono różnic,

sdw
[signature]
[signature]

[signature]

III. BUDŻET JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

1.1. Dochody z tytułu podatków i opłat.

1.1.1 Subwencje i udziały w podatkach

Kontrolą objęto: prawidłowość ujmowania w ewidencji księgowej otrzymanych środków z tytułu subwencji w 2019 roku, prawidłowość ich wykazania w sprawozdaniu Rb - ST o stanie środków na rachunkach bankowych za 2019 r. oraz w sprawozdaniu RB - 27S z wykonania planu dochodów samorządowych jednostki budżetowej za 2019 r.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o dokumenty: sprawozdania Rb-27S - roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2019; Rb-ST- roczne sprawozdanie o stanie środków na rachunkach bankowych jednostek samorządu terytorialnego na koniec 2019; ewidencję księgową (organu) do kont: 133, 901, 909; wyciągi bankowe (zakresie subwencji ogólnej dla gmin).

W toku kontroli ustalono, że planowana kwota subwencji ogólnej na 2019 r. wynosiła 22.142.554,00 zł w tym: część równoważąca – 1.262,00 zł i część oświatowa – 22.141.292,00 zł (załącznik do pisma Ministra Finansów nr ST3.4750.41.2018, które wpłynęło do Urzędu Miejskiego w Żywcu w dniu grudnia 2018 r.). Kolejnym pismem Ministra Finansów z lutego 2019 r. zwiększono kwotę subwencji ogólnej na 2019 r. do wysokości 23.058.331,00 zł w tym: część równoważąca – 1.262,00 zł i część oświatowa – 23.057.069,00 zł (załącznik do pisma Ministra Finansów nr ST3.4750.1.2019, które wpłynęło do Urzędu Miejskiego w Żywcu w lutym 2019 r.).

Wpływ dochodów z tytułu ww. subwencji zaewidencjonowano na koncie 133 w korespondencji z kontem 909. Zgodnie z przelewem z dnia 20 grudnia 2019 r. na rachunek bankowy budżetu (konto 133) wpłynęła kwota 1.760.935,00 zł jako część oświatowa subwencji ogólnej dla gmin za miesiąc styczeń 2020 r., którą ujęto w ewidencji księgowej budżetu (organu) na Wn konta 133 „Rachunek budżetu” w korespondencji z Ma konta 909 „Rozliczenia międzyokresowe”. Natomiast w następnym roku budżetowym kwotę subwencji zaliczono do dochodów budżetu gminy, ujmując w księdze głównej budżetu (organu): na Wn konta 909 „Rozliczenia międzyokresowe” w korespondencji z Ma konta 901 „Dochody budżetu”.

W trakcie kontroli ustalono, iż wpływy z subwencji oświatowej były wykazywane w sprawozdaniu rocznym Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych jednostek samorządu terytorialnego na koniec 2019 r. oraz w sprawozdaniu Rb – 27S z wykonania planu

dochodów jednostki samorządu terytorialnego za 2019 rok w kolumnie „Dochody otrzymane” w rozdziale 75801 - „Część oświatowa subwencji ogólnej dla jst” i paragrafie 2920 „Subwencje ogólne z budżetu państwa”.

1.1.2. Podatek od nieruchomości.

Sprawdzeniem objęto prawidłowość dokonywania przez organ podatkowy czynności sprawdzających mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności ze składanymi przez podatników deklaracjami na podatek od nieruchomości w latach 2019-2021, sprawozdań Rb-27S wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego oraz Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych za lata 2019 - 2020.

W okresie 2019 – 2021 na mocy poniżej wymienionych uchwał Rady Miejskiej w Żywcu, w sprawie wprowadzenia zwolnień w podatku od nieruchomości, zwolniono od podatku od nieruchomości grunty, budynki lub ich części:

- związane z funkcjonowaniem cmentarzy,
- nie związane z prowadzeniem działalności gospodarczej wykorzystywane do działalności o której mowa w ustawie z dnia 25 października 1991 r. organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej lub ustawy o sporcie,
- nie związane z prowadzeniem działalności gospodarczej wykorzystywane do działalności o której mowa w ustawie z dnia 12 marca 2004 r o pomocy społecznej,
- budynku mieszkalne z wyłączeniem znajdujących się w nich powierzchni związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej w roku, w którym zainstalowano urządzenia wykorzystujące siły przyrody (woda, wiatr) – zwolnienie funkcjonowało do końca 2019 r.,
- budynku mieszkalne z wyłączenie znajdujących się w nich powierzchni związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej w roku, w którym przeprowadzono termoizolację polegającą na wymianie okien i dociepleniu budynku.

Kontroli dokonano na próbie 17 osób prawnych o numerach ewidencyjnych: 1/282, 1/314 , 1/298, 1/268, 1/297, 1/364 , 1/305, 1/499, 1/329, 1/257, 1/281, 1/319, 1/327, 1/298, 1/297, 1/272, 1/315 oraz 13 osób fizycznych o numerach ewidencyjnych: 1/228, 0/714, 0/6096 0/16701, 0/13741, 0/4162, 2/16, 0/8100, 0/3771, 0/14740, 0/12919, 0/9499, 0/8100.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie następujących dokumentów:

- uchwał Rady Miejskiej w Żywcu w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości, na lata

2019-2021,

- uchwał Rady Miejskiej w Żywcu w sprawie w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości obowiązujące w latach 2019-2021,
- uchwał Rady Miejskiej w Żywcu w sprawie wprowadzenia zwolnień w podatku od nieruchomości, obowiązujących w latach 2019-2021,
- uchwał Rady Miejskiej w Żywcu w sprawie w sprawie określenia wzorów formularzy dla podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego,
- informacji z ewidencji gruntów i budynków,
- kart kontowych ww. podatników,
- deklaracji i informacji podatkowych w sprawie podatku od nieruchomości za ww. okres oraz dane o budynkach i budowlach i dane o zwolnieniach podatkowych w podatku do nieruchomości stanowiących załącznik do niniejszych deklaracji,
- podatkowej dokumentacji dowodowej zawartej w aktach podatników m.in.: aktów notarialnych, zawartych umów użyczenia i najmu, decyzji o oddaniu w trwały zarząd, zawiadomień, danych o budynkach i budowlach, zawiadomień ze Starostwa Powiatowego w Żywcu o wprowadzonych zmianach w danych ewidencyjnych. wezwań skierowanych do ww. podatników,

W toku kontroli ustalono, że podatnik nr 1/327 - osoba prawna - Towarzystwo Sportowe (...) w deklaracjach na podatek od nieruchomości za lata 2019 - 2021 wykazał grunty pozostałe o pow. 13 427 m², oraz budynki pozostałe o pow. 40 m² jako zwolnione na podstawie postanowień § 1 lit. b ww. uchwał Rady Miejskiej w Żywcu, obowiązujących w latach 2019-2021, w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości. Stosownie do postanowień § 1 lit. b zwalnia się od podatku od nieruchomości grunty, budynki lub ich części nie związane z prowadzeniem działalności gospodarczej wykorzystywane do działalności o której mowa w ustawie z dnia 25 października 1991 r. organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej lub ustawy o sporcie.. Natomiast zgodnie z przedłożonym w trakcie kontroli wydrukiem z ewidencji gruntów i budynków - stan aktualny od 9 stycznia 2013 r. - jednostka rejestrowa G27 obręb Żywiec - działka nr 2800 (księga wieczysta BB1Z/00112047/7) zajmuje powierzchnię 1.3427 ha, a na działce znajduje się budynek o charakterze mieszkalny o pow. zabudowy 326 m².

W związku z rozbieżnościami występującymi pomiędzy zadeklarowaną (zwolnioną z podatku od nieruchomości) powierzchnią budynku, a powierzchnią budynku wykazaną w ewidencji

gruntów i budynków zwrócono się o wyjaśnienie do Naczelnika Wydziału Finansów i Budżetu.

W odpowiedzi wyjaśniono „(...) wyjaśniam co następuje: Podatnik o nr ewidencyjnym 1/327 – (osoba prawna) w latach 2016-2021 przekładał deklaracje na podatek od nieruchomości wykazując:

- grunty pozostałe o pow. 13 427 m² ,
- budynki pozostałe o pow. 40 m² .

Nieruchomości będące własnością podatnika objęte są zwolnieniem § 1 lit. b uchwały Rady Miejskiej w Żywcu o nr XIII/73/2015, XXVII/194/2016, XLIV/312/2017, LVII/410/2018, XIV/96/2019 obowiązujących w latach 2016-2021 w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości.

Organ podatkowy w stosunku do w/w pozycji nie przeprowadzał czynności sprawdzających poprawność zadeklarowanych powierzchni gruntów i budynków.

W dniu 29 października 2021 r. osoba reprezentująca przedłożyła korekty deklaracji na podatek od nieruchomości za okres 2016-2021.

Podatnik dokonał pomiaru budynku, deklarując powierzchnię użytkową – 298 m² , co jest zgodne z danymi zawartymi w ewidencji gruntów i budynków Starostwa Powiatowego w Żywcu, w której podana jest powierzchnia zabudowy - 326 m² . W ewidencji podatkowej tutejszego urzędu figurowała powierzchnia użytkowa budynku - 40 m² .

Osobami odpowiedzialnymi za przygotowanie oraz weryfikację danych i wyliczenie skutków udzielonych ulg i zwolnień podatkowych do Rb-27S i Rb-PDP były (...)

Do odpowiedzi załączono przedłożone przez ww. podatnika kserokopie korekt deklaracji podatkowych, złożone do Urzędu Miejskiego w Żywcu w dniu 29 października 2021 r., za lata 2016-2021, w których za ww. okres zadeklarował m.in. budynki pozostałe o pow. 298 m² .

Kontrolującym nie przedłożono protokołu z oględzin budynku, czy z wizji lokalnej, celem ustalenia faktycznego wykorzystania budynku.

Zgodnie z art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613 z późn. zm.), organy podatkowe pierwszej instancji dokonują czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. W myśl art. 274a § 2 tej ustawy, w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując

przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.

Ponadto zgodnie z art. 21 ust. 2. ustawy z dnia 17 maja 1989 r. prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U. z 2015 r. poz. 520 z późn.zm.) podstawę wymiaru podatków stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków, a organy i jednostki organizacyjne realizujące zadania m.in. w zakresie gospodarki nieruchomościami współdziałają z organami Służby Geodezyjnej i Kartograficznej w zakresie utworzenia i sfinansowania systemu dostępu i wymiany danych między ewidencją gruntów i budynków a ewidencjami i rejestrami publicznymi prowadzonymi przez te organy i jednostki organizacyjne.

Stosownie do art. 7a ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2014 r. poz. 849 z późn.zm.) dla potrzeb wymiaru i poboru podatku od nieruchomości organy podatkowe prowadzą ewidencję podatkową nieruchomości w systemie informatycznym. Natomiast art. 7a ust. 2 ww. ustawy stanowi, że ewidencja podatkowa nieruchomości zawiera dane o podatnikach i przedmiotach opodatkowania, w szczególności wynikające z deklaracji składanych przez podatników na podstawie przepisów ustawy oraz danych zawartych w księgach wieczystych, w ewidencji gruntów i budynków oraz innych ewidencjach i rejestrach, w tym prowadzonych przez organy administracji publicznej.

Skutkiem powyższego w latach 2017 - 2020 r. nieprawidłowo wykazano w sprawozdaniu budżetowym, sporządzanym na podstawie ewidencji księgowej tj.: w Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych, w kolumnie 13 - "Skutki udzielonych ulg i zwolnień obliczone za okres sprawozdawczy (bez ulg i zwolnień ustawowych)" oraz w sprawozdaniu Rb - PDP - z wykonania dochodów podatkowych, skutki udzielonych ulg i zwolnień w podatku od nieruchomości, w kolumnie 4 „skutki udzielonych ulg i zwolnień obliczone za okres sprawozdawczy” (wprowadzonych uchwałami Rady Miejskiej w Żywcu dla nieruchomości wykorzystywanych do prowadzenia działalności kulturalnej i sportowej), bowiem ujęto podatek od nieruchomości obliczony dla budynków o pow. 40 m² zamiast dla budynków o powierzchni 298 m².

Zgodnie z przedstawionym w trakcie kontroli, przez Naczelnika Wydziału Finansów i Budżetu, zestawieniem pokontrolnym w rocznych sprawozdaniach budżetowych Rb - 27S – z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego i Rb - PDP – z wykonania dochodów podatkowych gminy za lata 2017 – 2020 nieprawidłowo wykazano dane poprzez zaniżenie skutków udzielonych przez Radę Miejską w Żywcu zwolnień w podatku od nieruchomości i tak:

- za 2017 r. skutki udzielonych ulg oraz zwolnień wykazano kwotę 4.981,05zł, a winno być 6797,37 zł (zaniżono o 1.816,32 zł),
 - za 2018 r. skutki udzielonych ulg oraz zwolnień wykazano kwotę 5.120,52 zł a winno być 6970,38 zł (zaniżono o 1.849,86 zł),
 - za 2019 r. skutki udzielonych ulg oraz zwolnień wykazano kwotę 5.259,19 zł a winno być 7.137,43 zł (zaniżono o 1.878,24 zł),
 - za 2020 r. skutki udzielonych ulg oraz zwolnień wykazano kwotę 5.398,66 zł, a winno być 7.310,44 zł (zaniżono o 1.911,78 zł),
- łącznie zaniżono o kwotę 7.456,20 zł.

Zgodnie z postanowieniami § 3 ust. 1 pkt 10 i pkt 12 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik Nr 36 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 109 z późn.zm.) oraz wcześniej obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. sprawie sprawozdawczości budżetowej (tj. Dz. U. z 2016 r. poz. 1015), w kolumnie "Skutki udzielonych ulg i zwolnień" wykazuje się (bez ulg i zwolnień ustawowych) skutki finansowe wynikające ze zwolnień i ulg w podatkach i opłatach wprowadzonych przepisami uchwał rad gmin lub miast na prawach powiatu, wydanymi na podstawie ustawowych upoważnień, skutki finansowe obniżenia górnych stawek podatków, udzielonych ulg i zwolnień (bez ulg i zwolnień ustawowych) oraz decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa obliczonych za okres sprawozdawczy, dotyczące deklaracji na podatek za lata ubiegłe oraz korekt deklaracji na podatek za lata ubiegłe wykazuje się za okresy sprawozdawcze w roku, w którym otrzymano od podatników deklaracje za lata ubiegłe. W myśl postanowień § 9 ust. 1 i ust. 2 ww. rozporządzenia, kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno - rachunkowym. Kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Zgodnie z obowiązującym zakresem czynności do Podinspektora Wydziału Finansów i Budżetu Urzędu Miejskiego w Żywcu należało m.in. prowadzenie agend wymiarowych podatku od nieruchomości i od osób prawnych prowadzenie rejestrów wymiarowych prostowanie zmian w areale według służb geodezyjnych, prowadzenie kontroli i lustracji prawidłowości zeznań

podatkowych, stanów majątkowych podatników. Bezpośredni nadzór nad pracownikiem sprawował Naczelnik Wydziału Finansów i Budżetu.

Przygotowanie danych do powyżej wymienionych sprawozdań budżetowych należało również do pracownika Wydziału Finansów i Budżetu Urzędu Miejskiego w Żywcu, co zostało opisane w zakresie czynności pracownika w punkcie 5 - sporządzanie sprawozdawczości do podatków wymienionych w pkt 1 obowiązującego zakresu czynności. Bezpośredni nadzór nad pracownikami sprawował Naczelnik tego Wydziału.

Sprawozdania budżetowe:

- Rb- 27S za lata 2017 - 2020 podpisali p. Bogusława Gardaś - Skarbnik Miasta Żywca oraz p. Antoni Szlagor – Burmistrz Miasta Żywca,
- Rb-PDP za 2017-2020 podpisali p. Bogusława Gardaś - Skarbnik Miasta Żywca oraz i p. Antoni Szlagor – Burmistrz Miasta Żywca.

W zakresie wymiaru podatku podatników, w tym osoby prawne o nr ewidencyjnych: 1/282, 1/314, 1/298, 1/268, 1/297, 1/364, 1/305, 1/499, 1/329, 1/257, 1/281, 1/319, 1/298, 1/297, 1/272, 1/315 oraz osób fizycznych o nr ewidencyjnych: 1/228, 0/714, 0/6096, 0/16701, 0/13741, 0/4162, 2/16, 0/8100, 0/3771, 0/14740, 0/12919, 0/9499, 0/8100 ustalono, że podatnicy w ww. okresie złożyli deklaracje na podatek od nieruchomości, zastosowane stawki zgodne były ze stawkami ustalonymi przez Radę Miejską w Żywcu w latach 2019-2021.

Wykaz akt kontroli nr AK/610/21/21/III.1.1.2 stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

1.1.3 Ulgi w należnościach cywilnoprawnych

Kontroli poddano prawidłowość udzielenia ulg cywilnoprawnych zastosowanych przez Miasto Żywiec w latach 2017 – 2021 r. (do dnia kontroli) polegających na odroczeniu i rozłożeniu na raty. W Mieście Żywiec obowiązywała uchwała nr LII/422/2010 Rady Miejskiej w Żywcu z dnia 28 stycznia 2010 r. w sprawie: szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania i rozkładania na raty spłaty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu:

- ww. uchwałę,
- umowy,
- karty kontowe dłużników,
- inne dokumenty, do których złożenia zobowiązani byli dłużnicy.

Rozłożenie na raty spłaty należności pieniężnej przypadającej Gminie Żywiec, mającej charakter cywilnoprawny.

1. (osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą)

W dniu 27 grudnia 2016 r. do Urzędu Miejskiego w Żywcu wpłynął wniosek p.

w którym zwrócił się do Burmistrza Miasta Żywiec o rozłożenie na raty zaległości z tytułu dzierżawy. W dniu 13 stycznia 2017 r. wpłynął również formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis. W dniu 24 stycznia 2017 r. w sprawie została wydana decyzja administracyjna znak: Fn.3120.16.6.2016 o rozłożeniu na raty spłaty należności pieniężnej wraz z odsetkami z tytułu dzierżawy terenu przypadającej Gminie Żywiec. Decyzję wydał p. Antoni Szlagor – Burmistrz Miasta Żywiec. Zobowiązanie w wysokości 51.115,53 zł należności głównej oraz odsetek w wysokości 1.569,75 zł rozłożono na jedenaście rat: 10 rat w wysokości 2.041,32 zł (płatnych do: 31.01.2017, 28.02.2017, 31.03.2017, 02.05.2017, 31.05.2017, 30.06.2017, 31.07.2017, 31.08.2017, 30.09.2017, 31.10.2017) oraz 11 ratę w wysokości 30.702,33 zł płatną do 30.11.2017. Dokonano spłaty 10 rat z tytułu wydanej decyzji.

W dniu 28 listopada 2017 r. przedsiębiorca zwrócił się ponownie o rozłożenie zaległości na raty, z tytułu ostatniej jedenastej raty poprzedniej decyzji oraz pozostałych należności. Łącznie na kwotę 60.359,44. W dniu 12 grudnia 2017 r. wydano kolejną decyzję rozkładającą należność na 24 raty. (23 w wysokości 2.514,98 zł oraz ostatnią w wysokości 2.514,74 zł z terminami płatności: 02.01.2018, 30.01.2018, 28.02.2018, 30.03.2018, 02.05.2018, 30.05.2018, 02.07.2018, 30.07.2018, 30.08.2018, 01.10.2018, 30.10.2018, 30.11.2018, 31.12.2018, 30.01.2019, 28.02.2019, 01.04.2019, 30.04.2019, 30.05.2019, 01.07.2019, 30.07.2019, 30.08.2019, 30.09.2019, 30.10.2019, 02.12.2019). Dokonano spłaty tylko 2 z 24 rat. W związku z powyższym w dniu 17 lipca 2018 r. została wydana decyzja nr Fn.3120.14.6.2018 uchylająca realizację decyzji nr Fn.3120.14.3.2017 z dnia 12 grudnia 2017 r. rozkładającą na raty zaległości z tytułu dzierżawy terenu. Przeprowadzono postępowanie egzekucyjne.

2.

W dniu 1 lutego 2018 r. do Urzędu Miejskiego w Żywcu wpłynął wniosek p.

w którym zwróciła się do Burmistrza Miasta Żywiec o rozłożenie na raty zaległości z tytułu dzierżawy terenu. W dniu 28 lutego 2018 r. wpłynął również formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis. W dniu 8 marca 2018 r. w sprawie

została decyzja administracyjna znak: Fn.3120.14.3.2018 o rozłożeniu na raty spłaty zaległości pieniężnej wraz z odsetkami z tytułu dzierżawy terenu przypadającej Gminie Żywiec. Decyzję wydał p. Antoni Szlagor – Burmistrz Miasta Żywiec. Zobowiązanie w wysokości 4.428,00 zł należności głównej oraz odsetek w wysokości 93,61 zł rozłożono na dziesięć równych rat 452,16 zł (ostatnia rata 452,17 zł), płatnych do 20-tego każdego miesiąca, począwszy od marca 2018 r. Dłużnik spłacił dwie raty w marcu i kwietniu 2018 r. po czym raty z maja i czerwca nie zostały zapłacone. Kolejna wpłata nastąpiła w sierpniu po czym do końca roku raty nie były spłacane.

Zgodnie z art. 59 ust 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 2077) organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego określi szczegółowe zasady, sposób i tryb udzielania ulg, o których mowa w ust. 1, warunki dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną, oraz wskaże organ lub osobę uprawnioną do udzielania tych ulg. Na mocy tego przepisu Rada Miejska w Żywcu wydała uchwałę nr LII/422/2010 z dnia 28 stycznia 2010 r. w sprawie: szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania i rozkładania na raty spłaty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny zgodnie z którą, określono w § 4 ust. 4 konsekwencje braku terminowych płatności rat.

Zgodnie z § 4 pkt 4 ww. Rady Miejskiej w Żywcu, jeżeli w terminie określonym w decyzji dłużnik nie dokonał zapłaty odroczonej należności pieniężnych lub nie zapłacił którejkolwiek z rat w wyznaczonym terminie albo w pełnej wysokości:

- 1) oświadczenie woli organu uprawnionego lub zawarta ugoda dotycząca udzielonej ulgi traci moc;
- 2) zostanie wydana decyzja stwierdzająca wygaśnięcie decyzji administracyjnej dotyczącej udzielonej ulgi.

W związku z powyższym poproszono Naczelnika Wydziału Finansów i Budżetu o wyjaśnienie jakie czynności zostały podjęte w związku z brakiem terminowości następujących wpłat. W odpowiedzi Pani Naczelnik wyjaśnia:

„(...) Po przeanalizowaniu karty kontowej w/w Firmy w dniu 28 grudnia 2018 r., zostało wprowadzone w programie komputerowym przywrócenie rat niezapłaconych do pierwotnych terminów, co spowodowało zaległości na karcie kontrahenta.

Zaległości te zostały spłacone w całości w 2019 r. według załączonego wydruku karty kontowej ww. Osobą odpowiedzialną za monitorowanie terminowości wpłat należności cywilnoprawnych oraz przygotowanie i wydanie decyzji stwierdzającej wygaśnięcie udzielonej ulgi jest Pani (...) inspektor Wydziału Finansów i Budżetu, Urzędu Miejskiego w Żywcu.”

Do Naczelnika Wydziału Finansów i Budżetu zwrócono się także o wyjaśnienie czy w przypadku innych dłużników, którym w latach 2017 - 2021 wydano decyzję rozkładającą na raty (

) i którzy nie wywiązali się z jej postanowień, były wydane decyzje stwierdzające wygaśnięcie decyzji administracyjnej dotyczącej udzielonej ulgi. W przypadku braku wydania decyzji wygaszających poproszono o podanie wykazu dłużników wraz z informacjami: daty decyzji rozkładających na raty, za jaki okres należności zostały rozłożone na raty w wydanych decyzjach, jaka była wysokość kwoty rozłożonej na raty, w jakim terminie miała być spłacona należność, w jakiej wysokości należność została spłacona terminowo.

W odpowiedzi czytamy: „(...) Dłużnicy, którym udzielono ulgi w postaci rozłożenia na raty, wywiązali się z wydanych decyzji, nie było takiego przypadku, w którym nastąpiłaby konieczność wydania decyzji stwierdzającej wygaśnięcie oprócz jednego przypadku tj. kontrahenta który nie wywiązał się z terminowego płacenia rat i jemu została wydana decyzja stwierdzająca wygaśnięcie decyzji rozkładającej na raty spłatę należności pieniężnych.”

Pomimo, że na podstawie ww. uchwały należności cywilnoprawne rozkładane były na raty na podstawie decyzji, należy je uznać za jednostronne oświadczenie woli organu.

Osobą odpowiedzialną za monitorowanie terminowości wpłat należności cywilnoprawnych oraz przygotowanie i wydanie decyzji stwierdzającej wygaśnięcie udzielonej ulgi był inspektor Wydziału Finansów i Budżetu. Bezpośredni nadzór nad pracownikiem sprawował Naczelnik Wydziału Finansów i Budżetu.

Wykaz akt kontroli nr AK/610/21/21/III.1.1.3 stanowi **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

1.1.4 Ulgi w należnościach publicznoprawnych

Kontroli poddano prawidłowość udzielenia ulg publicznoprawnych zastosowanych przez Miasto Żywiec w latach 2018 – 2020 r. polegających na rozłożeniu na raty.

Kontrolę przeprowadzono w szczególności w oparciu o: wnioski, decyzje, karty kontowe.

1. Podatnik o numerze ewidencyjnym nieruchomości 1/1155 złożył wniosek o rozłożenie na raty należności z tytułu podatku od nieruchomości:

- za 2018 rok w wysokości 36.852,00 zł. plus opłata prolongacyjna 503,00 zł. Na wezwanie organu podatkowego, podatnik uzupełnił wniosek. Został także wezwany do uzasadnienia złożonego wniosku. Podatnikowi wydano decyzję nr FN.3123.3.2018 z dnia 8 czerwca 2018 r. w sprawie rozłożenia na 10 rat. Dokonano spłaty rat podatków. Decyzja została wydana przez p. Antoniego Szlagora – Burmistrza Miasta Żywiec.
- za 2019 rok w wysokości 37.300,00 zł. plus opłata prolongacyjna 824,00 zł. na podatnikowi wydano decyzję nr FN.3123.5.2019 z dnia 17 kwietnia 2019 r. w sprawie rozłożenia na raty zaległości na 10 rat. Dokonano spłaty rat podatków. Decyzja została wydana przez p. Małgorzatę Bieszczad – Zastępcę Burmistrza Miasta Żywiec (z upoważnienia Burmistrza).

2. Podatnik o numerze ewidencyjnym 480 złożył wniosek o rozłożenie na raty podatku od posiadanych środków transportowych za lata 2016 – 2020 w kwocie 96.839,00 wraz z naliczonymi odsetkami za zwłokę w wysokości 18.721,00. Organ podatkowy wezwał podatnika do wypowiedzenia się w zakresie zebranego materiału dowodowego. Decyzją nr FN.3124.8.2020 z dnia 28 grudnia 2020 r. organ podatkowy rozłożył płatności zaległości podatkowych na 15 równych rat płatnych do 20, 21 bądź 22 każdego miesiąca. Wydano zaświadczenie o pomocy de minimis z dnia 28 grudnia 2020 r. Dokonano spłaty rat podatków. Decyzja została wydana przez p. Małgorzatę Bieszczad – Zastępcę Burmistrza Miasta Żywiec (z upoważnienia Burmistrza).

3. Podatnik o numerze ewidencyjnym nieruchomości 0/7939 złożył wniosek o rozłożenie na raty podatku od nieruchomości za lata 2011 – 2018 w kwocie 132.787,48 zł wraz z naliczonymi odsetkami za zwłokę w wysokości 32.248,00 zł oraz opłatą prolongacyjną w wysokości 2.108,00 zł. Organ podatkowy wezwał podatnika do uzupełnienia wniosku oraz wypowiedzenia się w zakresie zebranego materiału dowodowego. Decyzją nr FN.3124.7.9.2018 z dnia 19 czerwca 2018 r. organ podatkowy rozłożył zaległość na sześć rat płatnych do 25, 26 bądź 27 każdego miesiąca począwszy od czerwca 2018 r. Nie dokonano spłaty rat podatków. Decyzja została wydana przez p. Antoniego Szlagora – Burmistrza Miasta Żywiec.

4. Podatnik o numerze ewidencyjnym nieruchomości 0/10983 złożył wniosek o rozłożenie na raty podatku od nieruchomości za lata 2002 – 2019 w kwocie 18.433,12 zł wraz z naliczonymi odsetkami za zwłokę w wysokości 8.002,00 zł oraz opłatą prolongacyjną w wysokości 1.063,00 zł. Organ podatkowy wezwał podatnika do uzupełnienia wniosku. Decyzją nr FN.3120.7.22.2019

z dnia 2 grudnia 2019 r. organ podatkowy rozłożył zaległość na piętnaście rat płatnych do ostatniego dnia każdego miesiąca (chyba że dzień ten wypadał w dzień wolny, wówczas do pierwszego dnia roboczego przypadającego po dniu wolnym), poczynawszy od grudnia 2019 r. Nie dokonano spłaty rat podatków. Decyzja została wydana przez p. Antoniego Szlagora – Burmistrza Miasta Żywiec. Zgodnie z przedłożonymi decyzjami nr FN.3124.7.9.2018 z dnia 19 czerwca 2018 r. i FN.3120.7.22.2019 z dnia 2 grudnia 2019 r. oraz załączonymi do nich kartami kontowymi nie dało się ustalić za jaki okres należności były rozłożone na raty w związku z powyższym zwrócono się do Naczelnika Wydziału Finansów i Budżetu o wyjaśnienie: jakiego okresu dotyczyły zaległości uwzględnione w ww. decyzjach? Czy zaległości uwzględnione w ww. decyzjach, nie uległy do dnia wydania decyzji przedawnieniu? Czy zaległości uwzględnione w ww. decyzjach były objęte egzekucją komorniczą (były sporządzone i wysłane tytuły wykonawcze do urzędu skarbowego)? W przypadku odpowiedzi twierdzącej, proszę o podanie przesłanek prawnych i faktycznych które zadecydowały o uwzględnieniu ich w ww. decyzjach.

Proszono także o wskazanie osób odpowiedzialnych za przygotowanie kwot zaległości, które podlegały rozłożeniu na raty.

W odpowiedzi czytamy: „(...) - dotyczy wyjaśnień w sprawie rozłożenia na raty należności publicznoprawnych podatnika (...) decyzja nr FN.3120.7.22.2019 z dnia 2 grudnia 2019 r.:

Ad 1. Zaległości uwzględnione w w/w decyzji dotyczą okresu od 1 lipca 2002 r. do 31 grudnia 2003 r. oraz od 1 stycznia 2009 r. do 31 grudnia 2019 r. (w załączeniu wydruki : dodatkowe informacje dla decyzji Rozłożenie wraz z odsetkami nr 2019/8 oraz 2019/9).

Ad 2. Zaległości uwzględnione w w/w decyzji nie uległy przedawnieniu zgodnie art. 70 § 8 Ordynacji podatkowej (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540 t.j.), do dnia wydania decyzji, ponieważ zostały wpisane do hipoteki przymusowej znajdującej się w IV dziale księgi wieczystej nr BB1Z/00056737/0 na rzecz Miasta Żywiec, wpis dotyczy okresu od 1 lipca 2002 r. do 31 grudnia 2003 r. oraz od 1 stycznia 2009 r. do 31 grudnia 2017 r.

Ad 3. Zaległości uwzględnione w w/w decyzji były objęte egzekucją komorniczą zgodnie z art. 26 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z 2018 r. poz. 1314, z późn. zm):

- SW-5/2004/00310 z dnia 02.03.2004 r.
- SW-5/2004/00311 z dnia 02.03.2004.
- SW-5/104/2010 z dnia 20.10.2010 r.

- SW-5/539/2011 z dnia 04.10.2011 r.
- SW-5/446/2012 z dnia 24.09.2012 r.
- SW-5/328/2013 z dnia 03.06.2013 r.
- SW-5/525/2013 z dnia 19.09.2013 r.
- SW-5/264/14 z dnia 22.04.2014 r.
- SW-5/153/2015 z dnia 06.05.2015 r.
- SW-5/314/2015 z dnia 03.09.2015 r.
- SW-5/212/216 z dnia 05.02.2016 r.
- SW-5/480/2016 z dnia 26.08.2016 r.
- SW-5/211/2017 z dnia 03.02.2017 r.
- SW-5/393/2017 z dnia 27.07.2017 r.
- SW-5/ 256/2018 z dnia 18.04.2018 r.
- SW-5/227/2019 z dnia 08.04.2019 r.
- SW-5/525/2019 z dnia 15.07.2019 r.
- dotyczy wyjaśnień w sprawie rozłożenia na raty należności publicznoprawnych podatnika (...)
decyzja nr FN.3120.7.9.2019 z dnia 19 czerwca 2019 r.:

Ad 1. Zaległości uwzględnione w w/w decyzji dotyczą okresu od 1 stycznia 2011 r. do 31 marca 2018 r., w związku ze złożonym wnioskiem strony w dniu 18 kwietnia 2018 r. (w załączeniu wydruk: dodatkowe informacje dla decyzji Rozłożenie wraz z odsetkami numer 2018/7).

Ad 2. Zaległości uwzględnione w w/w decyzji nie uległy przedawnieniu zgodnie art. 70 § 8 Ordynacji podatkowej (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540 t.j.), do dnia wydania decyzji, ponieważ zostały wpisane do hipoteki przymusowej znajdującej się w IV dziale księgi wieczystej nr BB1Z/00091871/8 na rzecz Miasta Żywiec, wpis dotyczy okresu od 1 stycznia 2011 r. do 31 grudnia 2017 r.

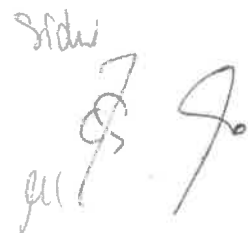
Ad 3. Zaległości uwzględnione w w/w decyzji były objęte egzekucją komorniczą zgodnie z art. 26 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z 2018 r. poz. 1314, z późn. zm):

- SW-5/375/2011 z dnia 27.09.2011 r.
- SW-5/399/2012 z dnia 03.09.2021 r.
- SW-5/261/2013 z dnia 25.04.2013 r.
- SW-5/533/2013 z dnia 20.09.2013 r.

d



Szczu



- SW-5/320/2014 z dnia 22.04.2014 r.
- SW-5/547/2014 z dnia 22.09.2014 r.
- SW-5/134/2015 z dnia 29.04.2015 r.
- SW-5/414/2015 z dnia 07.09.2015 r.
- SW-5/177/2017 z dnia 02.02.2017 r.
- SW-5/272/2017 z dnia 19.05.2017 r.
- SW-5/440/2017 z dnia 28.07.2017 r.
- SW-5/560/2017 z dnia 05.12.2017 r.

Osobami odpowiedzialnymi za przygotowanie kwot zaległości, które podlegały rozłożeniu na raty są Pani (...) starszy specjalista Wydziału Finansów i Budżetu Urzędu Miejskiego w Żywcu oraz Pani (...) inspektor Wydziału Finansów i Budżetu Urzędu Miejskiego w Żywcu."

Ponieważ, jak wyżej wyjaśniono decyzje nr FN.3120.7.22.2019 z dnia 2 grudnia 2019 r. oraz nr FN.3120.7.9.2019 z dnia 19 czerwca 2019 r. były decyzjami rozkładającymi na raty również zaległości objęte egzekucją komorniczą, zwrócono się do Naczelnika Wydziału Finansów i Budżetu z zapytaniem: czy po wydaniu ww. decyzji rozkładających na raty organ podatkowy podjął czynności mające na celu zawieszenie w całości lub w części postępowania egzekucyjnego na mocy art. 56 § 1 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2017 r. poz. 1201 z późn. zm.)? W odpowiedzi Pani Naczelnik wyjaśniła:

„(...) Dotyczy podatnika (...) decyzja nr FN.3120.7.22.2019 z dnia 2 grudnia 2019 r.:

- po wydaniu w/w decyzji organ podatkowy podjął czynności mające na celu zawieszenie postępowania egzekucyjnego, zawiadomieniem nr FN.3120.11.182.2019 z dnia 9 grudnia 2019 r. (data wpływu do Urzędu Skarbowego 11 grudnia 2019 r.) na mocy art. 56 § 1 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z 2017 r. poz. 1201 z późn. zm.). W/w zawiadomienie dotyczyło administracyjnych tytułów wykonawczych nr SW-5/211/2017 z dnia 03.02.2017 r., SW-5/393/2017 z dnia 27.07.2017 r., SW-5/256/2018 z dnia 18.04.2018 r., SW-5/227/2019 z dnia 08.04.2019 r., SW-5/525/2019 z dnia 15.07.2019 r. Pozostałe tytuły wykonawcze objęte decyzją nr FN.3120.7.22.2019 zostały umorzone przez Urząd Skarbowy postanowieniem w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego nr 2436-SEE.711.2237.2017 z dnia 13 maja 2017 r.

Dotyczy podatnika (...) decyzja nr FN.3120.7.9.2019 z dnia 19 czerwca 2019 r.:

- po wydaniu w/w decyzji organ podatkowy podjął czynności mające na celu zawieszenie postępowania egzekucyjnego, wnioskiem o zawieszenie postępowania egzekucyjnego nr FN.3120.11.65.2018 z dnia 29 czerwca 2018 r. (data wpływu do Urzędu Skarbowego 2 lipca 2018 r.) na mocy art. 56 § 1 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z 2017 r. poz. 1201 z późn. zm.)."

Do protokołu załączono kserokopie pism, zawiadomienia oraz wniosku o zawieszenie postępowania egzekucyjnego, dotyczące wyżej omawianych decyzji.

Wykaz akt kontroli nr AK/610/21/21/III.1.1.4 stanowi załącznik nr 1 do protokołu kontroli.

2. Wydatki budżetowe z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych.

2.1. Wydatki bieżące.

2.1.1. Wydatki z tytułu wynagrodzeń.

Sprawdzeniem objęto prawidłowość ustalenia, naliczenia i wypłacenia pracownikom Urzędu Miejskiego w Żywcu wynagrodzeń w okresie 2017 – 2021 r. (do lipca) , zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz prawidłowość przyznania dla kadry kierowniczej dodatku specjalnego, nagród, a także prawidłowość naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego. Kontrolą w powyższym zakresie objęto następujących pracowników Urzędu: Burmistrz Miasta, dwóch Zastępców Burmistrza, Skarbnik, Sekretarz, zastępca Komendanta Straży Miejskiej w Żywcu, pracownik gospodarczy, audytor wewnętrzny. Ponadto, sprawdzeniem objęto terminowość przelewów składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne, Fundusz Pracy za luty: 2020 r. i 2021 r.

Kontrolę przeprowadzono m.in. na podstawie dokumentów:

- umów o pracę, angaży, uchwał organu stanowiącego i dokumentacji stażu pracy;
- ewidencji analitycznej: kart wynagrodzeń.
- listy płac ww. pracowników za okresy: czerwiec 2018, marzec 2019 r., marzec 2020 r. i lipiec 2021 r.
- deklaracji DRA za luty: 2020 r. i 2021 r.
- wybranych potwierdzeń przelewów wynagrodzeń, składek społecznych,
- zarządzenia nr 2/2015 Burmistrza Miasta Żywca z dnia 12 stycznia 2015 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Pracy Urzędu Miejskiego w Żywcu (z późn. zm. zarządzenia Burmistrza Miasta Żywca w sprawie zmiany Regulaminu Pracy Urzędu Miejskiego w Żywcu: nr BOB0050.29.2016.SM z dnia 14 marca 2016 r., BOB0050.98.2017.SM z dnia 11 lipca 2017 r.,

d

Srdw
7
9

BOB0050.132.2018.SM z dnia 3 sierpnia 2018 r.)

- zarządzenia nr BOB.0050.123.2018.SM Burmistrza Miasta Żywca z dnia 1 sierpnia 2018 r. w sprawie ustalenia Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Miejskiego w Żywcu (z późn. zmianą zarządzenia Burmistrza Miasta Żywca w sprawie zmiany Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Miejskiego w Żywcu nr BOB0050.63.2021.SM z dnia 12 maja 2021 r.)

- zarządzenia nr BOB.0050.212.2018.SM Burmistrza Miasta Żywca z dnia 26 listopada 2018 r. w sprawie przyznania dodatku specjalnego oraz nagród pracownikom Urzędu Miejskiego w Żywcu zatrudnionym na podstawie powołania.

W toku kontroli ustalono że zgodnie z § 15 pkt 1 i 2, obowiązującego w Urzędzie Miejskim w Żywcu Regulaminu Pracy wprowadzonego zarządzeniem nr 2/2015 Burmistrza Miasta Żywca z dnia 12 stycznia 2015 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Pracy Urzędu Miejskiego w Żywcu z późniejszymi zmianami:

1. Wynagrodzenie jest wypłacane za przepracowany miesiąc w kasie Urzędu Miejskiego w Żywcu (w godzinach jej pracy) nie później niż w ostatnim dniu miesiąca.
2. Obowiązek wypłacenia wynagrodzenia może być spełniony w inny sposób, niż do rąk pracownika, za jego uprzednią zgodą wyrażoną na piśmie.

Zgodnie z art. 86 § 3 (w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 stycznia 2019 r.) ustawy z dnia 26 czerwca 1974 Kodeks Pracy (Dz.U. z 2018 r. poz. 917 z późn. zm.) wypłata wynagrodzenia jest dokonywana na wskazany przez pracownika rachunek płatniczy, chyba że pracownik złożył w postaci papierowej lub elektronicznej wniosek o wypłatę wynagrodzenia do rąk własnych. Zgodnie z ww. przepisem Kodeksu Pracy podstawową formą wypłaty wynagrodzenia jest wypłata dokonywana na rachunek bankowy pracownika, w związku z powyższym zwrócono się do p. Małgorzaty Sanetra - Sekretarza Miasta Żywca o wyjaśnienie: czy ww. zapisy w Regulaminie Pracy były aktualizowane aby zawierały treści zgodne z ustawą Kodeks Pracy? Jeśli tak, to poproszono o przedłożenie stosownego zarządzenia Burmistrza Miasta Żywca. W odpowiedzi Pani Sekretarz wyjaśnia: „(...) 1) wskazane w treści ww. pisma przepisy Regulaminu Pracy Urzędu Miejskiego w Żywcu zostały znowelizowane zarządzeniem Nr BOB.0050.160.2021.SM Burmistrza Miasta Żywca z dnia 22 października 2021 roku w sprawie zmiany Regulaminu Pracy Urzędu Miejskiego w Żywcu, kopię którego przedkładam w załączeniu; 2) osobą odpowiedzialną

za sporządzenie projektu nowelizacji, o której mowa w pkt 1 niniejszej odpowiedzi, była Sekretarz Miasta.

Równocześnie informuję, że w okresie od 1 stycznia 2019 roku do dnia udzielenia niniejszej odpowiedzi, treść wskazanych przepisów Regulaminu Pracy Urzędu Miejskiego w Żywcu w żaden sposób nie uniemożliwiła realizacji postanowień właściwych przepisów prawa pracy, a w szczególności art. 86 § 3 Kodeksu pracy (w brzmieniu od 1 stycznia 2019 roku), jak również z art. 10 ustawy z dnia 2018 roku o zmianie niektórych ustaw w związku ze skróceniem okresu przechowywania akt pracowniczych i ich elektroniczną (Dz. U. z 2018 roku poz. 357). W tym miejscu wskazać należy na stosowanie reguły kolizyjnej *lex superior derogat legi inferiori*.

Mając powyższe na względzie, nowelizacja, wskazana w pkt. 1 niniejszej odpowiedzi, miała charakter porządkujący, stanowiąc wyłącznie formalne potwierdzenie dotychczasowej praktyki w zakresie wypłaty wynagrodzeń."

Zarządzenie nr BOB.0050.160.2021.SM Burmistrza Miasta Żywca z dnia 22 października 2021 roku zostało dołączone do odpowiedzi.

W toku kontroli stwierdzono, że wynagrodzenie Burmistrza Miasta Żywiec naliczono i wypłacano:

- w okresie od stycznia 2017 r. do listopada 2018 r. zgodnie z postanowieniami uchwały nr I/4/2014 Rady Miejskiej w Żywcu z dnia 1 grudnia 2014 r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Żywca;
- w okresie od grudnia 2018 r. do dnia kontroli zgodnie z postanowieniami uchwały nr I/4/2018 Rady Miejskiej w Żywcu z dnia 22 listopada 2018 r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Żywca. W dniu 18 czerwca 2018 r. zwołano nadzwyczajną sesję Rady Miejskiej w Żywcu na której przedłożono projekt uchwały w sprawie obniżenia miesięcznego wynagrodzenia Burmistrza Miasta Żywiec. Rada jednogłośnie odrzuciła projekt uchwały. Zgodnie z powyższym projektem uchwały (nr I/4/2018) wynagrodzenie Burmistrza Miasta Żywiec zostało dostosowane do aktualnie obowiązującego rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2018 r. poz. 936).

Ponadto ustalono, że w związku ze zmianą stawek wynagrodzeń zastępców Burmistrza określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2018 r. poz. 917 z późn. zm.) od 1 lipca 2018 maksymalny poziom wynagrodzenia zasadniczego dla zastępców wójta, burmistrza w gminie powyżej 15 tys.

[Handwritten signatures and initials]

do 100 tys. mieszkańców zmienił się z kwoty 5.200,00 zł na 4.200,00 zł. W dniu 27 czerwca 2018 r. p. Antoni Szlagor – Burmistrz Miasta Żywca zwrócił się do p. Małgorzaty Bieszczad oraz p. Marka Czula Zastępców Burmistrza Miasta Żywiec z prośbą o zawarcie porozumienia stron w sprawie zmiany wysokości wynagrodzenia. Zastępcy Burmistrza Miasta Żywiec nie wyrazili zgody na zmianę od 1 lipca 2018 r. warunków płacy w wysokości zgodnej z postanowieniami rozporządzenia.

Wynagrodzenie ustalone w angażach dla obojga zastępców burmistrza wynosiło: - wynagrodzenie zasadnicze 5.200,00 zł,

- dodatek funkcyjny 2.165,00 zł.

W związku z powyższym poproszono p. Antoniego Szlagora – Burmistrza Miasta Żywiec o wyjaśnienie: dlaczego nie odwołano zastępców zgodnie z art. 70 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks Pracy (Dz. U. z 2018 r. poz. 917 z późn. zm.), który stanowi, że pracownik zatrudniony na podstawie powołania może być w każdym czasie - niezwłocznie lub w określonym terminie - odwołany ze stanowiska przez organ, który go powołał. A następnie nie zaproponowano im powołania na nowych warunkach płacowych, z pensją w wysokości zgodnej z ww. rozporządzeniem? Zapytano również ile wynosiła różnica wydatków w okresie od 1 lipca 2018 r. do 30 listopada 2018 r. pomiędzy faktycznie wypłaconym wynagrodzeniem (jak również innymi świadczeniami na wysokość których ma wpływ wysokość wynagrodzenia zasadniczego) a wysokością wynagrodzenia wynikającą z ww. rozporządzenia (wraz z pochodnymi)? W odpowiedzi czytamy: „(...) Nie zaistniały żadne obiektywne przesłanki uzasadniające odwołanie zastępców burmistrza, jak również nie istniał obowiązek prawny w tym zakresie. Nadto rozwiązanie polegające na odwołaniu, a następnie powołaniu tych samych osób, byłoby nieracjonalne ekonomicznie choćby z uwagi na obowiązek wynikający z art. 70 § 3 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 917 ze zm.). Nadto tak sformułowane pytanie opiera się na niepopartym żadnymi argumentami założeniu, że osoby które nie zgodziły się na niekorzystną zmianę przysługującego im wynagrodzenia (na mocy porozumienia stron) wyraziłyby zgodę na ponowne zatrudnienie (ponowne powołanie) na równie niekorzystnych warunkach. Tymczasem brak rzeczowej zgody skutkowałby całkowitą dezorganizacją pracy urzędu, a co z tym idzie istotnym zakłóceniem realizacji zadań publicznych.

sprawdzenia oraz zatwierdzenia na 2 dni przed ustalonym terminem wypłaty. Osobą odpowiedzialną za przedłożenie ww. dokumentów jest Inspektor Wydziału Finansów i Budżetu Pani (...)."

W związku z otrzymaną odpowiedzią zwrócono się do p. Antoniego Szlagora – Burmistrza Miasta Żywiec, p. Bogusławy Gardaś – Skarbnika Miasta Żywiec oraz Inspektora Wydziału Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Żywcu z zapytaniem: Dlaczego ww. listy nie zostały podpisane przez upoważnione osoby celem potwierdzenia ich sprawdzenia oraz zatwierdzenia? W związku z brakiem podpisu, kto i w jaki sposób dokonał zatwierdzenia ww. list płac do wypłaty? Jeśli, ww. listy płac nie zostały zatwierdzone do wypłaty, kto dokonał wydatku bez zatwierdzenia? Poproszono także o wskazanie z imienia, nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby odpowiedzialnej za sprawdzenie list płac pod względem merytorycznym.

W odpowiedzi wyjaśniono: „(...) Listy płac stanowiące podstawę wypłaty wynagrodzenia pracowników są każdorazowo omawiane i sprawdzane przez pracownika księgowości oraz pracownika kadr. Są zatwierdzane do wypłaty przez Burmistrza Miasta i Skarbnika Miasta. Przez niedopatrzenie i nadmiar obowiązków nie zostały podpisane wydruki z programu komputerowego na podstawie których poszczególne listy są przygotowywane. Ww. listy zostały zweryfikowane i zatwierdzone, lecz przez nadmiar obowiązków nie podpisane. Ww. listy zostały zatwierdzone do wypłaty przez Skarbnika Miasta i Burmistrza Miasta. Inspektor w Wydziale Organizacyjnym.”

Zwrócono się także do p. Bogusławy Gardaś – Skarbnika Miasta Żywiec z zapytaniem: kto dokonał dyspozycji środkami pieniężnymi z rachunku bankowego z tytułu wynagrodzeń do wypłaty odpowiednio w dniach: 29 czerwca 2018 r., 29 marca 2019 r., 30 marca 2020 r. oraz 29 lipca 2021 r. W odpowiedzi p. Skarbnik wyjaśnia: „(...) Dyspozycji środkami pieniężnymi z rachunku bankowego z tytułu wynagrodzeń do wypłaty dokonali:

- w dniu 29 czerwca 2018 roku: Pan Antoni Szlagor – Burmistrza Miasta i Pani Bogusława Gardaś – Skarbnik Miasta,
- w dniu: 29 marca 2019 roku: Pan Antoni Szlagor – Burmistrz Miasta i Pani (...) – Naczelnik Wydziału Finansów i Budżetu,
- w dniu 30 marca 2020 roku: Pan Antoni Szlagor – Burmistrz Miasta i Pani Bogusława Gardaś – Skarbnik Miasta,
- w dniu 29 lipca 2021 roku: Pani Małgorzata Bieszczad – Z-ca Burmistrza Miasta i Pani (...) Naczelnik Wydziału Finansów i Budżetu.”

W analizowanych przypadkach, wobec braku obowiązku wypłaty zastępcom burmistrza wynagrodzeń oraz świadczeń ze stosunku pracy w innych kwotach niżli wypłacono w rzeczywistości, nie zaistniała różnica wzmiankowana w przedmiotowym pytaniu.(...)”

Do kontroli przedłożono zbiorcze listy płac za: czerwiec 2018 r., marzec 2019 r., marzec 2020 r., lipiec 2021 r.

Listy (za czerwiec 2018 r., marzec 2019 r., marzec 2020 r.) opatrzone były jedynie podpisem osoby sporządzającej, brak było podpisów: Głównego Księgowego, osoby sprawdzającej oraz osoby zatwierdzającej. Natomiast lista płac za lipiec 2021 r. opatrzona była podpisami Głównego Księgowego, osoby sporządzającej oraz osoby zatwierdzającej, brak było jednego podpisu, osoby sprawdzającej.

Zgodnie z „Terminarzem” obiegu dokumentów księgowych oraz wykazem komórek organizacyjnych i samodzielnych stanowisk pracy biorących udział w obiegu, kontroli i archiwizowaniu dokumentów księgowych stanowiącym załącznik nr 4 do zarządzenia nr BOB.0050.96.2019.SK Burmistrza Miasta Żywca z dnia 1 sierpnia 2019 r. w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową w Urzędzie Miejskim w Żywcu, listy płac i inne świadczenia dotyczące wypłat na koniec lub w trakcie miesiąca, skompletowane i zatwierdzone do wypłaty należało przedłożyć na 2 dni przed ustalonym terminem wypłaty do księgowości. Za dotrzymanie wyznaczonych terminów spływu dokumentacji odpowiedzialny jest inspektor ds. wynagrodzeń. Zgodnie z obowiązującymi w Urzędzie Miejskim w Żywcu przepisami lista płac, diet i innych świadczeń powinna być podpisana przez: osobę sporządzającą, pracownika kadr (pod względem merytorycznym) oraz kierownika jednostki i księgowego, bądź ich pełnomocnika.

W związku z powyższym zwrócono się do Inspektora sporządzającego powyższe listy oraz Naczelnika Wydziału Budżetu i Finansów o wyjaśnienie: Czy ww. listy płac były przedkładane pracownikowi kadr (pod względem merytorycznym) oraz kierownikowi jednostki i księgowemu celem ich sprawdzenia oraz zatwierdzenia? W jakim terminie były przedkładane ww. listy celem ich podpisania przez upoważnione osoby? Poproszono także o wskazanie z imienia, nazwiska oraz stanowiska służbowego osobę odpowiedzialną za przedłożenie list płac osobom upoważnionym. W odpowiedzi czytamy: „(...) Zgodnie z załącznikiem nr 4 do zarządzenia nr BOB.0050.96.2019.SK Burmistrza Miasta Żywca z dnia 1 sierpnia 2019 roku, listy płac są przedkładane pracownikowi kadr oraz kierownikowi jednostki i księgowemu celem ich

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 2077) kierownik jednostki sektora finansów publicznych, zwany dalej „kierownikiem jednostki”, jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej tej jednostki. Natomiast zgodnie z art. 54 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy o finansach publicznych Głównym księgowym jednostki sektora finansów publicznych, zwanym dalej „głównym księgowym”, jest pracownik, któremu kierownik jednostki powierza obowiązki i odpowiedzialność w zakresie: dokonywania wstępnej kontroli: zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym, kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych.

Ponadto na podstawie art. 54 ust. 1 pkt 2 i 3 lit. b ww. ustawy o finansach publicznych głównym księgowym jednostki sektora finansów publicznych, zwanym dalej „głównym księgowym”, jest pracownik, któremu kierownik jednostki powierza obowiązki i odpowiedzialność w zakresie m.in. : wykonywania dyspozycji środkami pieniężnymi, dokonywania wstępnej kontroli kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych.

Zgodnie § 12 ust. 9 i 10 z instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Miejskim w Żywcu stanowiącej załącznik nr 2 do zarządzenia Burmistrza Miasta Żywca nr 67 z dnia 15 maja 2015 r. w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową w Urzędzie Miejskim w Żywcu (następnie w § 12 ust. 9 i 10 z instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Miejskim w Żywcu stanowiącej załącznik nr 2 do zarządzenia Burmistrza Miasta Żywca nr 157/2018 z dnia 25 września 2018 r. w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową w Urzędzie Miejskim w Żywcu) Lista płac, diet i innych świadczeń powinna być podpisana przez: osobę sporządzającą, pracownika kadr (pod względem merytorycznym), kierownika jednostki i księgowego, bądź ich pełnomocnika. Na podstawie list wynagrodzeń, diet i innych świadczeń podpisanych przez osoby wymienione w ust. 9, pracownik finansowo-księgowy sporządza zestawienie wynagrodzeń, diet i innych świadczeń netto i dokonuje przelewu na rachunki bankowe dla pracowników, lub innych wskazanych w listach osób, którzy mają założone rachunki oszczędnościowo-rozliczeniowe; pozostałym osobom upoważniony pracownik dokonuje wypłaty w kasie. Potwierdzone przez bank polecenie dokonania przelewu, zgodnie z kwotą wynikającą z zestawienia stanowi potwierdzenie dokonania wypłaty wynagrodzeń.

Ponadto, zgodnie z § 10 ust. 3 ww. instrukcji obiegu dokumentów, lista płac – oryginał, jest dowodem księgowym. I Jako dowód księgowy zgodnie z § 21 ust. 1, 2 i 3. tychże instrukcji podlega

kontroli. Wszelkie dokumenty stanowiące podstawę księgowania powinny być poddane kontroli przed zrealizowaniem i zaksięgowaniem. Dowody powinny być sprawdzone pod względem:

- merytorycznym, co polega na ustaleniu rzetelności ich danych, celowości, gospodarności i legalności operacji gospodarczych, wyrażonych w dowodach oraz stwierdzeniu, że wystawione zostały przez właściwe jednostki,
- formalno-rachunkowym, co polega na ustaleniu, że wystawione zostały w sposób technicznie prawidłowy, zawierają wszystkie elementy prawidłowego dowodu, że ich dane liczbowe, nie zawierają błędów arytmetycznych.

Kontrola dowodów winna się odbywać na właściwych samodzielnych stanowiskach pracy, na skutek czego zachodzi konieczność terminowego przekazywania dokumentów pomiędzy poszczególnymi stanowiskami zgodnie z „Terminarzem obiegu dokumentów księgowych”. Zgodnie w ww. „Terminarzem” stanowiącym załącznik nr 2 do Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów księgowych, listy płac i innych świadczeń dotyczące wypłat na koniec lub w trakcie miesiąca, **skompletowane i zatwierdzone do wypłaty**, inspektor ds. wynagrodzeń dostarcza do księgowości na dwa dni przed ustalonym terminem wypłaty.

W myśl art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2018 r. poz. 395 z późn. zm.) dowody księgowe powinny być rzetelne, to jest zgodne z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczej, którą dokumentują, kompletne, zawierające co najmniej dane określone w art. 21, oraz wolne od błędów rachunkowych. Natomiast art. 21 ww. ustawy stanowi, że dowód księgowy powinien zawierać co najmniej:

- 1) określenie rodzaju dowodu i jego numeru identyfikacyjnego;
- 2) określenie stron (nazwy, adresy) dokonujących operacji gospodarczej;
- 3) opis operacji oraz jej wartość, jeżeli to możliwe, określoną także w jednostkach naturalnych;
- 4) datę dokonania operacji, a gdy dowód został sporządzony pod inną datą - także datę sporządzenia dowodu;
- 5) podpis wystawcy dowodu oraz osoby, której wydano lub od której przyjęto składniki aktywów;
- 6) stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania.



Dekretacji, polegającej na wskazaniu kont księgowych jak również klasyfikacji budżetowej i dokonania wydatku z tej klasyfikacji, ww. list płać dokonano na dokumentach PK (bez numerów z dni: 30 czerwca 2018 r., 31 marca 2019 r., 31 marca 2020 r. oraz 31 lipca 2021 r.).

Na podstawie ww. dowodów PK dokonano zapisów księgowych (ujęcia operacji w księgach rachunkowych). Stosownie do art. 22 ust. 4 ww. ustawy o rachunkowości, jeżeli jedną operację dokumentuje więcej niż jeden dowód lub więcej niż jeden egzemplarz dowodu, kierownik jednostki ustala sposób postępowania z każdym z nich i wskazuje, który dowód lub jego egzemplarz będzie podstawą do dokonania zapisu.

Dokumenty PK zostały sporządzone przez Inspektora Wydziału Finansów i Budżetu a sprawdzone przez p. Bogusławę Gardaś – Skarbnika Miasta Żywiec.

Wykaz akt kontroli nr AK/610/21/21/III.2.1.1 stanowi załącznik nr 1 do protokołu kontroli.

2.2 Wydatki majątkowe

2.2.1. Remont ulicy Kocurowskiej w Żywcu – etap II (km 0+447,50 – 1+390,50).

Celem kontroli było sprawdzenie prawidłowości: przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego (oznaczenie sprawy: IOŚ-DR.271.00003.2020), rozliczenia z wykonawcą ww. zadania oraz zabezpieczenia środków finansowych na realizację zadania w budżecie Miasta Żywca. Kontrolą objęto m.in. następujące dokumenty:

- uchwała Nr XX/137/2019 Rady Miejskiej w Żywcu z dnia 19 grudnia 2019 r. – uchwała budżetowa na 2020 rok (ze zmianami),
- uchwała Nr XX/138/2019 Rady Miejskiej w Żywcu z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie ustalenia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Żywca na lata 2020-2033²⁰³² (ze zmianami),
- zarządzenie Nr 53/2014 Burmistrza Miasta Żywca z dnia 14 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych zasad powoływania członków komisji przetargowej oraz ustalenia regulaminu postępowania przy udzieleniu zamówień publicznych,
- dokumentację związaną z przygotowaniem postępowania, w tym dokumentację projektową, kosztorys inwestorski, zgłoszenia zamiaru budowy/wykonania robót budowlanych i inne,
- dokumenty dotyczące przetargu nieograniczonego na realizację niniejszego zadania, w tym: ogłoszenie o zamówieniu, specyfikację istotnych warunków zamówienia, zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty, korespondencję z wykonawcami,

wybraną ofertę, protokół postępowania, umowę w sprawie zamówienia publicznego, faktury wraz z protokołami odbioru, ewidencję księgową i inne dokumenty związane z realizowanym zadaniem.

Zamówienie udzielono w trybie przetargu nieograniczonego.

Zadanie zrealizowano ze środków własnych Miasta Żywca. Środki na realizację zadania zostały wprowadzone do planu finansowego wydatków Urzędu Miejskiego w Żywcu w 2020 r. Zadanie zostało zaplanowane jako wydatek majątkowy w dziale 600 „Transport i łączność”, rozdziale 60016 „Drogi publiczne gminne”, paragrafie 6050 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych”.

Wniosek o wyrażenie zgody na rozpoczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Remont ulicy Kocurowskiej w Żywcu – etap II” z dnia 7 lipca 2020 r. został przekazany przez Naczelnika Wydziału Inżynierii Miejskiej, Ochrony Środowiska i Rozwoju Urbanistycznego do akceptacji. Wniosek został zaakceptowany przez p. Antoniego Szlagor – Burmistrza Miasta oraz p. Bogusławę Gardaś – Skarbnika Miasta.

Do wykonania czynności związanych z przeprowadzeniem postępowania powołano zarządzeniem Nr 53/2014 Burmistrza Miasta Żywca z dnia 14 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych zasad powołania członków komisji przetargowej oraz ustalenia regulaminu postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych stałą komisję przetargową Urzędu Miejskiego w Żywcu.

Zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia z lipca 2020 r., zatwierdzoną z upoważnienia Burmistrza przez Naczelnika Wydziału Inżynierii Miejskiej, Ochrony Środowiska i Rozwoju Urbanistycznego, zakres robót obejmował remont ulicy Kocurowskiej w Żywcu – etap II. Istotne postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

- Zamawiający nie przewidywał udzielania zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.
- Termin składania ofert: do 27 lipca 2020 r., do godz. 9³⁰.
- Termin otwarcia ofert: 27 lipca 2020 r., godz. 10⁰⁰.
- Termin realizacji zamówienia: 30 października 2020 r.
- Zamawiający nie wymagał wniesienia wadium.
- Przyjęto trzy kryteria oceny ofert:
 - Cena (C) – waga 60 %,

- Okres rękojmi – waga 40 % ,

(minimalny okres rękojmi – 60 miesięczny, maksymalny okres rękojmi – 84 miesiące).

- Termin związania ofertą: 30 dni.
- Zabezpieczenie należytego wykonania umowy: 5 % ceny całkowitej podanej w ofercie.

Zamawiający przewidział w przedmiotowym postępowaniu tzw. „procedurę odwróconą”, o której mowa w art. 24aa ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z tą procedurą, zamawiający w toku czynności oceny ofert nie dokonywał podmiotowej oceny wszystkich wykonawców (ocena spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia) i nie badał wszystkich wstępnych oświadczeń wykonawców, złożonych przy ofertach. Zamawiający najpierw dokonał oceny złożonych ofert, pod kątem kryteriów oceny ofert oraz przesłanek odrzucenia oferty (art. 89 ust. 1 ustawy), po czym dopiero wyłącznie w odniesieniu do wykonawcy, którego oferta została oceniona, jako najkorzystniejsza (uplasowała się na najwyższej pozycji rankingowej) dokonał oceny podmiotowej tego wykonawcy, tj. zbadał jego oświadczenie wstępne złożone wraz z ofertą, a następnie zażądał od niego - na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy - przedłożenia określonych dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Postępowanie wszczęto w dniu 10 lipca 2020 r. poprzez zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Żywcu (od dnia 10 lipca 2020 r. do dnia 27 lipca 2020 r.). Ponadto, w tym samym dniu, ogłoszenie o zamówieniu skierowano do Biuletynu Zamówień Publicznych i zarejestrowano pod numerem 560807-N-2020.

W wyniku kontroli ustalono, że w ogłoszeniu o zamówieniu na „Remont ulicy Kocurowskiej w Żywcu – etap II” w sekcji IV.2 „Kryteria oceny ofert” w pkt IV.2.2 „Kryteria” wpisano kryterium „okres rękojmi” – znaczenie 4,00. Natomiast z zapisów działu XIV „Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert” Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zatwierdzonej z upoważnienia Burmistrza przez Naczelnika Wydziału Inżynierii Miejskiej, Ochrony Środowiska i Rozwoju Urbanistycznego wynikało, że przy wyborze oferty najkorzystniejszej Zamawiający będzie się kierował m.in. kryterium „okres rękojmi” – waga 40 %.

d



Siódw



W związku z powyższym zwrócono się do Naczelnika ww. Wydziału o wyjaśnienie przyczyn powstania ww. nieścisłości, która stanowi różnicę pomiędzy danymi wynikającymi z dokumentów źródłowych a danymi wykazanymi w ww. ogłoszeniu.

W odpowiedzi wyjaśniono, że: „(...)w ogłoszeniu o zamówieniu na: „Remont ulicy Kocurowskiej w Żywcu – etap II” wpisano błędnie w kryterium „okres rękojmi” wartość 4,00, zgodnie z SIWZ powinno zostać wpisane „okres rękojmi” waga 40,00%.

Ww. błąd pisarski powstał przy przepisywaniu treści SIWZ do formularza ogłoszeniowego na portalu UZP.”

Zgodnie z art. 38 ust. 4 i 4a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.) w uzasadnionych przypadkach zamawiający może przed upływem terminu składania ofert zmienić treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Dokonaną zmianę treści specyfikacji zamawiający udostępnia na stronie internetowej, chyba że specyfikacja nie podlega udostępnieniu na stronie internetowej. Jeżeli w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zmiana treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, zamawiający zamieszcza ogłoszenie o zmianie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych - jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.

Z kolei zgodnie z art. 7 ust. 1 ww. ustawy Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

Z przedłożonego do kontroli kosztorysu inwestorskiego wynikało, że kosztorys inwestorski został sporządzony w dniu 1 lipca 2020 r. Wartość zamówienia oszacowana na podstawie kosztorysu wynosiła 896.021,15 zł netto, tj. 209.875,42 euro.

W trakcie postępowania nie wpłynęły zapytania wykonawców dotyczące treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie informacji z otwarcia ofert z dnia 27 lipca 2020 r. ustalono, że w wyznaczonym terminie ofertę złożyło czterech wykonawców, w tym:

- 1) P.U.H. „DOMAX” Arkadiusz Mika, 42-283 Boronów, ul. Grabińska 8: cena – 892.471,27 zł; termin wykonania zamówienia – do 30 października 2020 r.; okres rękojmi – 84 miesięcy; warunki płatności – 30 dni;

- 2) „DROGOMEX” Sp. z o.o., 05-800 Pruszków, ul. Stefana Bryły 4: cena – 633.293,36 zł; termin wykonania zamówienia – do 30 października 2020 r.; okres rękojmi – 84 miesiące; warunki płatności – 30 dni;
- 3) Eurovia Polska S.A., Bielany Wrocławskie, 55-040 Kobierzyce, ul. Szwedzka 5: cena – 771.092,93 zł; termin wykonania zamówienia – do 30 października 2020 r.; okres rękojmi – 84 miesiące; warunki płatności – 30 dni;
- 4) PUH FADRÓG Wojciech Faron, 34-300 Żywiec, ul. Żwirowa 22: cena – 1.030.551,87 zł; termin wykonania zamówienia – do 30 października 2020 r.; okres rękojmi – 84 miesiące; warunki płatności – 30 dni.

Zgodnie z informacją z otwarcia ofert i protokołem postępowania, bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał, że na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę 1.102.106,02 zł.

Kierownik zamawiającego oraz zastępca kierownika i Członkowie Komisji Przetargowej, biorący udział w przedmiotowym postępowaniu, złożyli oświadczenia – składane na podstawie art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – o braku okoliczności wyłączających ich z postępowania.

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 11 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych złożyli oświadczenia dotyczące przynależności do tej samej grupy kapitałowej.

Z przedłożonych do kontroli dokumentów wynikało, że wartość zamówienia oszacowana na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzonego w dniu 1 lipca 2020 r. przez PUH „FADRÓG” Wojciech Faron, ul. Żwirowa 22, 34-300 Żywiec wynosiła 896.021,15 zł netto, tj. 1.102.106,02 zł brutto. Wykonawca, tj. „DROGOMEX” Sp. z o.o., ul. Stefana Bryły 4, 05-800 Pruszków w złożonej w dniu 24 lipca 2020 r. o godz. 11²⁸ ofercie zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę brutto 633.293,36 zł.

(Wyliczenie przesłanki rażąco niskiej ceny: 30 % z 1.102.106,02 zł wynosi 330.631,81 zł., tj. 1.102.106,02 zł – 330.631,81 zł = 771.474,21 zł).

Z notatki służbowej z posiedzeń komisji przetargowej podpisanej przez członków Komisji przetargowej oraz zatwierdzonej przez p. Antoniego Szlagor – Burmistrza Miasta nie wynikało, że Komisja przetargowa stwierdziła zasadność wezwania ww. Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.

Mając na uwadze powyższe zwrócono się do Przewodniczącego Komisji Przetargowej o wyjaśnienie dlaczego Komisja nie zwróciła się do ww. Wykonawcy o złożenie wyjaśnień odnośnie rażąco niskiej ceny.

W odpowiedzi wyjaśniono, że: „(...) Komisja Przetargowa nie stwierdziła zasadności wezwania Wykonawcy tj. „DROGOMEX” Sp. z o.o., ul. Stefana Bryły 4, 05-800 Pruszków do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, ponieważ zastosowano art. 90 ust. 1 a) pkt 1 (ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawa Zamówień Publicznych – Dz. U. z 2019 r, poz. 1843 z późn. zm.): „w przypadku gdy cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia”. Dla złożonych ofert wyliczono:

1. P.U.H. „DOMAX” Arkadiusz Mika, ul. Grabińska 8, 42-283 Boronów – 892.471,27 zł
2. „DROGOMEX” Sp. z o.o., ul. Stefana Bryły 4, 05-800 Pruszków – 633.293,36 zł
3. Eurovia Polska S.A., Bielany Wrocławskie, ul. Szwedzka 5,
55-040 Kobierzyce – 771.092,93 zł
4. PUH FADRÓG Wojciech Faron, ul. Żwirowa 22, 34-300 Żywiec – 1.030.551.87 zł

SUMA 3.327.409,43 zł

Średnia arytmetyczna: $3.327.409,43 \text{ zł} : 4 \text{ oferty} = 831.852,36 \text{ zł}$, kwota poniżej której zamawiający wezwałby Wykonawcę do wyjaśnień rażąco niskiej ceny: $831.852,36 \text{ zł} \times 70\% = \underline{582.296,65 \text{ zł}}$

Oferta Wykonawcy „DROGOMEX” Sp. z o.o. nie była niższa niż ww. wartość progowa tj. 582.296,65 zł w związku z czym Komisja Przetargowa nie była zobowiązana do żądania od niego wyjaśnień.”

Zgodnie z art. 90 ust 1a) pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.) w przypadku gdy cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia.

W dniu 10 sierpnia 2020 r., zgodnie z art. 26 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, wezwano „DROGOMEX” Sp. z o.o., ul. Stefana Bryły 4, 05-800 Pruszków, do złożenie dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu w terminie do dnia 17 sierpnia 2020 r. W/w firma w dniu 17 sierpnia 2020 r. złożyła wymagane dokumenty.

W dniu 18 sierpnia 2020 r. zamieszczono w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Żywcu oraz przekazano Wykonawcom zawiadomienie o wyborze oferty wykonawcy „DROGOMEX” Sp. z o.o., ul. Stefana Bryły 4, 05-800 Pruszków, jako najkorzystniejszą dla zadania pn. „Remont ulicy Kocurowskiej w Żywcu – etap II”.

W dniu 25 sierpnia 2020 r. Miasto Żywiec zawarło z wyłonionym w przetargu wykonawcą, tj. „DROGOMEX” Sp. z o.o., ul. Stefana Bryły 4, 05-800 Pruszków, umowę nr 929/2020/IOŚ na wykonanie zadania pn. „Remont ulicy Kocurowskiej w Żywcu – etap II”. Umowę w imieniu zamawiającego zawarł p. Antoni Szlagor – Burmistrz Miasta Żywca, przy kontrasygnacie p. Bogusławy Gardaś – Skarbnika Miasta. Strony ustaliły termin realizacji zamówienia na dzień 30 października 2020 r. Wykonawca udzielił zamawiającemu 84 miesięcznej rękojmi na wykonane roboty. Za realizację przedmiotu umowy ustalono wynagrodzenie kosztorysowe w wysokości 633.293,36 zł brutto. Wynagrodzenie płatne było po wykonaniu całości robót w terminie 30 dni od daty otrzymania faktury.

Przed zawarciem umowy nr 929/2020/IOŚ wykonawca wniósł gwarancję ubezpieczeniową należytego wykonania kontraktu i usunięcia wad i usterek nr 32GG09/0021/20/0204 z dnia 21 sierpnia 2020 r. na kwotę 31.664,67 zł.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 25 sierpnia 2020 r. pod nr 510159552-N-2020 oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu.

Zatwierdzony w dniu 31 sierpnia 2020 r. przez Naczelnika Wydziału Inżynierii Miejskiej, Ochrony Środowiska i Rozwoju Urbanistycznego protokół postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na remont ulicy Kocurowskiej w Żywcu – etap II zawierał następujące nieścisłości, tj. w:

- sekcji 4 „Osoby wykonujące czynności związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia” w pkt 1 wpisano, że kierownik zamawiającego mgr inż. Antoni Szlagor – Burmistrz Miasta Żywca zatwierdził SIWZ i podpisał ogłoszenie

o zamówieniu i złożył oświadczenie określone w art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych.

Z przedłożonych do kontroli dokumentów wynikało, że:

- ✓ SIWZ na „Remont ulicy Kocurowskiej w Żywcu – etap II” z lipca 2020 r.;
- ✓ ogłoszenie o zamówieniu nr 560807-N-2020 z dnia 10 lipca 2020 r.

zostały podpisane z upoważnienia Burmistrza przez Naczelnika Wydziału Inżynierii Miejskiej, Ochrony Środowiska i Rozwoju Urbanistycznego.

– sekcja 6 „Ogłoszenie o zamówieniu/zmiana treści ogłoszenia” w:

- ✓ pkt 1 wpisano, że ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 10 lipca 2020 r. pod nr 528066-N-2020.

Z przedłożonych do kontroli dokumentów wynikało, że ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w ww. dniu pod nr 560807-N-2020.

- ✓ pkt 7 zaznaczono, że zmieniono treść ogłoszenia

Z przedłożonych do kontroli dokumentów nie wynikało, iż zmieniono treść ogłoszenia.

W związku z powyższym zwrócono się do Kierownika Referatu ds. Dróg Publicznych o wyjaśnienie przyczyn powstania ww. nieścisłości, które stanowią różnicę pomiędzy danymi wynikającymi z dokumentów źródłowych a danymi wykazanymi w ww. protokole.

W odpowiedzi wyjaśniono, że: „(...)

- w sekcji 4 „Osoby wykonujące czynności związane z przygotowaniem i przeprowadzaniem postępowania o udzielenie zamówienia” pkt 1 wpisane powinno zostać: „Kierownik Zamawiającego: mgr inż. Antoni Szlagor – Burmistrz Miasta Żywca – złożył oświadczenie określone w art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo Zamówień Publicznych”,
- w sekcji 6 „Ogłoszenie o zamówieniu / zmianie treści ogłoszenia” :
 - w pkt 1 powinno zostać wypisane: „Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 10.07.2020 r. pod nr 560807-N-2020”
 - w pkt 7 powinno zostać wpisane: „nie dotyczy”.

Stosownie do art. 2 pkt 7b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 z późn. zm.), przez protokół należy rozumieć dokument sporządzany przez zamawiającego w formie pisemnej, który potwierdza przebieg postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r.

Srdw
7
4/8
9

w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2016 r., poz. 1128).

Realizacja i odbiór zadania

Zgłoszenie o zamiarze wykonania robót budowlanych polegających na „Remoncie ulicy Kocurowskiej w Żywcu” zostało złożone w dniu 25 października 2016 r. w Starostwie Powiatowym w Żywcu.

Protokolarnego przekazania terenu budowy dokonano w dniu 27 sierpnia 2020 r.

Z tytułu realizacji przedmiotu umowy nr 929/2020/IOŚ wykonawca, tj. „DROGOMEX” Sp. z o.o., ul. Stefana Bryły 4, 05-800 Pruszków wystawił fakturę VAT FVP/0119/2020 z dnia 19 listopada 2020 r. na kwotę 633.293,36 zł na podstawie protokołu odbioru końcowego z dnia 19 listopada 2020 r. (wpływ do Urzędu Miejskiego w Żywcu w dniu 20 listopada 2020 r.). Przelew w dniu 21 grudnia 2020 r.

Wydatki z tytułu realizacji zadania zaklasyfikowano w dziale 600 „Transport i łączność”, rozdziale 60016 „Drogi publiczne gminne”, w paragrafie 6050 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych”.

W dniu 4 grudnia 2020 r. inwestycja została przyjęta na stan środków trwałych Urzędu Miejskiego w Żywcu na podstawie dokumentu OT nr OT 12/2020/IOŚ/DR.

Wykaz akt kontroli nr AK/610/22/21 III.2.2.1 stanowi załącznik nr 1 do protokołu

2.2.2 Rozbiórka byłego Przedszkola Nr 1 w Żywcu.

Celem kontroli było sprawdzenie prawidłowości: przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego (oznaczenie sprawy: GKI.271.2.2019), rozliczenia z wykonawcą ww. zadania oraz zabezpieczenia środków finansowych na realizację zadania w budżecie Miasta Żywca. Kontrolą objęto m.in. następujące dokumenty:

- uchwała Nr III/18/2018 Rady Miejskiej w Żywcu z dnia 20 grudnia 2018 r. – Uchwała budżetowa na 2019 rok (ze zmianami),
- dokumentację związaną z przygotowaniem postępowania, w tym dokumentację projektową, kosztorys inwestorski, zgłoszenia zamiaru rozbiórki budynku i inne,
- dokumenty dotyczące przetargu nieograniczonego na realizację niniejszego zadania, w tym: ogłoszenie o zamówieniu, specyfikację istotnych warunków zamówienia, zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty, korespondencję z wykonawcami,

wybraną ofertę, protokół postępowania, umowę w sprawie zamówienia publicznego, faktury wraz z protokołami odbioru, ewidencję księgową i inne dokumenty związane z realizowanym zadaniem.

Zamówienie udzielono w trybie przetargu nieograniczonego.

Środki na realizację zadania zostały wprowadzone do planu finansowego wydatków Urzędu Miejskiego w Żywcu w 2019 r. Zadanie zostało zaplanowane jako wydatek majątkowy w dziale 700 „Gospodarka mieszkaniowa”, rozdziale 70005 „Gospodarka gruntami i nieruchomościami”, paragrafie 6050 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych”.

Wniosek o wyrażenie zgody na rozpoczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dla zadania pn. „Rozbudowa budynku byłego Przedszkola Nr 1 w Żywcu” z dnia 7 lutego 2019 r. został przez Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej i Inwestycji przekazany do akceptacji. Wniosek został zaakceptowany przez p. Antoniego Szlagor – Burmistrza Miasta Żywiec oraz p. Bogusławę Gardaś – Skarbnika Miasta.

Do wykonania czynności związanych z przeprowadzeniem postępowania, zarządzeniem Nr 53/2014 Burmistrza Miasta Żywca z dnia 14 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych zasad powoływania członków komisji przetargowej oraz ustalenia regulaminu postępowania przy udzieleniu zamówienia publicznego, została powołana stała Komisja przetargowa.

Zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia z dnia 26 marca 2019 r., zatwierdzoną przez Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej i Inwestycji, zakres robót obejmował rozbiórkę trzykondygnacyjnego budynku byłego Przedszkola Nr 1 o kubaturze ok. 8,5 tys. m³.

Istotne postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

- Zamawiający nie przewidywał udzielania zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.
- Termin składania ofert: do 11 kwietnia 2019 r., do godz. 9³⁰.
- Termin otwarcia ofert: 11 kwietnia 2019 r., godz. 10⁰⁰.
- Termin realizacji zamówienia: 31 lipca 2019 r.
- Zamawiający nie wymagał wniesienia wadium.
- Przyjęto trzy kryteria oceny ofert:
 - Cena (C) – waga 100 %.
- Termin związania ofertą: 30 dni.

- Zabezpieczenie należytego wykonania umowy: 7 % ceny całkowitej podanej w ofercie.

Zamawiający przewidział w przedmiotowym postępowaniu tzw. „procedurę odwróconą”, o której mowa w art. 24aa ustawy Prawo zamówień publicznych.

Postępowanie wszczęto w dniu 27 marca 2019 r. poprzez zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Żywcu (od dnia 27 marca 2019 r. do dnia 11 kwietnia 2019 r.). Ponadto, w tym samym dniu, ogłoszenie o zamówieniu skierowano do Biuletynu Zamówień Publicznych i zarejestrowano pod numerem 530295-N-2019.

Wartość zamówienia oszacowana na podstawie kosztorysu sporządzonego w dniu 3 stycznia 2019 r. wynosiła 320.973,50 zł netto, tj. 74.442,45 euro.

W toku kontroli ustalono, że kosztorys inwestorski dotyczący szacunkowej wyceny kosztów rozbioru budynku przy ul. ks. prał. St. Słonki 4 w Żywcu (dawny budynek Przedszkola nr 1 oraz Schroniska Młodzieżowego w Żywcu) wraz z uporządkowaniem terenu opracowany w dniu 3 stycznia 2019 r. przez Biuro Projektów Budownictwa mgr. inż. Jarosław Kwak, ul. Kościuszki 42/6, 34-300 Żywiec nie spełniał wymogów określonych w § 7 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz. U. z 2004 r. Nr 130, poz. 1389), wydanych na podstawie art. 33 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 z późn. zm.).

Sporządzony przez Biuro Projektów Budownictwa z Żywca kosztorys inwestorski na stronie tytułowej nie zawierał robót budowlanych z uwzględnieniem nazw i kodów Wspólnego Słownika Zamówień i podaniem lokalizacji, nazwy i adresu zamawiającego oraz ogólnej charakterystyki obiektu lub robót, zawierającej krótki opis techniczny wraz z istotnymi parametrami, które określają wielkość obiektu lub robót, kalkulacji uproszczonej, tabeli wartości elementów skalonych, sporządzonej w postaci sumarycznego zestawienia wartości robót określonych przedmiarem robót, łącznie z narzutami kosztów pośrednich i zysku, odniesionych do elementu obiektu lub zbiorczych rodzajów robót, jak również załączników, tj. założeń wyjściowych do kosztorysowania oraz kalkulacji szczegółowej cen jednostkowych, analizy indywidualnej nakładów rzeczowych oraz analizy własnej cen czynników produkcji i wskaźników narzutów kosztów pośrednich i zysku.

W związku z powyższym zwrócono się do Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej i Inwestycji o wyjaśnienie, dlaczego w celu ustalenia wartości zamówienia przyjęto ww. kosztorys inwestorski, który nie obejmował wymogów określonych w ww. rozporządzeniu.

W odpowiedzi wyjaśniono, że: „(...) że wstępne rozeznanie kosztów rozbiórki budynku dokonane w 2018 r. w oparciu o projekt budowlany wskazywało, że jej wartość nie przekroczy równowartości kwoty 30.000,00 euro.

Wykonane wtedy konsultacje zamierzenia z potencjalnymi wykonawcami wskazywały jednak na znaczne rozbieżności naszego szacunku w odniesieniu do sytuacji rynkowej.

Po wprowadzeniu zadania inwestycyjnego do budżetu miasta na 2019 r. zlecono wykonanie uproszczonego oszacowania kosztów rozbiórki budynku byłego Przedszkola Nr 1 firmie, która opracowała projekt budowlany rozbiórki.

Opracowany przez projektanta kosztorys inwestorski, datowany na dzień 3 stycznia 2019 r., opiewał na kwotę 320.973,50 zł netto, co znacznie przewyższało naszą wcześniejszą wycenę. Oszacowana wartość robót przesądziła także o konieczności przeprowadzenia postępowania przetargowego.

Aby nie generować dodatkowych kosztów związanych z przygotowaniem postępowania oraz, mając na uwadze pilność jego przeprowadzenia, a także fakt, że celem robót jest rozbiórka obiektu, tj. prace budowlane o małym zróżnicowaniu (prace rozbiórkowe i wywóz materiału rozbiórkowego), przyjęto to opracowanie jako podstawę oszacowania wartości zamówienia. Wykonany zgodnie z dyspozycjami rozporządzenia kosztorys inwestorski i tak zawierałby takie same pozycje plus jedynie dodatkowy opis, który w dużej części posiadaliśmy w opracowaniu projektowym, a dane, które natomiast winny znaleźć się na stronie tytułowej, były zawarte także w sporządzonej wycenie.

Osobą odpowiedzialną za przygotowanie i sprawdzenie dokumentacji do tego postępowania był insp. Waldemar DZIKI. ”

Zgodnie z art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 z późn. zm.) wartość zamówienia na roboty budowlane ustala się na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzanego na etapie opracowania dokumentacji projektowej albo na podstawie planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym, jeżeli przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane.

Z kolei zgodnie z § 7 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz. U. z 2004 r. Nr 130, poz. 1389) kosztorys inwestorski obejmuje:

1) stronę tytułową zawierającą:

- a) nazwę obiektu lub robót budowlanych z uwzględnieniem nazw i kodów Wspólnego Słownika Zamówień i podaniem lokalizacji,
- b) nazwę i adres zamawiającego,
- c) nazwę i adres jednostki opracowującej kosztorys,
- d) imiona i nazwiska, z określeniem funkcji osób opracowujących kosztorys, a także ich podpisy,
- e) wartość kosztorysową robót,
- f) datę opracowania kosztorysu inwestorskiego.

2) ogólną charakterystykę obiektu lub robót, zawierającą krótki opis techniczny wraz z istotnymi parametrami, które określają wielkość obiektu lub robót;

3) przedmiar robót;

4) kalkulację uproszczoną;

5) tabelę wartości elementów skalonych, sporządzoną w postaci sumarycznego zestawienia wartości robót określonych przedmiarem robót, łącznie z narzutami kosztów pośrednich i zysku, odniesionych do elementu obiektu lub zbiorczych rodzajów robót;

6) załączniki:

- a) założenia wyjściowe do kosztorysowania,
- b) kalkulacje szczegółowe cen jednostkowych, analizy indywidualne nakładów rzeczowych oraz analizy własne cen czynników produkcji i wskaźników narzutów kosztów pośrednich i zysku.

W trakcie postępowania w dniu 2 kwietnia 2019 r. do Urzędu Miejskiego w Żywcu wpłynęło zapytanie wykonawcy dotyczące treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Odpowiedź na pytanie została zamieszczona w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Żywcu.

Na podstawie informacji z otwarcia ofert z dnia 11 kwietnia 2019 r. ustalono, że w wyznaczonym terminie ofertę złożyło piętnastu wykonawców, w tym:

d

- 1) Zakład Instalacyjny Ryszard Staroń, ul. Powstańców Warszawskich 50, 38-400 Krosno: cena – 236.160,00 zł; termin wykonania zamówienia – do 31 lipca 2019 r.; warunki płatności – do 30 dni;
- 2) ENERGOKON-PLUS Sp. z o.o., ul. Mierosławskiego 3, 41-200 Sosnowiec: cena – 305.040,00 zł; termin wykonania zamówienia – do 31 lipca 2019 r.; warunki płatności – do 30 dni;
- 3) KAPIBARA Sp. z o.o., Sp. k., ul. Floriana 7, 44-190 Knurów: cena – 481.155,07 zł; termin wykonania zamówienia – do 31 lipca 2019 r.; okres gwarancji – 60 miesięcy; warunki płatności – do 30 dni;
- 4) Przedsiębiorstwo Transportowo-Usługowo-Handlowe Hubert Gruszczyk, ul. Głogowska 32, 43-190 Mikołów: cena – 391.140,00 zł; termin wykonania zamówienia – do 31 lipca 2019 r.; warunki płatności – do 30 dni;
- 5) JALPOL Sp. z o.o., ul. Teatralna 9/802, 41-200 Sosnowiec: cena – 442.800,00 zł; termin wykonania zamówienia – do 31 lipca 2019 r.; warunki płatności – do 30 dni;
- 6) ULMAN Dariusz Małek, ul. Podgórna 14, 43-190 Mikołów: cena – 199.260,00 zł; termin wykonania zamówienia – do 31 lipca 2019 r.; warunki płatności – do 30 dni;
- 7) Firma Handlowa „ITOS” Stoicis Christos, Wyburzanie Obiektów Przemysłowych, ul. Parkowa 36, 51-180 Wrocław: cena – 317.340,00 zł; termin wykonania zamówienia – do 31 lipca 2019 r.; warunki płatności – do 30 dni;
- 8) PHU „MAREX” Sp. z o.o., ul. Kolejowa 3, 41-503 Chorzów: cena – 190.650,00 zł; termin wykonania zamówienia – do 31 lipca 2019 r.; warunki płatności – do 30 dni;
- 9) EKO GRAND Rafał Kurzak Rzeniszów, ul. Zielona 10, 42-350 Koziegłowy: cena – 258.300,00 zł; termin wykonania zamówienia – do 31 lipca 2019 r.; warunki płatności – do 30 dni;
- 10) Konsorcjum Firm: SPEC-BUD Arkadiusz Świętek, ul. Kościuszki 66a, 44-351 Turza Śląska; PUH „ELBUD” Krzysztof Świętek, ul. Wiejska 84, 44-350 Gorzyczki: cena – 214.020,00 zł; termin wykonania zamówienia – do 31 lipca 2019 r.; warunki płatności – do 30 dni;
- 11) Roboty Budowlane „REM-BUD” Mirosław Gałuszka, ul. Morskie Oko 25/61, 43-300 Bielsko-Biała: cena – 169.494,00 zł; termin wykonania zamówienia – do 31 lipca 2019 r.; warunki płatności – do 30 dni;
- 12) OMADRON Szymon Dusik, Bielany, ul. Solna 28, 32-561 Nowa Wieś: cena – 369.000,00 zł; termin wykonania zamówienia – do 31 lipca 2019 r.; warunki płatności – do 30 dni;

- 13) Przedsiębiorstwo Robót Budowlanych „WIECHA” Wiesław Fiedor, ul. Krótka 12, 34-326 Pietrzykowice: cena – 419.800,00 zł; termin wykonania zamówienia – do 31 lipca 2019 r.; warunki płatności – do 30 dni;
- 14) AKPE GROUP Sp. z o.o., ul. Budowlana 8A/115, 40-301 Katowice: cena – 200.490,00 zł; termin wykonania zamówienia – do 31 lipca 2019 r.; warunki płatności – do 30 dni;
- 15) Zakłady Usługowe „POŁUDNIE” Sp. z o.o., ul. Lubicz 14, 31-504 Kraków: cena – 146.972,70 zł; termin wykonania zamówienia – do 31 lipca 2019 r.; warunki płatności – do 30 dni.

Zgodnie z informacją z otwarcia ofert i protokołem postępowania, bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał, że na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę 394.797,40 zł brutto.

Kierownik zamawiającego oraz zastępca kierownika i Członkowie Komisji Przetargowej, biorący udział w przedmiotowym postępowaniu, złożyli oświadczenia – składane na podstawie art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – o braku okoliczności wyłączających ich z postępowania.

Komisja Przetargowa na posiedzeniu w dniu 17 kwietnia 2019 r. postanowiła wezwać ośmiu wykonawców, tj.: Zakład Instalacyjny Ryszard Staroń, ul. Powstańców Warszawskich 50, 38-400 Krosno (oferta nr 1); ULMAN Dariusz Małek, ul. Podgórna 14, 43-190 Mikołów (oferta nr 6); PHU „MAREX” Sp. z o.o., ul. Kolejowa 3, 41-503 Chorzów (oferta nr 8); EKO GRAND Rafał Kurzak, Rzeniszów, ul. Zielona 10, 42-350 Koziegłowy (oferta nr 9); Lider konsorcjum: SPEC-BUD Arkadiusz Świętek, ul. Kościuszki 66a, 44-351 Turza Śląska (oferta nr 10); Roboty Budowlane „REM-BUD” Mirosław Gałuszka, ul. Morskie Oko 25/61, 43-300 Bielsko-Biała (oferta nr 11); AKPE GROUP Sp. z o.o., ul. Budowlana 8A/115, 40-301 Katowice (oferta nr 14); Zakłady Usługowe „Południe” Sp. z o.o., ul. Lubicz 14, 31-504 Kraków (oferta nr 15) do złożenia wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny zamówienia (zaoferowana cena brutto była niższa o ponad 30 % od wartości szacunkowej zamówienia). Wyjaśnienia należało złożyć w terminie 3 dni od daty otrzymania wezwania.

W wyznaczonym terminie dwóch Wykonawców nie złożyło wyjaśnień w powyższym zakresie, tj. Roboty Budowlane „REM-BUD” Mirosław Gałuszka, ul. Morskie Oko 25/61, 43-300 Bielsko-Biała (oferta nr 11) oraz AKPE GROUP Sp. z o.o., ul. Budowlana 8A/115, 40-301 Katowice (oferta nr 14).

Na posiedzeniu w dniu 25 kwietnia 2019 r. Komisja przetargowa oceniła złożone przez Wykonawców oświadczenia dotyczące przynależności do tej samej grupy kapitałowej. Ustalono, że w wyznaczonym terminie oświadczenia zostały złożone przez następujące firmy: ENERGOKON-PLUS Sp. z o.o., ul. Mierosławskiego 3, 41-200 Sosnowiec (oferta nr 2); Przedsiębiorstwo Transportowo-Usługowo-Handlowe Hubert Gruszczyk, ul. Głogowska 32, 43-190 Mikołów (oferta nr 4); Firma Handlowa „ITOS” Stoicis Christos, Wyburzanie Obiektów Przemysłowych, ul. Parkowa 36, 51-180 Wrocław (oferta nr 7); Roboty Budowlane „REM-BUD” Mirosław Gałuszka, ul. Morskie Oko 25/61, 43-300 Bielsko-Biała (oferta nr 11); Zakłady Usługowe „Południe” Sp. z o.o., ul. Lubicz 14, 31-504 Kraków (oferta nr 15).

Na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Komisja przetargowa postanowiła wezwać pozostałych wykonawców do złożenia ww. oświadczenia w terminie trzech dni od otrzymania wzywania. W wyznaczonym terminie czterech Wykonawców nie złożyło oświadczenia o przynależności do tej samej grupy kapitałowej, tj.: JALPOL Sp. z o.o., ul. Teatralna 9/802, 41-200 Sosnowiec (oferta nr 5); OMADRON Szymon Dusik, Bielany, ul. Solna 28, 32-561 Nowa Wieś (oferta nr 12); Przedsiębiorstwo Robót Budowlanych „WIECHA” Wiesław Fiedor, ul. Krótka 12, 34-326 Pietrzykowice (oferta nr 13); AKPE GROUP Sp. z o.o., ul. Budowlana 8A/115, 40-301 Katowice (oferta nr 14).

W dniu 7 maja 2019 r. Zamawiający działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych zwrócił się do wykonawców z wnioskiem o przedłużenie terminu składania ofert o okres 30 dni. Z przedłożonych do kontroli dokumentów wynikało, że dziesięciu Wykonawców wyraziło zgodę na przedłużenie terminu, tj.: Zakład Instalacyjny Ryszard Staroń z Krosna (oferta nr 1); ENERGOKON-PLUS Sp. z o.o. z Sosnowca (oferta nr 2); Przedsiębiorstwo Transportowo-Usługowo-Handlowe Hubert Gruszczyk z Mikołowa (oferta nr 4); ULMAN Dariusz Małek z Mikołowa (oferta nr 6); Firma Handlowa „ITOS” Stoicis Christos Wyburzenie Obiektów Przemysłowych z Wrocławia (oferta nr 7); PHU „MAREX” Sp. z o.o. z Chorzowa (oferta nr 8); EKO GRAND Rafał Kurzak z Kozięgłów (oferta nr 9); Konsorcjum firm: SPEC-BUD Arkadiusz Świętek z Turzy Śląskiej oraz PUH „ELBUD” Krzysztof Świętek z Gorzyczki (oferta nr 10); OMADRON Szymon Dusik z Nowej Wsi (oferta nr 12) oraz Zakłady Usługowe „Południe” Sp. z o.o. z Krakowa (oferta nr 15).

W dniu 16 maja 2019 r., zgodnie z art. 26 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, wezwano

wykonawcę, tj. Zakłady Usługowe „POŁUDNIE” Sp. z o.o., ul. Lubicz 14, 31-504 Kraków, do złożenia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu w terminie 5 dni od daty otrzymania wezwania. W/w firma w dniu 21 maja 2019 r. złożyła wymagane dokumenty (mailowo), natomiast w dniu 28 maja 2019 r. w formie papierowej.

Zgodnie z zapisami działu V „Warunki udziału w postępowaniu” SIWZ oraz w sekcji III.1.3 „Zdolność techniczna lub zawodowa” ogłoszenia o zamówieniu nr 530295-N-2019 z dnia 27 marca 2019 r. o udzielenie zamówienia może ubiegać się wykonawca, który w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej będzie „posiadał doświadczenie w zakresie rozbiórki obiektów budowlanych. Wykonawcy spełnią warunek posiadania wiedzy i doświadczenia, jeśli wykażą, że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie wykonali lub wykonują co najmniej jedno zamówienie polegające na wykonaniu robót rozbiórkowych obiektów budowlanych, o kubaturze nie mniejszej niż 4.000,00 m³.”

Z kolei w dziale VII „Wykaz oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia” pkt 8 ppkt 2) lit. d) oraz w sekcji III.5.1 „W zakresie spełnienia warunków udziału w postępowania” ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający wskazał „dowodów określających, że roboty budowlane zostały wykonane należycie, w szczególności zawierających informacje o tym, czy roboty zostały wykonane zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończone, przy czym dowodami tymi są:

- referencje,
- inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane były wykonywane,
- inne dokumenty, jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać powyższych dokumentów.”

Z dokumentów przedłożonych przez Zakłady Usługowe „Południe” Sp. z o.o., ul. Lubicz 14, 31-504 Kraków potwierdzających spełnienie warunku opisanego w sekcji III.1.3 „Zdolność techniczna lub zawodowa” ogłoszenia o zamówieniu oraz dziale V „Warunki udziału w postępowaniu” SIWZ wynikało, iż ww. zakłady wykonały roboty budowlane polegające na rozbiórce budynków i budowli PKP S.A. w terminach i o wartości brutto:

Nr umowy	Okres realizacji	Wynagrodzenie umowne brutto
KPDA01.21.117.2015.MM/84 z dnia 13.08.2015	13.08.2015 – 31.12.2017	718 690,98 zł
KPDA01.21.184.2015.MM/31 z dnia 30.09.2015	30.09.2015 – 31.12.2017	721 518,00 zł
KPDA01.21.117.2015.MM/85 z dnia 13.08.2015	13.08.2015 – 31.12.2017	172 165,47 zł
KPDA01.21.117.2015.MM/94 z dnia 13.08.2015	13.08.2015 – 31.12.2017	508 189,36 zł
KPDA01.21.184.2015.MM/32 z dnia 30.09.2015	30.09.2015 – 31.12.2017	634 420,30 zł
KPDA01.21.44.2016.SB/114 z dnia 06.07.2016	06.07.2016 – 31.12.2017	174 957,89 zł

Przedmiotowe prace zostały wykonane należycie i zgodnie z zasadami sztuki budowlanej.

Referencje zostały wystawione przez PKP S.A. z siedzibą w Warszawie przy ul. Aleje Jerozolimskie 142A dla Zakładów Usługowych „Południe” Sp. z o.o. z Krakowa.

W związku z powyższym zwrócono się do Przewodniczącej Komisji Przetargowej o wyjaśnienie w jaki sposób Komisja zweryfikowała spełnienie przez Wykonawcę warunku dotyczącego wykonania robót rozbiórkowych obiektów budowlanych, o kubaturze nie mniejszej niż 4.000,00 m³ oraz dlaczego Zamawiający nie wezwał do złożenia, uzupełnienia dokumenty lub do złożenia wyjaśnień dotyczących złożonego dokumentu.

W odpowiedzi wyjaśniono, że: „(...) podstawą oceny było oświadczenie Wykonawcy – „Wykaz wykonanych zamówień”, sporządzony wg określonego wzoru (załącznik nr 5 do SIWZ). Zgodnie z tym oświadczeniem, Wykonawca wykazał, że wykonał rozbiórkę budynku dworca kolejowego w Dąbrowie Górniczej o kubaturze 6.251,80 m³ w okresie od 30 września 2015 r. do 31 grudnia 2017 r. Z załączonych do tego wykazu referencji wynika, że w tym okresie Wykonawca zrealizował dwie umowy:

- KPDA01.21.184.2015.MM/31 z dnia 30.09.2015 r. o wartości 721.518,00 zł,
- KPDA01.21.184.2015.MM/32 z dnia 30.09.2015 r. o wartości 634.420,30 zł.

Na podstawie tych dokumentów Komisja Przetargowa uznała, że Wykonawca posiada wymagane doświadczenie i nie wezwała Wykonawcy do złożenie dodatkowych wyjaśnień w tym zakresie.”

Z kolei z zapisów działu VII „Wykaz oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia” SIWZ oraz w sekcji III.4 „Wykaz oświadczeń lub dokumentów, składanych przez wykonawcę w postępowaniu na wezwanie zamawiającego w celu potwierdzenia okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP” ogłoszenia o zamówieniu nr 530295-N-2019 z dnia 27 marca 2019 r. wynikało, że Zamawiający przed udzieleniem zamówienia wezwie Wykonawcę, którego

oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni, aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów dotyczących wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania m.in. informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 13 i 14 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

Z dokumentów przedłożonych przez Zakłady Usługowe „Południe” Sp. z o.o., ul. Lubicz 14, 31-504 Kraków wynikało, że nie przedłożono informacji z Krajowego Rejestru Karnego wystawionej dla członka Rady Nadzorczej - p. (...) wskazanego w rubryce 2 „Organ nadzoru” Krajowego Rejestru Sądowego.

W związku z powyższym zwrócono się do Przewodniczącej Komisji Przetargowej o wyjaśnienie dlaczego Komisja nie wezwała do złożenia uzupełnienia dokumentu.

W odpowiedzi wyjaśniono, że: „(...) W odpowiedzi na zapytanie w sprawie przetargu nieograniczonego na „Rozbiórkę byłego Przedszkola Nr 1 w Żywcu”, dotyczące braku wezwania Wykonawcy – Zakłady Usługowe „POŁUDNIE” Sp. z o.o. z Krakowa – do uzupełnienia informacji z Krajowego Rejestru Karnego dla członka Rady Nadzorczej P. Małgorzaty Chmielowskiej, wyjaśniam, że powodem było przeoczenie.”

Stosownie do art. 26 ust. 3 i ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 z późn. zm.), jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 25a ust. 1, oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub innych dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, oświadczenia lub dokumenty są niekompletne, zawierają błędy lub budzą wskazane przez zamawiającego wątpliwości, zamawiający wzywa do ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub do udzielania wyjaśnień w terminie przez siebie wskazanym, chyba że mimo ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub udzielenia wyjaśnień oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Ponadto Zamawiający wzywa także, w wyznaczonym przez siebie terminie, do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ww. ustawy.

W dniu 17 maja 2019 r. zostały przesłane do Wykonawców zawiadomienia o wykluczeniu wykonawców i odrzuceniu ofert.

Zawiadomienie o wyborze oferty wykonawcy, tj. Zakłady Usługowe „Południe” Sp. z o.o., ul. Lubicz 14, 31-504 Kraków, jako najkorzystniejszej dla zadania pn. „Rozbiórka byłego

Przedszkola Nr 1 w Żywcu” zostało w dniu 27 maja 2019 r. zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskim w Żywcu oraz przesłane Wykonawcom.

W dniu 5 czerwca 2019 r. Miasto Żywiec zawarło z wyłonionym w przetargu wykonawcą, tj. Zakłady Usługowe „POŁUDNIE” Sp. z o.o., ul. Lubicz 14, 31-504 Kraków, umowę nr 374/2019/GKI na wykonanie rozbiórki trzykondygnacyjnego budynku byłego Przedszkola Nr 1, zlokalizowanego na działce nr 4480/6 przy ul. Ks. Słonki 4 w Żywcu. Umowę w imieniu zamawiającego zawarł p. Antoni Szlagor – Burmistrz Miasta Żywca, przy kontrasygnacie p. Bogusławy Gardaś – Skarbnika Miasta. Strony ustaliły termin realizacji zamówienia do dnia 31 lipca 2019 r. Za realizację przedmiotu umowy ustalono wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości 146.972,70 brutto. Wynagrodzenie płatne było po wykonaniu całości robót w terminie 30 dni od daty otrzymania faktury. Przed zawarciem umowy nr 374/2019/GKI wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie pieniężnej w kwocie 10.288,09 zł.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 14 czerwca 2019 r. pod nr 510121077-N-2019.

W zatwierdzonym w dniu 17 czerwca 2019 r. przez Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej i Inwestycji protokole z postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na rozbiórkę byłego Przedszkola Nr 1 w Żywcu w sekcji 12 „Zestawienie ofert” wpisano w pkt 10) „Konsorcjum: SPED-BUD Arkadiusz Świętek, ul. Kościuszki 66a, 44-351 Turza Śląska i PUH „ELBUD” Krzysztof Świętek, ul. Wiejska 84, 44-350 Gorzyczki – oferowana cena 190.650,00 zł”. Z przedłożonych do kontroli dokumentów wynikało, że ww. konsorcjum zaoferowało wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę brutto 214.020,00 zł.

W związku z powyższym zwrócono się do Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej i Inwestycji o wyjaśnienie przyczyny powstania ww. nieścisłości, która stanowi różnicę pomiędzy danymi wynikającymi z dokumentów źródłowych a danymi wykazanymi w ww. protokole.

W odpowiedzi wyjaśniono, że: „(...) nieścisłości pomiędzy danymi wynikającymi z dokumentów źródłowych a danymi wykazanymi w tym protokole, w sekcji 12 „Zestawienie ofert”, wyjaśniam, że nieścisłość pomiędzy oferowaną ceną oferty nr 10 złożoną przez Konsorcjum: SPEC-BUD Arkadiusz Świętek, ul. Kościuszki 66a, 44-351 Turza Śląska i PUH „ELBUD” Krzysztof Świętek, ul. Wiejska 84, 44-350 Gorzyczki, wynoszącą 214.020,00 zł, a wskazaną w protokole z postępowania (190.650,00 zł) była wynikiem pomyłki pisarskiej

powstałej w trakcie wypełniania protokołu. Nadmieniam, że w „Informacji z otwarcia ofert” z dnia 11 kwietnia 2019 r. opublikowanej na stronie internetowej cena tej oferty została podana w prawidłowej wysokości.

Osobą odpowiedzialną za sporządzenie protokołu z tego postępowania był insp. Sławomir Szczelina.”

Stosownie do art. 2 pkt 7b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 z późn. zm.), przez protokół należy rozumieć dokument sporządzany przez zamawiającego w formie pisemnej, który potwierdza przebieg postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2016 r., poz. 1128).

Realizacja i odbiór zadania

W dniu 1 marca 2018 r. Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Katowicach. Delegatura w Bielsku-Białej wydał postanowienie uzgadniające dokonanie rozbiórki budynku przy ul. Ks. Pr. St. Słonki 4 w Żywcu.

Decyzja nr 10/2018 o udzielenie pozwolenie na rozbiórkę budynku w m. Żywiec, przy ul. Ks. Prałat. St. Słonki 4, została wydana z upoważnienia Starosty Żywieckiego przez Dyrektora Wydziału Budownictwa w dniu 9 kwietnia 2018 r.

Protokołamego przekazania placu budowy dokonano w dniu 10 czerwca 2019 r.

W trakcie realizacji zadania w dniu 10 lipca 2019 r. został podpisany aneks nr 1 do umowy nr 374/2019/GKI zmieniający wartość wynagrodzenia z kwoty 146.972,70 zł brutto na 161.117,70 zł z uwagi na konieczność realizacji dodatkowych robót budowlanych, jakie stały się niezbędne dla prawidłowej realizacji zamówienia.

Z tytułu realizacji przedmiotu umowy nr 376/2019/GKI z dnia 5 czerwca 2019 r. oraz aneksu nr 1 wykonawca, tj. Zakłady Usługowe „Południe” Sp. z o.o., ul. Lubicz 14, 31-504 Kraków wystawiły fakturę:

- TU-496/J/19 z dnia 1 sierpnia 2019 r. na kwotę 161.117,70 zł na podstawie protokołu odbioru wykonanych robót z dnia 30 lipca 2019 r. (wpływ do Urzędu Miejskiego w Żywcu w dniu 12 sierpnia 2019 r.). Przelew w dniu 14 sierpnia 2019 r.

Wydatki z tytułu realizacji zadania zaklasyfikowano w dziale 700 „Gospodarka mieszkaniowa”, rozdziale 70005 „Gospodarka gruntami i nieruchomościami”, w paragrafie 6050

„Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych”.

W dniu 28 sierpnia 2019 r. zwrócono zabezpieczenie należytego wykonania umowy w kwocie 10.297,64 zł, tj. wraz z odsetkami.

W dniu 30 grudnia 2019 r. budynek przy ul. Ks. Pr. Stanisława Słonki 4 (Przedszkole Nr 1) została zlikwidowany na podstawie dokumentu LT nr 3/2019.

Wykaz akt kontroli nr **AK/610/22/21 III.2.2.2** stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

2.2.3 Nabycie udziałów w spółce komunalnej

Kontrolą objęto procedury objęcia udziałów w spółce komunalnej „Beskid Żywiec” Sp. z o.o. w Żywcu w latach 2020 i 2021.

Sprawdzenia dokonano w oparciu o dokumenty:

- uchwała nr XXIII/186/2020 Rady Miejskiej z dnia 16 kwietnia 2020 r, w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Beskid Żywiec Sp. z o.o. w Żywcu i objęcia nowych udziałów przez Gminę Żywiec;
- uchwała nr VII/46/2015 Rady Miejskiej w Żywcu z dnia 30 kwietnia 2015 r. w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania przez Miasto Żywiec z tytułu zawarcia umowy nabycia udziałów w Beskid Żywiec Sp. z o.o. od Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach.
- akt notarialny Rep. A nr 4602/2021 z dnia 24 czerwca 2021 r.,
- dowód PK 106/1 z dnia 31 maja 2020 r.,
- wypis z KRS nr 0000094136 z dnia 28 maja 2020 r.,
- umowa zbycia udziałów z dnia 12 czerwca 2015 r. zawarta pomiędzy Gminą (Miastem) Żywiec (przez p. Antoniego Szlagora – Burmistrza Miasta Żywiec, przy kontrasygnacie p. Bogusławy Gardaś – Skarbnika Miasta) a Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach – dotyczyło nabycia 550 udziałów o wartości nominalnej 1.000,00 zł,
- umowa spółki Beskid Żywiec Sp. z o. o. tj. z 17 czerwca 2021 r.,
- sprawozdania finansowe za 2019 r. i 2020 r.

Na podstawie umowy z dnia 12 czerwca 2015 r. dotyczącej zbycia udziałów „Beskid Żywiec” Sp. z o.o. przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach na rzecz Miasta Żywiec za kwotę 866.387.50 zł (cena ustalona na podstawie wartości bilansowej udziałów wg sprawozdania finansowego za 2013 r.).

Zapłata za udziały miała nastąpić w ratach i terminach:

- raty od pierwszej do dziewiątej w wysokości 86.638,00 zł do dnia: 30 czerwca 2016 r., 31 grudnia 2016 r., 30 czerwca 2017 r., 31 grudnia 2017 r., 30 czerwca 2018 r., 31 grudnia 2018 r., 30 czerwca 2019 r., 31 grudnia 2019 r., 30 czerwca 2020 r.,

- rata dziesiąta w wysokości 86.645,50 zł do dnia 20 grudnia 2020 r.

Zapłata rat księgowana była na kontach 080-67/130, a po spłacie ostatniej raty udziały przeksięgowano na konto 030-04/800, 800/080-67(dowód Pk nr 106/1 z dnia 31 maja 2020 r).

Spłat rat dokonano w terminach:

- dnia 8 czerwca 2020 r.

W latach 2017- 2020 z ksiąg rachunkowych nie wynikały zobowiązania z tytułu nabycia udziałów na podstawie umowy z dnia 12 czerwca 2015 r.

Kwoty poszczególnych rat przypadających do spłaty w latach 2016 - 2020 były ujmowane w księgach rachunkowych Urzędu Miejskiego w Żywcu na podstawie zleceń przekazywanych do Wydziału Finansowego przez Wydział Gospodarki Komunalnej.

Również zaangażowanie w księgach Urzędu Miasta ujmowane było na podstawie operacji kasowych (WB – przelew bankowy).

Do p. Bogusławy Gardaś – Skarbnika Miasta Żywiec o udzielenie wyjaśnień:

1/ z jakich przyczyn nie wprowadzono do ksiąg Urzędu Miejskiego zobowiązań za lata 2017 – 2020 (I kw.) z tytułu ww. umowy,

2/ który pracownik był zobowiązany do ujęcia ww. zobowiązań i z jakiej przyczyny tego nie dokonano (proszę o przedłożenie dokumentu z jakiego wynikała odpowiedzialność pracownika),

3/ czy umowa z dnia 12 czerwca 2015 r. została przekazana do Wydziału Finansów i Budżetu, jeśli tak to w jakim terminie. Jeżeli umowy nie przekazano, to który pracownik był za to odpowiedzialny i jakie procedury wewnętrzne to regulowały?

4/ czy zadanie zostało ujęte w wykazie przedsięwzięć w latach 2017 – 2020, jeżeli nie to proszę o podanie przyczyny i osoby odpowiedzialnej za przygotowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia wykazu przedsięwzięć (ze zmianami).

5/ czy ww. zobowiązania były ujęte w sprawozdaniach jednostkowych Rb-Z sporządzanych przez Urząd Miejski w latach 2017 – 2020 (I kw.). Jeżeli zobowiązań nie wykazywano to proszę o podanie przyczyny i osoby odpowiedzialnej za te wskazania (proszę przedłożyć dokument z jakiego na odpowiedzialność wynikała).

81 dw
J
J
ml

6/ czy zobowiązania z tytułu ww. umowy były ujęte w wieloletniej prognozie finansowej, jeśli tak to jakich kwotach i jakich pozycjach w latach 2017 – 2020. Który pracownik odpowiadał za te zadania i na podstawie jakiego dokumentu te zadania mu powierzono.

W odpowiedzi udzielonej przez p. Bogusławę Gradaś - Skarbnika Miasta Żywiec czytamy:

„(...) Ad. 1 i ad. 2

Z uwagi na duży upływ czasu od czerwca 2015 roku, nie jestem w stanie wyjaśnić przyczyny braku wprowadzenia do ksiąg rachunkowych Urzędu Miejskiego umowy zbycia udziałów w Spółce BESKID przez WFOŚiGW Katowice. Najbardziej prawdopodobny jest fakt braku przekazania ww. umowy do księgowości i pozostawienie jej tylko w dokumentacji Skarbnika Miasta.

Ad.3

Umowa z dnia 12 czerwca 2015 roku została przekazana do Skarbnika Miasta Żywca lecz z uwagi na brak daty wpływu nie jestem w stanie wskazać konkretnej daty.

Ad.4

Zadanie zostało ujęte w wykazie przedsięwzięć w latach 2015 – 2020. Osobą odpowiedzialną za przygotowanie projektów uchwał w ww. zakresie jest Skarbnik Miasta.

Ad. 5

Odpowiedzi udzielono w pkt. 1 i 2.

Ad. 6

Zobowiązania z tytułu ww. umowy ujęte były w wieloletniej prognozie finansowej. Projekty uchwał w tym zakresie przygotowuje Skarbnik Miasta.

Powyższe zobowiązanie ujęte było w następujących latach i kwotach:

Rok 2016 – 173.276,00 złotych

Rok 2017 – 173.276,00 złotych

Rok 2018 – 173.276,00 złotych

Rok 2019 – 173.276,00 złotych

Rok 2021 – 173.283,50 złotych.

Zobowiązanie ujęte zostało w poz. „wydatki majątkowe”.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie szczegółowego sposobu klasyfikacji tytułów dłużnych zaliczanych do państwowego długu publicznego z dnia 28 grudnia 2011 r. (Dz.U. nr 298, poz. 1767), tytuły dłużne zaliczane do państwowego długu publicznego, dzielą się m.in. na umowy nienazwane o terminie zapłaty

dłuższym niż rok, które wywołują skutki ekonomiczne podobne do umowy pożyczki lub kredytu, z uwzględnieniem podziału na:

- a) krótkoterminowe - o pierwotnym terminie zapłaty nie dłuższym niż rok lub podlegające spłacie na żądanie,
- b) długoterminowe - o pierwotnym terminie zapłaty dłuższym niż rok.

W sprawie ujęcia w księgach rachunkowych oraz sprawozdaniu Rb-Z zobowiązań wynikających z umowy nabycia udziałów w Spółce Beskid Żywiec Sp. z o.o. na łączną kwotę 866.387,50 zł, poproszono o wskazanie za lata 2017 -2020:

- wartości jakie powinny wynikać w poszczególnych latach z ksiąg rachunkowych budżetu Żywca, a tym samym z bilansów (tym zobowiązania krótko i długoterminowe),

- wartości jakie powinny być w poszczególnych latach ujęte na dzień 31 grudnia.

Odpowiedzi udzieliła p. Bogusława Gardaś – Skarbnik Miasta Żywiec:

„W odpowiedzi na pytania zawarte w piśmie z dnia 22 października 2021 roku – dot. ujęcia w księgach rachunkowych oraz sprawozdaniu Rb-Z zobowiązań wynikających z umowy nabycia udziałów w Spółce Beskid - wyjaśniam co następuje:

Wartości wynikające z bilansów za lata 2017 – 2020:

Rok 2017 – zobowiązania krótkoterminowe – 173.276,00 złotych

Rok 2017 – zobowiązania długoterminowe – 346.559,50 złotych

Rok 2018 – zobowiązania krótkoterminowe – 173.276,00 złotych

Rok 2018 – zobowiązania długoterminowe – 173.283,50 złotych

Rok 2019 - zobowiązania krótkoterminowe – 173.283,50 złotych

Rok 2019 - zobowiązania długoterminowe - 0 złotych.

Zobowiązania w sprawozdaniu Rb -Z na dzień 31.12.2017 rok - 519.835,50 złotych

Zobowiązania w sprawozdaniu RB-Z na dzień 31.12.2018 rok - 346.559,50 złotych

Zobowiązania w sprawozdaniu Rb- Z na dzień 31.12.2019 rok - 173.283,50 złotych.”

W dniu 3 marca 2020 r. uregulowano zobowiązanie z całości.

Sprawozdania Rb-Z jednostkowe Urzędu Miejskiego w Żywcu podpisali p. Antoni Szlagor – Burmistrz Miasta Żywca oraz p. Bogusława Gardaś – Skarbnik Miasta Żywca.

Bilanse Gminy Żywiec podpisali za lata 2017 – 2019 podpisali p. Antoni Szlagor – Burmistrz Miasta Żywca oraz p. Bogusława Gardaś – Skarbnik Miasta Żywca.

850w
JF
M

Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 2 załącznika nr 9 instrukcji do rozporządzenia ministra finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych z dnia 4 marca 2010 r. (Dz. U. z 2014 r. poz. 1773) w pozycji kredyty i pożyczki należało wykazać zobowiązania z ww. umowy gdyż kredyty i pożyczki to rozumiane jako zobowiązania wynikające z zaciągniętych kredytów i pożyczek, jak również z umów sprzedaży, w których cena jest płatna w ratach (tzw. sprzedaż na raty), umów leasingu zawartych z producentem lub finansującym, w których ryzyko i korzyści z tytułu własności są przeniesione na korzystającego z rzeczy (tzw. leasing finansowy), a także z umów nienazwanych o terminie zapłaty dłuższym niż rok, związanych z finansowaniem usług, dostaw, robót budowlanych, które wywołują skutki ekonomiczne podobne do umowy pożyczki lub kredytu.

Sprawozdanie jednostkowe Rb-Z sporządziła p. Bogusława Gardaś – Skarbnik Miasta Żywca, oraz podpisali p. Antoni Szlagor – Burmistrz Miasta Żywca oraz p. Bogusława Gardaś – Skarbnik Miasta Żywca.

Zgodnie z art. 36 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2019 r. poz. 351 z późn. zm.), który stanowi, że kapitał zakładowy spółek kapitałowych, товариств ubezpieczeń wzajemnych, товариств reasekuracji wzajemnej, fundusz udziałowy spółdzielni wykazuje się w wysokości określonej w umowie lub statucie i wpisanej w rejestrze sądowym. Zadeklarowane lecz niewniesione wkłady kapitałowe ujmuje się jako należne wkłady na poczet kapitału.

Do ksiąg rachunkowych Urzędu Miejskiego w Żywcu wprowadzono dnia 30 czerwca 2021 r. (pk 114) wartość objętych i pokrytych wkładem niepieniężnym udziałów w ilości 1473 o łącznej wartości 1.473.000 zł, podczas gdy wpis dotyczący zmiany wysokości kapitału zakładowego nastąpił w KRS prowadzonym dla Beskid Żywiec spółka z ograniczoną odpowiedzialnością nastąpił w dniu 9 września 2021 r.

Do P. Bogusławy Gardaś zwrócono się z zapytaniem:

1. Na jakiej podstawie prawnej dokonano ujęcia wartości udziałów w księgach rachunkowych przed datą dokonania wpisu o zwiększeniu kapitału Spółki w KRS?
2. Który pracownik sporządził dowód księgowy i kto ten dowód zakwalifikował do ujęcia w księgach na dzień 30 czerwca 2021 r.?

II. Który pracownik był odpowiedzialny i dokonywał za dekretacji i księgowania poszczególnych transz zapłaty za udziały w Spółce Beskid o wartości 866.387,50 zł. na koncie 080, z pominięciem konta rozrachunkowego?

W odpowiedzi p. Bogusława Gardaś poinformowała:

„Ad.1

Ujęcia wartości udziałów w Spółce Beskid Żywiec w księgach rachunkowych Urzędu Miejskiego w Żywcu dokonano na podstawie Aktu Notarialnego Nr 4602/2021 z dnia 24 czerwca 2021 roku przedłożonego do Wydziału Finansów i Budżetu przez Naczelnika Wydziału Geodezji, Nieruchomości i Rolnictwa w dniu 24 czerwca 2021 roku.

Ad.2

Polecenie księgowania z dnia 30 czerwca 2021 roku sporządził Inspektor w Wydziale Finansów i Budżetu Pani (...).

Ad.3

Dekretacji poszczególnych transz zapłaty za udziały w Spółce Beskid o wartości 866.387,50 złotych dokonywał Skarbnik Miasta, natomiast księgowanie należy do obowiązków Pani (...).”

Uchwałą ww. nr XXIII/186/2020 wyrażona została zgoda na objęcie udziałów w ww. Spółce poprzez wniesienie wkładu niepieniężnego w postaci niezabudowanych nieruchomości gruntowych położonych w Żywcu przy ul. Kabaty, co dotyczyło działek o numerach:

- 2343/1, 2343/2, 2322, 2323, 12506/9 o łącznej pow. 2.3127 ha, objętych księgą wieczystą nr BB1Z/00038163/3,
- 928/9 o pow. 0,0941 ha, objętej księgą wieczystą nr BB1Z/00144418/2,
- 2320 o pow. 0,2011 ha, objętej księgą wieczystą BB1Z/00065780/2,
- 903 o pow. 0,2493 ha, objętej księgą wieczystą nr BB1Z/00089874/2.

Działki wycenione zostały przez uprawnionego rzeczoznawcę majątkowego. Aktem notarialnym z dnia 24 czerwca 2021 r. (Rep. A nr 4602/2021) dokonano przeniesienia praw własności nieruchomości na Spółkę. W księgach rachunkowych Urzędu Miejskiego w Żywcu operacja nabycia udziałów została ujęta na koncie 030-04 w dniu 30 czerwca 2021 r. , po dokonaniu wpisu w KRS.

Przy okazji analizie poddano sytuację majątkową Spółki. Ze sprawozdań finansowych za lata 2018

- 2020 wynikało, że:

- w 2018 r. działalność Spółki zamknęła się wynikiem ujemnym w wysokości 1.093.480,27 zł,

ssdw
41 97 9

- w 2019 r. działalność Spółki zamknęła się wynikiem ujemnym w wysokości 574.122,44 zł,
- w 2020 r. działalność Spółki zamknęła się wynikiem dodatnim w wysokości 1.366.536,83 zł.

Wykaz akt kontroli nr AK/610/21/21/III.2.2.3 stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

2.3. Wydatki z tytułu otrzymanych i udzielonych dotacji.

2.3.1. Wydatki z tytułu dotacji dla podmiotów z sektora finansów publicznych.

W zakresie wydatków z tytułu dotacji dla podmiotów z sektora finansów publicznych, kontrolą objęto prawidłowość przeprowadzenia postępowania, udzielenia oraz rozliczenia dotacji udzielonych w 2019 r., zgodnie z umowami i przepisami, oraz ujęcia operacji w ewidencji księgowej.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie dokumentów o przyznaniu i rozliczeniu dotacji udzielonych w 2019 r. dla: Miejskiego Centrum Kultury, zwanego w dalszej części protokołu MCK, dotacja podmiotowa w kwocie 3.663.500,00 zł oraz trzy dotacje dla Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Żywcu, zwanego w dalszej części protokołu MOSiR, w tym: dotacja przedmiotowa w wysokości 1.655.500,00 zł, oraz dwie dotacje celowe, pierwsza w wysokości 98.000,00 zł i druga w wysokości 13.000,00 zł, w oparciu o dokumenty tj.:

- uchwała budżetowa na 2019 r.,
- uchwały Rady Miejskiej w Żywcu w sprawie zmian w uchwale budżetowej na 2019 r. nr: X/73/2019 z dnia 30 maja 2019 r., XIV/93/2019 z dnia września 2019 r., XX/132/2019 z dnia 19 grudnia 2019 r.,
- Zarządzenie Burmistrza Miasta Żywca nr 100/2012 z dnia 28 czerwca 2012 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu wykonywania budżetu Miasta Żywca,
- poniżej wymienionych zarządzeń Burmistrza Miasta Żywca w sprawie zmian w zbiorczym planie finansowym Miasta Żywca na 2019 rok,
- pisemnych dyspozycji - „zlecenie przelewu” wystosowanych w 2019 r., dotyczących przekazania środków dla samorządowej instytucji kultury,
- pisemnych wniosków w sprawie przekazania środków dla MOSiR w Żywcu,
- dokumenty księgowe dotyczące przekazania kwot dotacji udzielonych w 2019 r.,
- rozliczenie dotacji przedmiotowej oraz rozliczenia dotacji celowych udzielonych dla MOSiR w Żywcu w 2019 r.,
- ewidencji księgowej do konta 130, 224, 810 za 2019 r.,

si dw
7 4
pi

- sprawozdania rocznego Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych (jednostkowego Urzędu Miejskiego w Żywcu) za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2019 r.

I. Dotacje dla instytucji kultury:

Dotacja dla Miejskiego Centrum Kultury w Żywcu

Uchwałą Rady Miejskiej w Żywcu nr III/18/2018 z dnia 20 grudnia 2018 r. w sprawie uchwały budżetowej na 2018 r. zaplanowano w dziale 921, rozdziale 92109 kwotę dotacji podmiotowej dla samorządowej instytucji kultury w wysokości 3.400.000,00 zł. Następnie zarządzeniami Burmistrza Miasta Żywca nr: 3/2019/PP z dnia 7 stycznia 2019 r., 61/2019 z dnia 30 maja 2019 r., 80/2019 z dnia 4 lipca 2019 r., 149/2019 z dnia 24 października 2019 r. zwiększono kwotę dotacji podmiotowej w dziale 921, rozdziale 92109, § 2480 do wysokości 3.663.500,00 zł.

Dotacja została przekazana w 13 transzach, na rachunek bankowy instytucji kultury, w łącznej kwocie 3.663.500,00 zł.

Wydatki z tytułu dotacji dla Miejskiego Centrum Kultury w Żywcu wykazano w sprawozdaniu rocznym Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Urzędu Miejskiego w Żywcu za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2019 r. w dziale 921, rozdziale 92109, § 2480 w wysokości 3.663.500,00 zł.

II. Dotacje dla zakładu budżetowego:

Dotacja przedmiotowa udzielona w 2019 r. na działalność bieżącą w wysokości 1.655.500,00 zł.

W toku kontroli ustalono, że Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Żywcu został powołany Uchwałą Rady Miasta Żywca w 1990 roku. Działa w formie zakładu budżetowego realizując zadania samorządu terytorialnego w zakresie kultury fizycznej, rekreacji i turystyki; w tym: tworzenie, utrzymywanie, zarządzanie obiektami i urządzeniami sportowymi oraz terenami rekreacyjnymi stanowiącymi mienie komunalne. Celem działalności MOSiR jest organizowanie działalności sportowej, rekreacyjnej i wypoczynkowej, a w szczególności: udostępnianie własnych obiektów sportowych i rekreacyjnych dla potrzeb kultury fizycznej, sportu i turystyki. Do głównych zadań MOSiR należy:

- zaspokajanie potrzeb mieszkańców w zakresie kultury fizycznej i turystyki.
- zarządzanie i administrowanie obiektami, urządzeniami sportowo-rekreacyjnymi stanowiącymi własność gminy,

- udostępnianie bazy sportowej, rekreacyjnej i turystycznej wg zapotrzebowania społecznego,
- organizowanie imprez sportowych i rekreacyjnych,
- współpraca w dziedzinie kultury fizycznej i turystyki z zagranicą,
- współpraca z innymi jednostkami organizacyjnymi.

Uchwałą Rady Miejskiej w Żywcu nr III/18/2018 z dnia 20 grudnia 2018 r. w sprawie uchwały budżetowej na 2018 r. (załącznik nr 1 do uchwały) zaplanowano w dziale 926 – „Kultura fizyczna”, rozdziale 92604 – „Instytucje kultury fizycznej” kwotę dotacji przedmiotowej dla Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Żywcu w wysokości 1.610.000,00 zł. Zgodnie z postanowieniami § 9 ust. 2 ww. uchwały Rady Miejskiej w Żywcu nr III/18/2018 z budżetu udziela się dla MOSiR w Żywcu dotacji przedmiotowej w wysokości 1.610.000,00 zł, w tym określono dopłaty do poszczególnych rodzajów działalności na łączną kwotę 1.610.000,00 zł. Następnie zarządzeniami Burmistrza Miasta Żywca nr: 3/2019/PP z dnia 7 stycznia 2019 r., 61/2019 z dnia 30 maja 2019 r., 122/2019 z dnia 26 września 2019 r. zwiększono kwotę dotacji przedmiotowej w dziale 926, rozdziale 92604 i § 2650 do wysokości 1.655.500,00 zł.

Dyrektor MOSiR w Żywcu oraz z upoważnienia Dyrektora pracownicy MOSiR wystosowali do Skarbnika Miasta w 2019 r. 13 pism z prośbą o przelanie dotacji z przeznaczeniem na działalność bieżącą. Dotację przekazano w 13 transzach w łącznej wysokości 1.655.500,00 zł.

W dniu 30 stycznia 2020 r. Dyrektor MOSiR w Żywcu przedłożył tabelaryczne rozliczenie dotacji przedmiotowej za 2019 r., na kwotę 1.655.500,00 zł z wyszczególnieniem zakresu dotacji, ilości godzin rozliczeniowych, stawek dotacji oraz ilości jednostek i przekazanej i wykorzystanej kwoty dotacji, zgodne z załącznikiem nr 4 do zarządzenia Burmistrza Miasta Żywca nr 100/2012 z dnia 28 czerwca 2012 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu wykonywania budżetu Miasta Żywca.

Zgodnie z przedłożonym wydrukiem z programu Record FK Miasto Żywiec UM Żywiec - zestawienie obrotów i sald ksiąg pomocniczych za okres styczeń 2019-trzynasty 2019, oddział 001, plan na 31 grudnia 2019 r., wydatek ujęto w dziale 926 rozdziale 92604 i § 2650 w wysokości 1.655.500,00 zł.

W sprawozdaniu jednostkowym MOSiR w Żywcu Rb-30S na dzień 31 grudnia 2019 r. w części A, rubryka przychody, w kolumnie dotyczącej paragrafu 2650 wykazano plan i wykonanie na kwotę 1.655.500,00 zł. Zgodnie z uchwałą nr XXIII/181/2020 Rady Miejskiej w Żywcu z dnia 16 kwietnia 2020 r. MOSiR nie był zobowiązany do wpłaty nadwyżki środków

obrotowych do budżetu miasta. Przekazana dotacja przedmiotowa nie przekraczała 50% kosztów działalności MOSiR, co ustalono na podstawie sprawozdania Rb-30S za okres sprawozdawczy - 31 grudnia 2019 r.

Dotacja celowa udzielona w 2019 r. w wysokości 13.000,00 zł na pokrycie wydatków inwestycyjnych.

Zarządzeniem Nr BOB.0050.211.2019.SK Burmistrza Miasta Żywca z dnia 31 grudnia 2019 r. w sprawie dokonania zmian w planie finansowym Miasta Żywca na 2019 r. dokonano w zbiorczym planie finansowym Miasta Żywca na 2019 r., zwiększenia planu w dziale 926 – „Kultura i ^{fizyczne} ochrona dziedzictwa”, rozdziale 92604 – „Instytucje kultury fizycznej” i § 6210 - dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych samorządowych zakładów budżetowych o kwotę 13.000,00 zł (w tym inwestycje na zakup samochodu dla MOSiR w Żywcu).

Pismem nr GK.310.13.2019 z dnia 19 grudnia 2019 r., wystosowanym przez głównego księgowego MOSiR w Żywcu, zwrócono się do Urzędu Miejskiego w Żywcu o przekazanie dotacji, którą przyznano zarządzeniem nr BOB.0050.195.2019 z dnia 19 grudnia 2019 r. na wydatki inwestycyjne. Na piśmie widnieje dekretna: konto 224-01 w korespondencji z kontem 130 - kwota 13.000,00 zł, według klasyfikacji budżetowej dział 926, rozdział 92604 i § 6080 oraz pieczęć – sprawdził pod względem formalno-rachunkowym, pod którą podpis złożył Skarbnik Miasta Żywca.

Przelewu dokonano w dniu 19 grudnia 2019 r. w wysokości 13.000,00 zł. Zgodnie z przedłożonym wydrukiem z programu Record UM Żywiec za okres styczeń 2019 r. - grudzień 2019 r, konto 130 oddział 001, wydatek w kwocie 13.000,00 zł ujęto pod datą 19 grudnia 2019 r., według klasyfikacji budżetowej w dziale 926, rozdziale 92604 i § 6210 – „Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych zakładów budżetowych”.

W dniu 30 stycznia 2020 r. Dyrektor MOSiR w Żywcu przedłożył do Urzędu Miejskiego w Żywcu pisemne sprawozdanie z wykorzystania dotacji celowej wraz z zestawieniem faktur. Zgodnie z ww. sprawozdaniem środki finansowe wykorzystano na zakup samochodu oraz niezbędnych części i naprawy (pismo nr GK.3101.2.2019 z dnia 3 stycznia 2020 r.), przyznana dotacja w kwocie 130.000,00 zł, wydatkowano 11.678,26 zł, do zwrotu niewykorzystana dotacja w kwocie 1.321,74 zł. Zgodnie z przedłożonym zestawieniem faktur:

- w pozycji nr 1 wykazano wydatek za zakup samochodu - kwota 10.000,00 zł brutto, w tym z dotacji 9.214,63 zł;
- w pozycji nr 2 wykazano wydatek na zakup części do naprawy – kwota 2.130,99 zł brutto, w tym z dotacji 1.963,63 zł;
- w pozycji nr 3 wykazano wydatek na naprawę samochodu 500,00 zł brutto, w tym z dotacji 500,00 zł.

W dniu 3 stycznia 2020 r. dokonano zwrotu kwoty niewykorzystanej dotacji w wysokości 1.321,74 zł, co zaewidencjonowano w księgach rachunkowych urzędu na koncie 221-48 strona Wn w korespondencji z kontem 130-0. W dniu 31 stycznia 2020 r. dokonano przeksięgowania zwrotu niewykorzystanej dotacji w wysokości 1.321,74 zł i ujęto operację na koncie 224-01 strona Wn w korespondencji z kontem 800 strona Ma. W tym samym dniu dokonano rozliczenia dotacji, część wydatkowana w kwocie 11.678,26 zł została zaewidencjonowana na koncie 224 -01 strona Wn w korespondencji z kontem 810 strona Ma.

Zgodnie z przedłożonym wydrukiem z programu Record FK Miasto Żywiec UM Żywiec - zestawienie obrotów i sald ksiąg pomocniczych za okres styczeń 2019 – grudzień 2019, konto 130, oddział 001, wydatek ujęto pod datą 19 grudnia 2019 r. w dziale 926, rozdziale 92604 i § 6210.

Wydatek wykazano w sprawozdaniu MOSiR w Żywcu Rb-30S na dzień 31 grudnia 2019 r. w części D – „Dane uzupełniające” w pozycji źródła finansowania wydatków inwestycyjnych: dotacje celowe, plan 13.000,00 zł, wykonanie na koniec okresu sprawozdawczego - 11.678,26 zł.
Dotacja celowa przekazana na zadania bieżące udzielona w 2019 r. w wysokości 98.000,00 zł.

Uchwałą Rady Miejskiej w Żywcu nr XIV/93/2019 z dnia 26 września 2019 r. w sprawie dokonania zmian w uchwale budżetowej na 2019 r. zwiększono plan wydatków w dziale 926 – „Kultura i ^{fizyczna} ~~ochrona~~ dziedzictwa”, rozdziale 92604 – „Instytucje kultury fizycznej” o kwotę 123.000,00 zł (dotacje na zadania bieżące) oraz zmieniono treść załącznika nr 1 – „dotacje udzielone z budżetu Miasta Żywca podmiotom należącym i nie należącym do sektora finansów publicznych” oraz zmieniono treść załącznika nr 3 - „plan finansowy zakładu budżetowego”. Ponadto załącznik nr 3a otrzymał nowe brzmienie tj. w przychodach MOSiR w Żywcu wykazano dotację celową w wysokości 98.000,00 zł (według klasyfikacji budżetowej w dziale 926 i rozdziale 92604). Następnie Zarządzeniem nr BOB.0050.122.2019.SK Burmistrza Miasta Żywca z dnia 26 września 2019 r., w sprawie dokonania zmian w planie finansowym Miasta Żywca na 2019 r.,

dokonano zwiększenia planu wydatków o kwotę 98.000,00 zł w dziale 926 – „Kultura i ^{fizyczne}ochrona dziedzictwa”, rozdziale 92604 – „Instytucje kultury fizycznej” i § 2640 – „Dotacja celowa przekazana z budżetu jst dla samorządowego zakładu budżetowego na zadania bieżące”.

W trakcie kontroli przedłożono kontrolującym dwa pisma - wnioski o udzielenie dotacji celowej na wydatki bieżące złożone przez MOSiR w Żywcu tj.:

- pierwsze nr GK.3100.3.2019 z dnia 4 września 2019 r. z prośbą o zwiększenie dotacji przedmiotowej o kwotę 25.000,00 zł i przyznanie dotacji celowej w kwocie 72.000,00 zł, kwot niezbędnych do funkcjonowania obiektów aby usunąć awarie i pokryć wydatki, które nie zostały zabezpieczone przez jednostkę w planie finansowym
- drugie nr GK.3100.4.2019 z dnia 9 września 2019 r. z wnioskiem o przekazanie dotacji na pokrycie kosztów działalności (związanych z naprawą dachu na hali sportowej w Żywcu - według wyceny należy zabezpieczyć 26.000,00 zł brutto oraz związanych z naprawą powierzchni boiska syntetycznego – należy zabezpieczyć 10.000,00 zł).

Powyższe pisma wystosowane zostały do Burmistrza Miasta Żywca przez Głównego księgowego MOSiR w Żywcu w zastępstwie Dyrektora MOSiR w Żywcu. Następnie pismem nr GK/310.10.2019 z dnia 1 października 2019 r. wystosowanym z upoważnienia Dyrektora MOSiR przez Głównego Specjalistę ds. osobowo-płacowych MOSiR w Żywcu zwrócono się do Skarbnika Miasta Żywca z prośbą o przełanie dotacji na październik 2019 r. na bieżącą działalność (wpływ do Urzędu Miejskiego w Żywcu w dniu 1 października 2019 r.).

W dniu 2 października 2019 r. dokonano przelewu środków z budżetu Miasta Żywca w wysokości 200.000,00 zł na rachunek bankowy MOSiR w Żywcu z przeznaczeniem na działalność bieżącą. Przelew ten zadekretowano:

- konto 224-01 strona Wn w korespondencji z kontem 130 strona Ma (ujęcie według klasyfikacji budżetowej w dziale 926, rozdziale 92604 i § 2640 - „Dotacja celowa przekazana z budżetu j.s.t. dla samorządowego zakładu budżetowego na zadania bieżące” kwoty 98.000,00 zł),
- konto 810 strona Wn w korespondencji z kontem 224 strona Ma (ujęcie według klasyfikacji budżetowej w dziale 926, rozdziale 92604 i § 2650 – „Dotacja przedmiotowa z budżetu dla samorządowego zakładu budżetowego” kwoty 102.000,00 zł),

Pod przelewem widnieje pieczętka – sprawdził pod względem formalno-rachunkowym, pod którą podpis złożyła p. Bogusława Gardaś - Skarbnik Miasta Żywca. Potwierdzenie wykonanej operacji (przelewu) dokonała p. Bogusława Gardaś - Skarbnik Miasta Żywca. Dyspozycji środkami

pieniężnymi oraz wstępnej kontroli dokonała p. Bogusława Gardaś - Skarbnik Miasta Żywca, zatwierdzenia do wypłaty ze środków budżetu dokonała p. Małgorzata Bieszczad – Wiceburmistrz Miasta Żywca.

W dniu 20 grudnia 2019 r. (pismo nr GK.3101.1.2019 z dnia 20 grudnia 2019 r.) główny księgowy MOSiR w Żywcu przesłał do Urzędu Miejskiego w Żywcu sprawozdanie z wykorzystania **dotacji celowej** z załącznikiem, które stanowiło zestawienie faktur związanych z wydatkami na łączną kwotę 103.277,51 zł, w tym: pokryte z dotacji 98.000,00 zł.

Zgodnie z sprawozdaniem dotacja celowa, udzielona z budżetu Miasta Żywca ze środków własnych została, wykorzystana na pokrycie kosztów związanych z:

- wymianą urządzeń niezbędnych do funkcjonowania pływalni miejskiej (montaż stacji uzdatniania wody – 18.247,74 zł, sterownik hydrauliczny – 2.260,00 zł),
- **remont dachu hali sportowej w Żywcu przy ul. Podlesie 63 (wykonanie remontu dachu wraz nadzorem- 22.755,17 zł),**
- remont dachu pływalni miejskiej w Żywcu przy ul. Zielonej 1 (remont dachu wraz z projektem i nadzorem – 43.222,15 zł, wymiana glikolu i usunięcie usterek w instalacji solarnej – 10.785,43 zł),
- naprawa nawierzchni boiska sportowego przy ul. Skłodowskiej – Curie (naprawa nawierzchni boiska – 6.007,02 zł),

W przedłożonym załączniku – zestawienie faktur związanych z wydatkami pokrytymi z dotacji w kolumnie „określenie wydatku” pod pozycją:

- nr 1 wskazano montaż sterownika na kwotę brutto 19.803,00 zł brutto, w tym z dotacji pokryto kwotę 18.247,74 zł.
- nr 2 ujęto wydatek na sterownik elektrody w kwocie 2.452,62 zł brutto, z dotacji 2.260,00 zł;
- nr 3 ujęto wydatek na remont dachu hali w kwocie 24.094,59 zł brutto, z dotacji 22.202,28 zł;
- nr 4 ujęto wydatek na nadzór nad remontem hali w kwocie 600,01 zł brutto, z dotacji 552,89 zł;
- nr 5 ujęto wydatek na dokumentację techniczną dotyczącą dachu pływalni w kwocie 1.230,00 zł brutto, z dotacji 1.133,40 zł;
- nr 6 ujęto wydatek na remont dachu pływalni w kwocie 44.445,99 zł brutto, z dotacji 40.955,35 zł;
- nr 7 ujęto wydatek za nadzór nad remontem dachu pływalni w kwocie 1.230,00 zł brutto, z dotacji 1.133,40 zł;

- nr 8 ujęto wydatek za serwis solarów w kwocie 11.704,68 zł brutto , z dotacji 10.785,43 zł;
- nr 9 ujęto wydatek za naprawę boiska w kwocie 6.519,00 zł brutto, z dotacji 6.007,02 zł.

Łącznie wydatki stanowiły kwotę 103.277,51 zł w tym, z dotacji pokryto 98.000,00 zł, ze środków własnych 5.277,51 zł.

Sprawozdanie z wykonania dotacji oraz sprawozdanie Rb-30S zweryfikowane zostało przez p. Bogusławę Gardaś - Skarbnika Miasta.

W przedłożonym załączniku – zestawienie faktur związanych z wydatkami pokrytymi z dotacji w kolumnie „określenie wydatku” pod pozycją wskazaną jako:

- nr 1 ujęto montaż sterownika na kwotę brutto 19.803,00 zł brutto, w tym z dotacji pokryto kwotę 18.247,74 zł.

Zgodnie z przedstawioną kserokopią faktury VAT nr US/2019/40 z dnia 30 września 2019 r. wystawioną przez Przedsiębiorstwo PUH (...) Sp. z o.o. na kwotę brutto 19.803,00 zł (tj. 16.100,00 zł netto i 3.703,00 zł VAT). Wydatek ten zaewidencjonowano w księgach rachunkowych MOSiR w Żywcu na kontach 080-14 (16.100,00 zł netto) w korespondencji z kontem 201 (19.803,00 zł brutto) oraz VAT na koncie 225-3. Ponadto wydatek wykazano na koncie 985 – „zaangażowanie środków samorządowych zakładów budżetowych” i ujęto w § 6080 – „Wydatki na zakupy inwestycyjne samorządowych zakładów budżetowych,, w wysokości 18.247,74 zł oraz w § 4530 – „Podatek od towarów i usług w wysokości 1.555,26 zł;

- nr 3 ujęto wydatek na remont dachu hali w kwocie 24.094,59 zł brutto, z dotacji 22.202,28 zł.
- Zgodnie z przedstawioną kserokopią faktury nr 49/2019 na kwotę brutto 24.094,59 zł (19.589,10 zł netto), wystawioną przez (...) Sp. z o. o. spółka komandytowa w Bielsku - Białej, za wykonanie remontu dachu hali sportowej w Żywcu przy ul. Podlesie, wydatek ten ujęto w księgach rachunkowych MOSiR w Żywcu na koncie 080-14 w kwocie (19.589,10 zł netto) w korespondencji z kontem 201. Ponadto wydatek wykazano na koncie 985 – „zaangażowanie środków samorządowych zakładów budżetowych” i ujęto w paragrafie 6080 - „Wydatki na zakupy inwestycyjne samorządowych zakładów budżetowych,, w wysokości 22.202,28 zł oraz w § 4530 – „Podatek od towarów i usług w wysokości 1.892,31 zł.

Natomiast zgodnie z przedłożoną kserokopią faktury nr 69/2019 na kwotę brutto 600,01 zł (487,81 zł netto) za nadzór nad remontem dachu hali sportowej w Żywcu przy ul. Podlesie wydatek ten zaewidencjonowano w księgach rachunkowych MOSiR w Żywcu na koncie 080-14 w kwocie (487,81 zł netto) w korespondencji z kontem 201, VAT ujęto na koncie 225-3, ponadto wydatek

Handwritten signatures and initials are present at the bottom of the page, including a large signature on the left and several initials on the right.

ten wykazano na koncie 985 i ujęto w § 6080 - „Wydatki na zakupy inwestycyjne samorządowych zakładów budżetowych” w wysokości 552,89 zł oraz w § 4530 – „Podatek od towarów i usług w wysokości w wysokości 47,12 zł.

Suma kwoty 552,89 zł oraz kwoty 22.202,28 zł stanowi wartość 22.755,17 zł, która wyszczególniona została w sprawozdaniu przedłożonym przez MOSiR w Żywcu z wykonania **dotacji celowej** w pozycji nr 2 jako koszt remontu dachu hali sportowej w Żywcu przy ul. Podlesie 63.

Zgodnie z przedłożonym wydrukiem z programu Record FK Miasto Żywiec UM Żywiec - zestawienie obrotów i sald ksiąg pomocniczych za okres styczeń 2019-trzynasty 2019, konto 130 oddział 001, za okres styczeń 2019 – grudzień 2019 r., wydatek ujęto w dziale 926 rozdziale 92604 i paragrafie 2640 – „Dotacja celowa przekazana z budżetu jednostki samorządu terytorialnego dla samorządowego zakładu budżetowego na zadania bieżące.”

Wydatek wykazano w sprawozdaniu MOSiR w Żywcu Rb-30S na dzień 31 grudnia 2019 r. w części A - rubryka przychody, w kolumnie dotyczącej § 2640, plan i wykonanie na kwotę 98.000,00 zł. Natomiast wydatek dotyczący montażu sterownika na kwotę 18.247,74 zł netto oraz remont dachu hali w kwocie 22.202,28 zł netto ujęto w sprawozdaniu Rb-30S w części B w kolumnie koszty w paragrafie 6080.

- w sprawozdaniu Rb-28S jednostkowym Urzędu Miasta w Żywcu za 2019 r. w dziale 926 – „Kultura i ^{przebieg}ochrona dziedzictwa”, rozdziale 92604 – „Instytucje kultury fizycznej” i paragrafie 2640 - „Dotacja celowa przekazana z budżetu jednostki samorządu terytorialnego dla samorządowego zakładu budżetowego na zadania bieżące” w kwocie 98 000,00.

Na podstawie przedłożonych dokumentów stwierdzono, że ww. dotację celową udzielono w § 2640 – „Dotacja celowa przekazana z budżetu jst dla samorządowego zakładu budżetowego na zadania bieżące” co zgodnie z klasyfikacją budżetową oznacza, że w paragrafie tym ujmuje się dotację celową otrzymaną z budżetu jednostki samorządu terytorialnego na zadania bieżące finansowane z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych. Z informacji jakie uzyskano od pracowników Urzędu Miasta w Żywcu wynikało, że wydatki na powyższe zadania nie były realizowane ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu, ani też ze środków pochodzących ze źródeł zagranicznych niepodlegających zwrotowi, tylko pochodziły

ze środków budżetu Miasta. Wydatki z dotacji dokonywano z czwartą cyfrą „0” wg. klasyfikacji budżetowej.

Ujęcie wykonanych nakładów na ww. dwa zadania na koncie 080 wskazuje na ich majątkowy charakter, natomiast dotację celową udzielono na zadania bieżące.

Zgodnie z zapisami zawartymi w pkt 7.20 Krajowego Standardu Rachunkowości nr 11 "Środki trwałe" wprowadzonego Komunikatem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 25 maja 2017 r. w sprawie ogłoszenia uchwały Komitetu Standardów: „*Remont to wykonywanie robót polegających na przywróceniu stanu pierwotnego istniejącego środka trwałego, w jakim został on wprowadzony do ewidencji środków trwałych, które nie stanowią bieżącej konserwacji. Remont nie staje się ulepszeniem w razie stosowania do remontu materiałów innych - także lepszych, niż zawartych w środku trwałym, w momencie jego przyjęcia do użytkowania, o ile nie powoduje to istotnej zmiany wartości użytkowej środka trwałego*".

Ponadto w myśl art. 3 ust. 8 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2019 r. poz. 1186), za remont uważa się wykonywanie w istniejącym obiekcie budowlanym robót budowlanych polegających na odtworzeniu stanu pierwotnego, a niestanowiących bieżącej konserwacji, przy czym dopuszcza się stosowanie wyrobów budowlanych innych niż użyte w stanie pierwotnym.

Mając powyższe na uwadze zwrócono się do p. Bogusławy Gardas – Skarbnika Miasta Żywca o wyjaśnienie o wyjaśnienie:

- na jakiej podstawie prawnej dokonano wydatku inwestycyjnego na stacje uzdatniania wody w wysokości 18.247,74 zł oraz dokonano wydatku na remont dachu hala ul. Podlesie w wysokości 22.755,17 zł skoro dotacja została przyznana na pokrycie zadań bieżących?
- kto odpowiada za przyjęcie sprawozdania z wykonania dotacji i podjęcie decyzji o jego prawidłowości, a w konsekwencji za rozliczenie dotacji w księgach rachunkowych Urzędu Miasta Żywca?

W odpowiedzi:

1. Skarbnik Miasta Żywca wyjaśnił: (...) *za przyjęcie sprawozdań z wykonania dotacji odpowiada Skarbnik Miasta. Przedłożone w dniu 20.12.2019 r. przez MOSiR w Żywcu sprawozdanie z wykonania dotacji na pokrycie wydatków bieżących w wys. 98.000,00 zł zostało zaakceptowane i uznane za prawidłowe. Wymienione w sprawozdaniu poniesione koszty obejmowały remonty, naprawy oraz wymianę urządzeń co bez wątpienia należy zaliczyć do wydatków bieżących.*

W związku z powyższym podjęto decyzję o ujęciu rozliczenia dotacji w księgach rachunkowych Urzędu Miejskiego w Żywcu (...)".

2. w imieniu Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji Żywcu Główny Księgowy wyjaśnił (...) *Podjęto decyzję o dokonaniu wydatku inwestycyjnego na ww. zadania na podstawie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, która w art. 1 ust 2 wskazuje, iż przepisy ustawy mają zastosowanie również do jednostek organizacyjnych nie mających osobowości prawnej czyli odnoszą się do zakładu budżetowego.*

- zakup stacji uzdatniania wody – zaklasyfikowano jako modernizację środka trwałego, gdyż, zgodnie z rozmowami przeprowadzonymi z dostawcą, zamiast manualnej stacji uzdatniania wody wybraliśmy stację z usługą zdalnego dostępu do urządzenia sterującego. Wybór stacji ze zdalnym sterowaniem był całkowicie bezpłatny (w załączniku przesyłam ofertę) wiązał się tylko z koniecznością doprowadzenia kabla internetowego. Dlatego wydatek został zaklasyfikowany jako modernizacja urządzenia. Gdybyśmy zostali przy manualnej stacji wtedy byłaby to wymiana ale wymieniliśmy na nowocześniejszą i ulepszoną wersję, a zgodnie z art. 16 ust. 1 nie uważa się za koszty uzyskania przychodów wydatków na ulepszenie środków trwałych, które zgodnie z art. 16g ust. 13 uległy modernizacji, których cena nabycia przekroczyła 10.000,00zł.

-remont dachu hala ul. Podlesie – został zaklasyfikowany jako inwestycja w obcym środku trwałym. Budynek hali sportowej w Żywcu przy ul. Podlesie został nam przekazany na podstawie umowy użyczenia a tym samym nie został nam przekazany jako środek trwały. W ustawie o podatku dochodowym nie zostało jasno zdefiniowane pojęcie „inwestycji w obcym środku trwałym” nie mniej jednak w doktrynie prawa podatkowego uznaje się, że nakłady na środki trwałe wykorzystywane do prowadzenia działalności na podstawie umowy dzierżawy, najmu, leasingu i na podstawie innych umów uznaje się za inwestycje w obcym środku trwałym. Umowa użyczenia jest inną umową na podstawie, której ponosiliśmy wydatki w związku z prowadzoną działalnością w budynku hali sportowej przy ul. Podlesie. Zgodnie z art. 16a ust.2. amortyzacji podlega również, z zastrzeżeniem art. 16c, niezależnie od przewidywanego okresu używania:

1) przyjęte do używania inwestycje w obcym środku trwałym. A zgodnie z art. 16d Podatnicy mogą nie dokonywać odpisów amortyzacyjnych od składników majątkowych, o których mowa w art. 16a i 16b, których wartość początkowa określona zgodnie z art. 16g nie przekracza 10.000 zł. Wartość nakładów na remont dachu przekroczyła kwotę 10.000,00zł.

Wyżej wskazane wydatki dotyczyły bieżących wydatków, poniesienie ich było niezbędne, niemniej jednak, tak jak wykazałam powyżej, nie mogły być zaliczone jednorazowo w koszty roku 2019 gdyż zabraniają tego przepisy ustawy o CIT. W przypadku kontroli kosztów uzyskania przychodów przez organ podatkowy, MOSiR w Żywcu, zmuszony byłby do korekty kosztów, od dnia zaliczenia ww. kosztów, do kosztów uzyskania przychodów, a od kosztów, które nie stanowią kosztów uzyskania przychodów odprowadzić należny podatek od osób prawnych wraz z należnymi odsetkami. Konsekwencje błędnego zarachowania kosztów rodzi również ustawa o VAT. W przypadku mieszanej działalności, a taką prowadzi MOSiR, winni jesteśmy ustalić przewspółczynnik na podstawie, którego przysługuje nam prawo do odliczenia podatku VAT naliczonego. Po zakończeniu roku na podstawie osiągniętych przychodów ustalamy właściwy przewspółczynnik i jednorazowo dokonujemy korekty odliczonego podatku naliczonego od kosztów bieżących i środków trwałych do 10000,00zł. Od środków trwałych powyżej 10000,00 dokonuje się 5-cio lub 10-cio letniej korekty w zależności od rodzaju środka trwałego. Dlatego zarachowanie w kosztach jednorazowo wydatków, co do których, zgodnie z ustawą o CIT, prawo takie nie przysługuje, zrodziłoby konieczność korekty podatku VAT naliczonego. W przypadku jednego i drugiego środka trwałego okres korekty wynosi pięć lat. (...)”.

W toku kontroli ustalono, że budynek opisany w odpowiedzi tj. hala ul. Podlesie został używany na czas nieoznaczony na rzecz MOSiR w Żywcu celem wykonywania jego zadań statutowych, na podstawie umowy nr 363/2018/GR, zawartej w dniu 8 czerwca 2018 r., pomiędzy Miastem Żywiec, a MOSiR w Żywcu.

Zgodnie z postanowieniami zarządzenia nr Burmistrza Miasta Żywca nr 100/2012 z dnia 28 czerwca 2012 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu wykonywania budżetu Miasta Żywca:

- w § 21 ust. 2 zapisano, że samorządowy zakład budżetowy może otrzymywać z budżetu jednostki samorządu terytorialnego:

- dotacje przedmiotowe,
 - dotacje celowe na zadania bieżące finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o finansach publicznych,
 - dotacje celowe na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji,
- w § 21 ust. 9 dotacje celowe udzielone samorządowemu zakładowi budżetowemu z budżetu j.s.t. mogą być wykorzystane wyłącznie na cele na które zostały przyznane, dotacje te w części w jakiej

nie zostały wykorzystane w roku budżetowym, podlegają zwrotowi do budżetu j.s.t. do dnia 31 stycznia następnego roku,

- w § 26 – „Rozliczenie samorządowych zakładów budżetowych” zapisano między innymi, że rozliczenia samorządowego zakładu budżetowego z budżetem jst są planowane w dziale i rozdziale działalności właściwym dla przeważającego rodzaju działalności samorządowego zakładu budżetowego określonego w przepisach o klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych. Dotacje celowe udzielone samorządowemu zakładowi budżetowemu z budżetu jst mogą być wykorzystane wyłącznie na cele, na które zostały przyznane, dotacje te w części w jakiej nie zostały wykorzystane w roku budżetowym, podlegają zwrotowi do budżetu j.s.t. Kierownik samorządowego zakładu budżetowego przekazuje w terminie do 31 stycznia następnego roku rozliczenie wykorzystania dotacji – zgodnie z załącznikiem nr 4 (który dotyczy wzoru rozliczenia dotacji przedmiotowej) do niniejszego zarządzenia. Dotacje udzielone z budżetu jst niezgodnie z przeznaczeniem lub pobrane w nadmiernej wysokości podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od stwierdzenia wykorzystania niezgodnie z przeznaczeniem lub pobrane w nadmiernej wysokości.

Jak wynika z przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 z późn.zm.):

- samorządowy zakład budżetowy może otrzymywać z budżetu jednostki samorządu terytorialnego: dotacje przedmiotowe, dotacje celowe na zadania bieżące finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, dotacje celowe na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji - art. 15 ust. 3 pkt 1-3 ww. ustawy,
- dotacje są to podlegające szczególnym zasadom rozliczania środki z budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego oraz z państwowych funduszy celowych przeznaczone na podstawie niniejszej ustawy, odrębnych ustaw lub umów międzynarodowych, na finansowanie lub dofinansowanie realizacji zadań publicznych - art. 126 ww. ustawy.

Z kolei zgodnie z postanowieniami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1718 z późn.zm):

- § 38 ust. 1 dotacje celowe udzielone samorządowemu zakładowi budżetowemu z budżetu jednostki samorządu terytorialnego mogą być wykorzystywane wyłącznie na cele, na które zostały

przysznane; dotacje te, w części, w jakiej nie zostały wykorzystane w roku budżetowym, podlegają zwrotowi do budżetu jednostki samorządu terytorialnego.

- § 45 ust. 1 i ust. 2 wynika, iż zarząd jednostki samorządu terytorialnego przekazuje samorządowym zakładom budżetowym dotacje, w wysokości odpowiedniej do stopnia realizacji finansowanych zadań. Kierownik samorządowego zakładu budżetowego przekazuje zarządowi jednostki samorządu terytorialnego, w terminie do dnia 31 stycznia następnego roku, rozliczenie wykorzystania dotacji w szczególności określonej przez ten zarząd.

Wykaz akt kontroli nr AK/610/21/21/III.2.3.1 stanowi załącznika nr 1 do

2.3.2. Wydatki z tytułu dotacji dla podmiotów spoza sektora finansów publicznych.

Kontrolą objęto prawidłowość udzielenia, wykorzystania i rozliczenia dotacji celowych udzielonych z budżetu Miasta Żywiec w 2020 dla poniższych podmiotów spoza sektora finansów publicznych.

Dotacja udzielona na realizację zadania publicznego pn. "Małymi krokami do wielkich rzeczy" pozalekcyjne zajęcia profilaktyczne i opiekuńczo-wychowawcze oraz dożywianie dzieci w Świetlicy w kwocie 20.000,00 zł. na podstawie ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o poniżej wymienione dokumenty:

- Uchwałę Rady Miejskiej w Żywcu nr XV/108/2019 z dnia 24 października 2019 r. w sprawie przyjęcia programu współpracy Miasta Żywca z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami o których mowa w art. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie na rok 2020,
- Zarządzenie nr BOB.0050.176.2019.SPW Burmistrza Miasta Żywca z dnia 22 listopada 2019 r. w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych Miasta Żywca na rok 2020,
- Zarządzenie nr BOB.0050.201.2019.SPW Burmistrza Miasta Żywca z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie powołania Komisji konkursowej w celu opiniowania złożonych ofert organizacji pozarządowych i innych podmiotów wymienionych w art. 3 ust.3 ustawy na realizację zadań publicznych Miasta Żywca w roku 2020,
- pisemne oświadczenia przewodniczącego i oświadczenia członków komisji o braku podstaw do wykluczenia z prac komisji,
- protokół z dnia 22 stycznia 2020 r. z posiedzenia komisji konkursowej opiniującej

oferty złożone na realizację zadań publicznych Miasta Żywca na 2020 rok,

- pisemne wyniki konkursu ofert w 2020 r.,
- oferty złożone przez podmioty biorące udział w konkursie,
- umowę o realizację zadania publicznego nr 147/PRU/2020 z dnia 10 lutego 2020
- dowody przelewu transz dotacji
- sprawozdania końcowe z wykonania zadań publicznych złożone przez ww. podmioty,
- kserokopie faktur VAT, rachunków, dokumenty stanowiące załącznik do ww. sprawozdań końcowych z wykonania zadań publicznych,
- ewidencja księgowa do konta 130, 224 i 810.

Na realizację zadań publicznych w dziedzinie profilaktyka i rozwiązywanie problemów uzależnień wyłonionych w otwartym konkursie ofert przeznaczono w 2020 r. kwotę 400.000,00 zł.

Zarządzeniem nr BOB.0050.176.2019.SPW Burmistrza Miasta Żywca z dnia 22 listopada 2019 r. ogłoszono otwarty konkurs ofert na realizację zadań publicznych w 2020 r. Ogłoszenie w sprawie otwartego konkursu zostało zamieszczone na stronie internetowej Miasta Żywca, w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Żywcu oraz zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miejskiego w Żywcu. W ogłoszeniu określono termin składania ofert (do dnia 30 grudnia 2019 r.), kryteria wyboru oferty, opisano jakie dokumenty i oświadczenia winny zostać załączone do oferty.

W dniu 30 grudnia 2019 r. wpłynęła do Urzędu Miejskiego w Żywcu oferta ww. podmiotu, następnie w dniu 7 lutego wpłynął zaktualizowany harmonogram działań do oferty z dnia 30 grudnia 2019 r. na realizację ww. zadania publicznego.

W dniu 22 stycznia 2020 r. sporządzono protokół z posiedzenia Komisji konkursowej. W drodze otwartego konkursu przyznano dotację m.in. dla ww. w kwocie 20.000,00 zł. Rozstrzygnięcie konkursu podano do publicznej wiadomości na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Żywcu, w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Żywcu oraz zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miejskiego w Żywcu.

Umowę o realizację zadania publicznego nr 147/PRU/2020 z dnia 10 lutego 2020 r. z terminem realizacji zadania od 1 marca 2020 r. do 31 października 2020 r., zawarł p. Antoni Szlagor - Burmistrz Miasta Żywca, przy kontrasygnacie Skarbnika Miasta.

Dotacje przekazano w dwóch transzach tj.: w dniu 25 lutego 2020 r. w wys. 10.000,00 zł oraz w dniu 22 czerwca 2020 r. w wys. 10.000,00 zł.

Sprawozdanie z wykonania zadania publicznego ww. podmiot przedłożył do Urzędu Miejskiego w Żywcu w dniu 30 listopada 2020 r., ogółem koszt zadania faktycznie wyniósł 7.665,86 zł, w tym: 5.217,86 zł, z dotacji oraz 2.448,00 zł środki finansowe własne. W sprawozdaniu w rubryce dodatkowe informacje poinformowano, że suma z dotacji 14.782,14 zł nie została wykorzystana z powodu pandemii.

W dniu 17 listopada 2020 r. ww. Parafia dokonała zwrotu środków z dotacji w wys. 14.782,14 zł na konto Urzędu Miejskiego w Żywcu.

Wydatki z tytułu dotacji wykazano w sprawozdaniu rocznym Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jst za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2020 r. w dziale 851 – „Ochrona zdrowia”, rozdział 85154 – „Przeciwdziałanie alkoholizmowi”, § 2830 – „Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji pozostałym jednostkom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych”.

Dotacja dla Przedszkola , na 2020 r.

Dotację udzielono na podstawie procedur ustalonych uchwałą XLVIII/354/2018 Rady Miejskiej w Żywcu z dnia 25 stycznia 2018 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych szkół, przedszkoli oraz innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych na terenie Miasta Żywca przez osoby fizyczne i osoby prawne inne niż Miasto Żywiec, a także trybu i zakresu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystywania udzielonej dotacji.

Wniosek o udzielenie dotacji wpłynął do Urzędu Miejskiego w Żywcu w dniu 2 września 2019 r. Podmiot dotowany terminowo przedkładał informacje miesięczne o aktualnej liczbie uczniów wg stanu na pierwszy dzień roboczy każdego miesiąca. Rozliczenie roczne złożone zostało w dniu 13 stycznia 2021 r. Udzielono dotacji w wysokości: w rozdziale 80104 § 2590 – 807.665,04 zł, 80149 § 2590 – 58.634,00 zł, 80404 § 2590 – 5.051,52 zł – na łączną kwotę 871.350,56 zł.

Przedłożone dowody księgowe, ujęte pod pozycjami 333 – 343, na podstawie których dokonano wydatków, zapłacono do dnia 31 grudnia 2020 r. Wydatki w ww. pozycjach dotyczyły: wynagrodzeń nauczycieli wraz z pochodnymi, materiałów do remontów, prowizji bankowych, środków czystości, usług remontowych, zakupu lamp bakteriobójczych. Przedłożono dwa

aktualne orzeczenia (o potrzebie wczesnego wspomagania rozwoju dziecka, o potrzebie kształcenia specjalnego).

Dotacja udzielona została z planu finansowego oraz rachunku bankowego Miejskiego Zarządu Szkół i Przedszkoli w Żywcu.

Poproszono o podanie podstawy prawnej umieszczenia w planie finansowym Miejskiego Zarządu Szkół i Przedszkoli środków na dotację podmiotową, udzielaną z rachunku bankowego tej jednostki dla Przedszkola _____ w 2020 r.

Poproszono o sporządzenie wykazu dotacji udzielonych z planu finansowego Miejskiego Zarządu Szkół i Przedszkoli w latach 2020 – 2021 (do dnia kontroli) wg układu:

1. podmiot dotowany,
2. rodzaj dotacji przekazanej,
3. klasyfikacja budżetowa,
4. kwota przekazanej dotacji w poszczególnym roku,
5. kwota dotacji rozliczonej przez dotowanego,

Ponadto proszę o wskazanie:

- kwot i dat zwrotu niewykorzystanych dotacji do - jakiego podmiotu budżet Miasta, czy MZSiP,
- jeśli dotacje zwrócono do MZSiP, to w jakim dniu dokonano zwrotu do budżetu i pod jaką kategorię wpływu przyjęto te środki do budżetu (konto księgowe, klasyfikacja budżetowa)

W myśl art. 249 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy o finansach publicznych w terminie 21 dni od dnia podjęcia uchwały budżetowej zarząd jednostki samorządu terytorialnego przekazuje podległym jednostkom informacje o ostatecznych kwotach dochodów i wydatków tych jednostek oraz wysokości dotacji i wpłat do budżetu, a jednostki organizacyjne dostosowują projekty planów do uchwały budżetowej.

Zapytano także, który pracownik przygotował informację do MZSiP o kwotach dotacji do uwzględnienia w planie finansowym.

Następującej odpowiedzi udzielili p. Antoni Szlagor – Burmistrz Miasta Żywca oraz p. Bogusława Gradaś – Skarbnik Miasta Żywca:

"1. Dotacje dla publicznych i niepublicznych szkół, przedszkoli oraz innych form wychowania przedszkolnego udzielane są na podstawie Uchwały nr XLVIII/354/2018 Rady Miejskiej w Żywcu z dnia 25 stycznia 2018 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych szkół, przedszkoli oraz innych form wychowania przedszkolnego

1

prorowadzonych na terenie Miasta Żywca przez osoby fizyczne i osoby prawne inne niż Miasto Żywiec, a także trybu i zakresu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania udzielonej dotacji, jak również na podstawie Uchwały nr X/75/2019 Rady Miejskiej w Żywcu z dnia 30 maja 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr XLVIII/354/2018 Rady Miejskiej w Żywcu z dnia 25 stycznia 2018 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych szkół, przedszkoli oraz innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych na terenie Miasta Żywca przez osoby fizyczne i osoby prawne inne niż Miasto Żywiec, a także trybu i zakresu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania udzielonej dotacji;

2. *Na podstawie art.46 ust 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Burmistrz Miasta zamieszcza informację o podstawowej kwocie dotacji, statystycznej liczbie dzieci objętych wczesnym wspomaganiem rozwoju oraz jej aktualizacje;*

3. *Zgodnie z art. 45 ww. ustawy Burmistrz Miasta pisemnie informuje szkoły niepubliczne o wyliczonej, na podstawie otrzymanej Metryczki Subwencji Oświatowej, kwocie przewidzianej w części oświatowej subwencji na dany rok;*

4. *Plan finansowy określający wysokość dotacji dla szkół niepublicznych, przedszkoli niepublicznych oraz oddziału przedszkolnego przy szkole podstawowej tworzony jest na podstawie „Wniosku o udzielenie dotacji na rok...”, kierowanego do Burmistrza Miasta Żywca. stanowiącego załącznik nr 1 do Uchwały. Pracownik Miejskiego Zarządu Szkół i Przedszkoli gromadzi przekazane przez placówki niepubliczne dane przygotowując wstępną informację dla Burmistrza Miasta o planowanych na kolejny rok środkach finansowych;*

5. *W projekcie budżetu placówek oświatowych ujęte zostają wstępnie wyliczone kwoty dotacji, które zostają korygowane przez Miejski Zarząd Szkół i Przedszkoli w Żywcu po podjęciu przez Radę Miasta Żywca uchwały budżetowej;*

6. *Podstawą do udzielenia dotacji w danym miesiącu jest skierowana do Burmistrza miasta Żywca „ Informacja o aktualnej liczbie uczniów” stanowiącej załącznik nr 2 do Uchwały;*

7. *Rozliczenie przez placówki niepubliczne otrzymanej w danym roku dotacji odbywa się na podstawie załącznika nr 3 do uchwały „ Rozliczenie wykorzystania dotacji otrzymanej w roku...” , skierowanego do Burmistrza Miasta Żywca;*

8. *Wykaz dotacji udzielonych w latach 2020-2021 zawiera załącznik nr1 do niniejszego pisma. Informację o ostatecznych kwotach dochodów i wydatków przyjętych w uchwale*

budżetowej na dany rok budżetowy w ustawowym terminie przygotowuje każdorazowo Skarbnik Miasta Żywca i przekazuje w formie pisemnej do każdej jednostki organizacyjnej Miasta Żywca.

Pisma te podpisywane są przez Burmistrza Miasta.

Załącznik nr 1 do pisma wyjaśniającego z dnia 4.11.2021r.

WYKAZ DOTACJI UDZIELONYCH Z PLANU FINANSOWEGO MZSIP - ROK 2020

Podmiot dotowany	Rodzaj dotacji przekazanej	Klasyfikacja budżetowa	Kwota dotacji przekazanej	Kwota dotacji rozliczonej	Kwota dotacji zwróconej	Data zwrotu do Urzędu Miasta
	dotacja podmiotowa	801042590	807 665,04	807 665,04		
	dotacja podmiotowa	801492590	58 634,00	58 634,00		
	dotacja podmiotowa	854042590	5 051,52	5 051,52		
	dotacja podmiotowa	801042540	906 558,40	906 558,40		
	dotacja podmiotowa	801042540	677 858,44	677 858,44		
	dotacja podmiotowa	801042540	591 323,32	591 323,32		
	dotacja podmiotowa	801492540	119 673,44	119 673,44		
	dotacja podmiotowa	801042540	786 027,34	786 027,34		
	dotacja podmiotowa	801042540	574 840,44	574 840,44		
	dotacja podmiotowa	801492540	626 030,60	626 030,60		
	dotacja podmiotowa	854042540	54 303,84	54 303,84		
	dotacja podmiotowa	801042540	400 740,02	400 740,02		
	dotacja podmiotowa	801042540	353 351,74	353 351,74		
	dotacja podmiotowa	801042540	38 116,66	38 116,66		
	dotacja podmiotowa	801492540	637 506,88	635 747,41	1 759,47	25.10.2021
	Odsetki				101,00	
	dotacja podmiotowa	854042540	67 774,56	67 774,56		
	dotacja podmiotowa	801012540	426 793,15	426 793,15		
	dotacja podmiotowa	801502540	302 775,49	302 775,49		
	dotacja celowa	801532540	10 613,52	10 613,52		
	dotacja podmiotowa	801012540	610 987,64	610 987,64		

	dotacja podmiotowa	801502540	219 754,72	219 754,72		
	dotacja celowa	801532540	16 783,62	16 783,62		
	dotacja podmiotowa	801012540	442 586,77	442 586,77		
	dotacja celowa	801532540	10 084,62	10 084,62		
	dotacja podmiotowa	801012540	786 278,92	786 278,92		
	dotacja podmiotowa	801502540	433 711,75	202 249,27	231 462,48	25.01.2021 r
	dotacja podmiotowa	801032540	55 662,12	55 662,12		
	dotacja celowa	801532540	46 797,94	46 797,94		
RAZEM			10 068 286,50	9.835.064,55	233 322,95	

WYKAZ DOTACJI UDZIELONYCH Z PLANU FINANSOWEGO MZSIP - ROK 2021

<i>Podmiot dotowany</i>	<i>Rodzaj dotacji przekazanej</i>	<i>Klasyfikacja budżetowa</i>	<i>Kwota dotacji przekazanej</i>	<i>Kwota dotacji rozliczonej</i>
	dotacja podmiotowa	801042590	691 555,47	
	dotacja podmiotowa	801492590	44 545,02	
	dotacja podmiotowa	854042590	3 409,36	
	dotacja podmiotowa	801042540	669 713,43	
	dotacja podmiotowa	801042540	574 173,74	
	dotacja podmiotowa	801042540	560 018,07	
	dotacja podmiotowa	801492540	107 101,18	
	dotacja podmiotowa	801042540	756 861,37	
	dotacja podmiotowa	801492540	5 885,24	
	dotacja podmiotowa	801042540	493 111,87	
	dotacja podmiotowa	801492540	537 056,17	
	dotacja podmiotowa	854042540	64 777,84	
	dotacja podmiotowa	801042540	361 059,05	
	dotacja podmiotowa	801042540	318 436,14	
	dotacja podmiotowa	801042540	16 342,55	
	dotacja podmiotowa	801492540	766 420,79	
	dotacja podmiotowa	854042540	80 119,96	
	dotacja podmiotowa	801012540	594 544,60	
	dotacja podmiotowa	801502540	374 857,18	
	dotacja celowa	801532540	22 120,56	

	dotacja podmiotowa	801012540	578 868,60	
	dotacja podmiotowa	801502540	327 417,25	
	dotacja celowa	801532540	19 438,25	
	dotacja podmiotowa	801012540	531 909,95	
	dotacja podmiotowa	801502540	36 695,89	
	dotacja celowa	801532540	15 490,53	
	dotacja podmiotowa	801012540	1 213 586,52	
	dotacja podmiotowa	801502540	795 463,83	
	dotacja podmiotowa	801032540	48 244,13	
	dotacja celowa	801532540	52 502,67	
RAZEM			10.661.727,21	

Z przedłożonego sprawdzania Rb-28S sporządzonego z ksiąg rachunkowych Miejskiego Zarządu Szkół i Przedszkoli na 31 grudnia 2020 r. oraz na dzień 31 października 2021 r. wynikały plan oraz wydatki w klasyfikacji wskazanej w powyższej tabeli. Sprawozdania podpisane zostały przez Kierownika Miejskiego Zarządu Szkół i przedszkoli oraz Głównego księgowego.

Zgodnie art. 249 ust. 1 pkt 1 i ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 869 z późn. zm.) w terminie 21 dni od dnia podjęcia uchwały budżetowej zarząd jednostki samorządu terytorialnego przekazuje podległym jednostkom informacje o ostatecznych kwotach dochodów i wydatków tych jednostek oraz wysokości dotacji i wpłat do budżetu, w planie finansowym urzędu jednostki samorządu terytorialnego ujmuje się wszystkie wydatki budżetowe nieujęte w planach finansowych innych jednostek budżetowych, w tym wydatki związane z funkcjonowaniem organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego i zarządu jednostki samorządu terytorialnego.

Wykaz akt kontroli nr AK/610/21/21/III. 2.3.2 – stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

2.3.3 Dotacja z „Programu ograniczenia niskiej emisji w mieście Żywcu” w 2019 r.

Kontrolą prawidłowość rozliczenia dotacji udzielonych na podstawie uchwały nr XXII/165/2020 Rady Miejskiej w Żywcu z dnia 27 lutego 2020 r. w sprawie uchwalenia zasad udzielania dotacji celowej w ramach „Programu ograniczenia niskiej emisji w mieście Żywcu” w 2020 r.

Kontrolę przeprowadzono w szczególności oparciu o dokumenty:

- umowy trójstronne, faktura za wymianę kotła, protokoły odbioru końcowego, zawiadomienia o wykonaniu i zakończeniu prac modernizacyjnych, bankowe polecenie zapłaty, protokół przekazania do likwidacji zdemontowanego kotła.

Sprawdzono rozliczenia czterech umów o numerach: 11/2020/Z z dnia 14 lipca 2020 r., 45/2020/Z z dnia 12 października 2020 r., 43/2020/Z z dnia 28 sierpnia 2020 r., 28/2020/Z z dnia 11 sierpnia 2020 r. Umowy zawarte zostały pomiędzy Miejskim Zakładem Energetyki Ciepłej „Ekoterm” tj. Operatorem obsługującym program na zlecenia Miasta Żywca, uczestnikiem programu tj. Inwestorem oraz Instalatorem (m.in. Ecoliber Sapeta S.i Wspólnicy Spółka Jawna, F.H.U. „Stach” Mirosław Stach, Kopka Waldemar Instal Mont montaż instalacji sanitarnych i wykończenia wnętrz, Instalmax s.c. Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Rozlia Marciniak, Bogusław Misiarz).

Dla wszystkich umów złożono komplet wymaganych ww. uchwałą dokumentów. Wydatki z tytułu dotacji wykonane zostały z planu w rozdziale 9009 § 6050 w wysokości 6.000,00 zł dla każdej z czterech umów.

Sidw
Φ
9/

d

IV. GOSPODARKA MIENIEM

1.1 Sprzedaż mienia

Kontroli poddano prawidłowość przeprowadzenia procedur sprzedaży nieruchomości w latach 2019 -2021. Sprawdzenia dokonano w szczególności na podstawie dokumentów: wykazy nieruchomości do sprzedaży, uchwały w sprawie zgody na zbycie nieruchomości, dokumentacja z organizacji przetargów, protokoły rokowań, protokoły uzgodnień, operaty szacunkowe, akty notarialne, dowody wpłat za sprzedane nieruchomości, dokumentacja księgowa ze zmian w środkach trwałych.

- Sprzedaż w drodze rokowań działki 8287/3 o pow. 0,1960 ha (osobie fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą) - akt notarialny Rep. A nr 4274/2019 z dnia 27 maja 2019 r. W dniu 30 kwietnia 2019 r. spisano protokół negocjacji. W dniu 21 lutego 2019 r. Burmistrz Miasta w związku z negatywnym wynikiem dwóch przetargów przeprowadzonych w dniach 9 października 2018 r. i 15 stycznia 2019 r. Uchwałą nr XXXVII/270/2017 Rady Miejskiej w Żywcu z dnia 26 kwietnia 2017 r. w sprawie sprzedaży nieruchomości położonych w Żywcu przy ulicach Kopernika, Norwida, Łąkowej Rada Miejska w Żywcu upoważniła Burmistrza Miasta do zbycia nieruchomości niezabudowanych oznaczonych numerami: 8287/3, 2240/2, 10393/2 i 10394/2.

Wykaz nieruchomości do zbycia w drodze przetargu ustnego nieograniczonego ogłoszony został w dniu 14 czerwca 2017 r. (cena wywoławcza – 700.000,00 zł brutto, wg operatu wartość wynosiła 382.000 zł.

Pierwszy przetarg ustny nieograniczony ogłoszono dnia 10 sierpnia 2017 r. – zakończony wynikiem negatywnym z powodu brak wpłaty wadium (protokół z dnia 17 października 2017 r.)

Drugi przetarg ustny nieograniczony ogłoszono 30 października 2017 r. – cena wywoławcza została utrzymana w wysokości 700.000,00 zł. Przetarg zakończył się wynikiem negatywnym – brak ofert (brak wpłaty wadium) – protokół z dnia 16 stycznia 2018 r.

Dnia 7 lutego 2018 r. Burmistrz Miasta ogłosił zaproszenie do składania ofert na nabycie prawa własności niezabudowanej nieruchomości oznaczoną nr działki 8287/3 za cenę wywoławczą 700.000,00 zł. Wpłynęła jedna oferta na kwotę 340.000,00 zł, zaliczka w wysokości 50.000,00 zł została opłacona terminowo. Nie wybrano nabywcy, gdyż oferta

8287/3
4

była poniżej szacowania. Rozpoczęto kolejną procedurę sprzedaży nieruchomości w trybie ustnego przetargu nieograniczonego w dniu 8 czerwca 2018 r. (ogłoszono wykaz nieruchomości). Dnia 25 lipca 2018 r. ogłoszono przetarg na kwotę wywoławczą 650.000,00 zł – ustalono wadium 60.000,00 zł. Wykonano operat szacunkowy – wartość nieruchomości oszacowano na 375.000,00 zł. Dnia 9 października 2018 r. spisano protokół – unieważniono przetarg, brak ofert. Dnia 8 listopada 2018 r. ogłoszono kolejny ustny przetarg nieograniczony, który zakończył się wynikiem negatywnym (protokół z dnia 15 stycznia 2019 r.).

W dniu 21 lutego 2019 r. ogłoszone zostało zaproszenie do składania ofert na nabycie prawa własności działki nr 8287/3 za cenę wywoławczą 550.000,00 zł.

W dniu 23 kwietnia 2019 r. do Urzędu Miejskiego w Żywcu wpłynęła oferta na zakup nieruchomości (zaliczkę 50.000,00 zł opłacono terminowo – 23 kwietnia 2019 r.) na kwotę 340.000,00 zł. Ostatecznie nieruchomość została zbyta za cenę 400.000,00 zł brutto osobie fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą. Protokół rokowań spisano w dniu 30 kwietnia 2019 r. W dniu 17 maja 2019 r. nabywca wpłacił pozostałą część należności tj. 350.000,00 zł. Wystawiono fakturę VAT nr SN/1/5/2019/UM z dnia 27 maja 2019 r. Dnia 27 maja 2019 r. podpisano umowę sprzedaży, akt notarialny Rep. 4274/2019.

W myśl § 25 ust. 1 pkt 2 oraz § 28 ust. 2 i ust. 4 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2014 r., poz. 1490), w ogłoszeniu o rokowaniach po drugim przetargu zakończonym wynikiem negatywnym zamieszcza się w szczególności informacje o cenie wywoławczej. Przewodniczący komisji przeprowadzającej rokowania otwiera rokowania, przekazując uczestnikom rokowań m.in. informacje o cenie wywoławczej. Komisja przeprowadzająca rokowania odmawia udziału w ustnej części rokowań osobom, których zgłoszenia nie odpowiadają warunkom rokowań. Przepis § 2 ust. 2 ww. rozporządzenia wskazuje, że ilekroć w rozporządzeniu jest mowa o cenie wywoławczej, należy przez to rozumieć cenę nieruchomości ustaloną według zasad zawartych m.in. w art. 67 ust. 2 pkt 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Zgodnie zaś z tym przepisem, jeżeli drugi przetarg zakończył się wynikiem negatywnym, cenę nieruchomości ustala się w rokowaniach z nabywcą w wysokości nie niższej niż 40% jej wartości.

α

Sidw
9.9 = pl

Działkę wyksięgowano ze środków trwałych z konta 011-0 w dniu 31 lipca 2019 r. (PK 00000000187).

Do p. Antoniego Szlagora – Burmistrza Miasta Żywiec oraz Komisji przetargowej do przeprowadzania przetargów i rokowań na zbycie nieruchomości stanowiących własność Gminy Żywiec oraz przetargów na dzierżawę i najem nieruchomości stanowiących własność Gminy Żywiec zwrócono się o udzielenie wyjaśnień w sprawie przyczyn dopuszczenia do rokowań oferty nie spełniającej warunków.

Następującej odpowiedzi udzielili p. Antoni Szlagor – Burmistrz Miasta Żywiec oraz Komisja w składzie przeprowadzającym rokowania na sprzedaż działki:

„W odpowiedzi na wniosek z 20.10 br. o złożenie wyjaśnień dotyczących uznania oferty na zakup działki nr 8287/3 za spełniającą warunki rokowań, informuję, że Burmistrz Miasta i komisja przetargowa uznaje cenę wywoławczą w rokowaniach za sugerowany i oczekiwany przez sprzedającego poziom cenowy, ale nie wiążący sztywno poziom, poniżej którego oferty pisemne należy odrzucać. Ostateczna oferta jest ustalana w negocjacjach ustnych, a jeśli oferowana cena jest poniżej wartości, wówczas do negocjacji włącza się Burmistrz Miasta. Tylko takie elastyczne podejście otwiera możliwość skutecznego zbycia nieruchomości w rokowaniach.”

Z operatu szacunkowego sporządzonego w dniu 3 lutego 2020 r. wynikało, że nabywca korzystał bezumownie z ww. działek przed ich zakupem. W operacie szacunkowym ustalono, że wysokość odszkodowania z korzystanie z ww. działek w okresie 6-letnim wyniosła 21.822,00 zł.

W piśmie skierowanym do Bolix S.A. w dniu 3 marca 2021 r. ustalono odszkodowanie za bezumowne korzystanie za ww. działki za 2 i 6 lat wstecz w wysokości 6.100,00 zł.

Mając na uwadze powyższe zwrócono się do Naczelnika Wydziału Geodezji, Nieruchomości, Geodezji i Rolnictwa o przedłożenie dokumentów, na podstawie których ustalono i obciążono użytkownika odszkodowaniem w tej wysokości – których działek dotyczyło odszkodowanie i za jaki okres.

W odpowiedzi na zadane pytanie, Naczelnik Wydziału Geodezji, Nieruchomości, Geodezji i Rolnictwa wyjaśnił:

„1. dla działek trwale ogrodzonych o numerach 2423/5, 2432/7, 2437/3 i 2437/4 o łącznej powierzchni 0,0033 ha została naliczona opłata za 6 lat wstecz zgodnie z operatem szacunkowym.

2. Działki nr 2400/37 i 2405/5 były ogólnodostępne, spełniając funkcję przejazdu i placu dla postoju samochodów pracowników firm z tego rejonu do października 2019 r. Wówczas to została podpisana umowy dzierżawy z 3.10.2019 r. nr 646/2019/GR pomiędzy Burmistrzem Miasta i BOLIX S.A. dotycząca będącej we władaniu Miasta działki nr 2393. Wówczas Spółka po utwardzeniu drogi na działce nr 2405/5 płytami betonowymi zamontowała szlaban wjazdowy i części działek 2400/37 i 2405/5 o łącznej powierzchni 0,0223 ha utraciły dotychczasowy charakter ogólnodostępny. Za ten grunt została naliczona opłata z tytułu bezumownego użytkowania liczona od podpisania umowy dzierżawy".

Ponadto w ww. zakresie sprawdzono prawidłowość opodatkowania gruntu używanego bez tytułu prawnego podatkiem od nieruchomości.

W związku z zapisami w akcie notarialnym dotyczącymi odszkodowania za bezumowne korzystanie z działek nr: 2423/5, 2432/7, 2437/3 i 2437/4 w okresie 6-letnim oraz działek nr 2400/37 i 2405/5 w okresie 2-letnim (stanowiących wówczas mienie komunalne) oraz brakiem opodatkowania tych nieruchomości przez korzystającego i wezwania go do złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości, zwrócono się do p. Bogusławy Gardaś – Skarbnika Miasta Żywca o udzielenie wyjaśnień w tej sprawie, na co uzyskano odpowiedź:

„Zakupione od Miasta przez Firmę Bolix S.A. działki o nr: 2400/37, 2405/5, 2423/5, 2432/7, 2437/3, 2437/4 zostały opodatkowane od czerwca 2021 roku na podstawie deklaracji na podatek od nieruchomości z dnia 9 czerwca 2021 roku.

Informacjami w zakresie bezumownego korzystania z gruntów dysponuje Wydział Geodezji, Nieruchomości i Rolnictwa, jednakże w przedmiotowej sprawie do dnia dzisiejszego nie zostały przekazane do Wydziału Finansów i Budżetu żadne stosowne dokumenty.

W związku z powyższym Wydział Finansów i Budżetu nie miał i nie ma możliwości podjęcia stosownych czynności w zakresie opodatkowania ww. działek."

Do p. Bogusławy Gardaś zwrócono się o udzielenie wyjaśnień, jakie dokumenty powinny zostać przekazane w powyższej sprawie do Wydziału Finansów i Budżetu i poproszono o wskazanie zapisów w procedurach wewnętrznych regulujących te obowiązki.

W odpowiedzi p. Bogusława Gardaś – Skarbnik Miasta Żywca poinformowała:

„Zgodnie z „Terminarzem obiegu dokumentów księgowych oraz wykazem komórek organizacyjnych i samodzielnych stanowisk pracy biorących udział w obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów księgowych” stanowiącym załącznik Nr 2 do Instrukcji obiegu,

kontroli i archiwizowania dokumentów księgowych – dokumenty w zakresie spraw Wydziału Geodezji, Nieruchomości i Rolnictwa tj. między innymi: umowy sprzedaży nieruchomości zabudowanych i umowy sprzedaży działek gruntowych – przekazywać należy na bieżąco i w 2 egzemplarzach: do księgowości i wymiaru podatków.

Informuję ponadto, że „Oświadczenie o przyjęciu do wiadomości i stosowania zasad przyjętych w Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów księgowych” (zał. 3 instrukcji) – podpisał między innymi Naczelnik Wydziału Geodezji, Nieruchomości i Rolnictwa – Pan Wojciech Golek.

Dodatkowo w dniu 25 września 2018 roku o godz. 12:25 – pocztą elektroniczną przekazany został do wszystkich pracowników Urzędu Miejskiego w Żywcu -skan zaktualizowanej „Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Miejskim w Żywcu”, zobowiązując jednocześnie wszystkich pracowników do bezwzględnego zapoznania się z jej treścią.”

Wobec powyższego zwrócono się do Naczelnika Wydziału Geodezji, Nieruchomości, Geodezji i Rolnictwa czy i kiedy przekazał informacje do Wydziału Finansów i Budżetu, na co Naczelnik ww. Wydział wyjaśnił:

„W odpowiedzi na wniosek z 2.11 br. o złożenie wyjaśnień dotyczących obiegu informacji związanej z aktem notarialnym Rep. A Nr 3609/2021 z 20.05.2021 r., w załączeniu przekazuję kopię pisma przewodniego od Wydziału Geodezji, Nieruchomości i Rolnictwa do Wydziału Finansów i Budżetu z 21.05.2021 r., do którego załączona była kopia aktu notarialnego”.

Z przedłożonych do odpowiedzi załączników wynikało, że dokumenty te zostały przekazane w dniu 21 maja 2021 r. do Wydziału Finansów i Budżetu, pismo podpisał Naczelnik ww. Wydziału W załączniku nr 2 do instrukcji obiegu dokumentów „Terminarz obiegu dokumentów księgowych

oraz wykaz komórek organizacyjnych i samodzielnych stanowisk pracy biorących udział w obiegu, kontroli i archiwizowaniu dokumentów księgowych, przyjętym ww. zarządzeniem nr BOB.0050.157.2018.SK wskazano, że pracownik na stanowisku ds. geodezji i gospodarki nieruchomościami miał przekazywać umowy sprzedaży nieruchomości zabudowanych oraz działek gruntowych do komórki przejmującej tj. księgowość i wymiar podatków - nie określono liczby przekazywanych egzemplarzy.

- Sprzedaż działki nr 10425/2 o powierzchni 0,1975 ha w drodze rokowań – akt notarialny

Rep. Nr 2900/2020 z dnia 18 czerwca 2020 r.

W dniu 2 czerwca 2020 r. podpisany został protokół z rokowań, cena wywoławcza wynosiła 112.000,00 zł, działkę zbyto za 113.000,00 zł. Wartość nieruchomości oszacowano na podstawie operatu szacunkowego – 101.600,00 zł. z dnia 11 czerwca 2018 r. Wykaz nieruchomości ogłoszono 21 czerwca 2018 r. (wywieszony do dnia 2 sierpnia 2018 r. bip, strona Monitor urzędowy). Dnia 3 września 2018 r. (tablica ogłoszeń do dnia 9 października 2018 r.) ogłoszono przetarg ustny nieograniczony na sprzedaż prawa własności niezbudowanej nieruchomości oznaczonej numerem działki 10425/2, za cenę wywoławczą 129.000,00 zł brutto (wadium 15.000,00 zł). W dniu 9 października spisano protokół (komisja w składzie 3-osobowym) z podaniem negatywnego wyniku przetargu, z powodu braku wpłat wadium. Dnia 8 listopada ogłoszono drugi przetarg ustny nieograniczony na bycie ww. nieruchomości z ceną wywoławczą 129.000,00 zł brutto. Dnia 18 grudnia komisja w trzyosobowym składzie podpisała protokół. wskazując na negatywny wynik przetargu, z powodu braku wpłat wadium.

W dniu 21 lutego 2019 r. ogłoszono zaproszenie do składania ofert na nabycie prawa do nieruchomości oznaczonej numerem 10425/2 za cenę wywoławczą 129.000,00 zł brutto.

W dniu 2 kwietnia 2019 r. spisano protokół – brak wpłaty zaliczki, przetarg unieważniono (skład komisji trzyosobowy). Sporządzono nowy operat szacunkowy w dniu 13 czerwca 2019r. – wartość nieruchomości 89.100,00 zł. Wykaz nieruchomości wywieszono 19 czerwca 2019 r. (do dnia 31 lipca 2019 r.), opublikowano na BOP, monitor urzędowy. Przetarg ustny nieograniczony ogłoszono dnia 14 sierpnia 2019 r. za cenę wywoławczą 112.000,00 zł brutto. Protokół z pierwszego przetargu spisano w dniu 1 października 2019 r. – rokowania unieważniono, brak wpłaty wadium (skład komisji trzyosobowy).

Drugi ustny przetarg nieograniczony ogłoszono w dniu 17 października 2019 r. – cena wywoławcza 112.000,00 zł. Protokół z drugiego ustnego nieograniczonego przetargu spisano 3 grudnia 2019 r. – brak wpłaty wadium, wynik przetargu był negatywny (skład komisji trzyosobowy). Kolejno ogłoszono zaproszenie do rokowań w dniu 3 stycznia 2020 r. za cenę wywoławczą 112.000,00 zł. Wpłynęła jedna oferta na kwotę 80.000,00 zł brutto. Protokół z rokowań podpisano w dniu 18 lutego 2020 r. – wpłacona został jedna zaliczka na kwotę 5.000,00 zł, przy czym warunkiem udziału w rokowaniach była wpłata zaliczki w wysokości 15.000,00 zł.- rokowania zamknięto bez rozstrzygnięcia. Dnia 27 lutego 2020 r. ogłoszono zaproszenie do składania ofert w rokowaniach za cenę wywoławczą 112.000,00 zł, dnia 7 kwietnia 2020 r.

d

Sidw
91 P 9

podpisano protokół – brak ofert. W dniu 21 kwietnia 2020 r. ogłoszono kolejne rokowania. Wpłynęła jedna oferta na kwotę 113.000,00 zł, zaliczka w wysokości 11.000,00 zł została opłacona terminowo. W dniu 2 czerwca 2020 r. podpisano protokół z rokowań – oferta została dopuszczona do udziału w rokowaniach. Dnia 16 czerwca 2020 r. wpłynęła na konto Urzędu Miejskiego w Żywcu pierwsza część wpłaty za zakupioną nieruchomość 54.000,00 zł pozostała część została rozłożona na raty, na poczet wpłaty zaliczono także wadium. Umowę sprzedaży zawarto w formie aktu notarialnego 2900/2020 z dnia 18 czerwca 2020 r.

Wartość działki o numerze 10425/2 oraz budynek zostały przyjęte na stan środków trwałych na koncie 011-0 – „Środki trwałe – grunty” pod datą 30 czerwca 2020 r. (PK 0000000133).

- darowizna działki nr 1778/1 opow. 0,0634 ha na rzecz Parafii pw. Narodzenia Najświętszej Maryi Panny w Żywcu. Wartość działki określono na podstawie operatu szacunkowego z dnia 17 maja 2018 r. – wartość ustalono na kwotę 22.230,00 zł. Uchwałą nr LII/391/2018 Rady Miejskiej w Żywcu z dnia 24 maja 2018 r. w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości na rzecz Parafii pw. Narodzenia Najświętszej Maryi Panny w Żywcu z przeznaczeniem na założenie i utrzymanie cmentarza. Dnia 25 maja 2018 r. ogłoszono wykaz nieruchomości na stronach internetowych oraz na tablicy ogłoszeń (do dnia 6 lipca 2018 r.). W dniu 17 lipca 2018 r. spisano protokół uzgodnień dot. przekazania darowizny. Umowę w formie aktu notarialnego spisano w dniu 30 lipca 2018 r.

Wartość działki o numerze 1778/1 oraz budynek zostały przyjęte na stan środków trwałych na koncie 011-0 – „Środki trwałe – grunty” pod datą 31 grudnia 2018 r. (PK 0000000425).

Komisja do przeprowadzania przetargów i rokowań na zbycie nieruchomości stanowiących własność Gminy Żywiec oraz przetargów na dzierżawę i najem nieruchomości stanowiących własność Gminy Żywiec powołana została w składzie czteroosobowym zarządzeniami:

- nr BOB.0050.68.2016.GR Burmistrza Miasta Żywca z dnia 13 maja 2016 r.,
- nr BOB.0050.22.2019.GR Burmistrza Miasta Żywca z dnia 15 marca 2019 r.,
- nr BOB.0050.110.2020.GR Burmistrza Miasta Żywca z dnia 26 sierpnia 2020 r.

Czynności dotyczące przetargu na zbycie nieruchomości w postępowaniach:

- na zbycie działki nr 10425/2 przeprowadzone były przez komisję w składzie trzyosobowym co potwierdzono na:

- protokole z dnia 18 grudnia 2018 r., w przetargu ogłoszonym w dniu 8 listopada 2018 r.,

- protokole z dnia 3 grudnia 2019 r. w przetargu ogłoszonym w dniu 17 października 2019 r.
 - protokole z dnia 7 kwietnia 2020 r. w rokowaniach ogłoszonych w dniu 27 lutego 2020 r.
- na zbycie działki 8287/3 przeprowadzone były przez komisję w składzie trzyosobowym co potwierdzono na:
- protokole z dnia 17 października 2017 r., w przetargu ustnym nieograniczonym ogłoszonym w dniu 10 sierpnia 2017 r.,
 - protokole z dnia 16 stycznia 2018 r. w przetargu ustnym nieograniczonym ogłoszonym w dniu 30 października 2017 r.,
 - protokole z rokowań z dnia 17 kwietnia 2018 r. w rokowaniach ogłoszonych w dniu 7 lutego 2018 r.,

Na podstawie § 8 ust. 1 i 2 rozporządzenia rady ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2014 poz. 1490 z późn. zm.) czynności związane z przeprowadzeniem przetargu wykonuje komisja przetargowa. Przewodniczącego oraz członków komisji przetargowej, w składzie od 3 do 7 osób, wyznacza właściwy organ spośród osób dających rękojmię rzetelnego przeprowadzenia i rozstrzygnięcia przetargu.

Wobec powyższego poproszono o udzielenie wyjaśnień z jakiej przyczyny powyższe procedury zostały przeprowadzone przez komisję w składzie trzyosobowym.

Pan Antoni Szlagor – Burmistrz Miasta Żywca oraz Komisja Przetargowa udzieli następujących wyjaśnień:


„W odpowiedzi na wniosek z 2.11 br. o złożenie wyjaśnień dotyczących komisji przetargowej do przeprowadzania przetargów i rokowań na zbycie nieruchomości, informuję, że powołane zarządzenia wskazują krąg osób, które mogą stanowić komisję, nie wskazując jednocześnie na ostateczną reprezentację przy danej sprawie. Każdorazowo w procedurze uczestniczy wymagana przepisami trójka osób. Powołanie grona czterech osób do komisji jest podyktowane możliwością sprawnego przeprowadzenia procedury w przypadku absencji jednej z nich.”

Wykaz akt kontroli nr AK/21/21/IV.1.1 stanowi załącznik nr 1 do protokołu

ok



sfdw



1.2 Nabycie nieruchomości.

Sprawdzeniem objęto prawidłowość przeprowadzenia 4 transakcji nabycia nieruchomości (w tym m.in. uzyskanie zgody Rady Miejskiej w Żywcu na nabycie, zabezpieczenie środków w budżecie, ujęcie w ewidencji księgowej).

Kontrolę przeprowadzono m.in. na podstawie następujących dokumentów:

- uchwał Rady Miejskiej w Żywcu w sprawie wyrażenia zgody na nabycie działek,
- uchwały nr XXXIX/302/2009 z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Żywiec, tekst jednolity przyjęty został obwieszczeniem Rady Miejskiej w Żywcu w dniu 30 grudnia 2015 r. co ogłoszone zostało w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego z dnia 19 stycznia 2016 r. poz. 508.
- protokołów uzgodnień,
- operatów szacunkowych,
- aktów notarialnych,
- korespondencji pomiędzy sprzedającym a nabywcą,
- przelewów bankowych,
- wydruków ewidencji księgowej,
- dokumentów, dotyczących ujęcia nieruchomości na stanie środków trwałych.

- Nabycie w nieruchomości gruntowej położonej w Żywcu – działki o numerze 6631/1 o pow. 0.0261 ha.

Podstawą nabycia przedmiotowej nieruchomości była ww. uchwała nr XXXIX/302/2009 Rady Miejskiej w Żywcu upoważniająca Burmistrza Żywca do nabycia przedmiotowych działek na potrzeby realizacji celów Miasta, o wartości do nie przekraczających 20.000,00 zł . Nieruchomość została nabyta z przeznaczeniem pod drogę lokalną. Opinię o wartości nieruchomości w wysokości 21.740,00 zł sporządził w formie operatu szacunkowego w dniu 15 września 2020 r. rzeczoznawca majątkowy. W dniu 28 września 2020 r. sporządzono protokół uzgodnień w sprawie przedmiotowego nabycia nieruchomości przez Gminę Żywiec. Cena uzgodniona w protokole była obniżona o 2.000,00 zł koszty wykonania nakładów na infrastrukturę działki (uszkodzonej przy budowie chodnika), w porównaniu z wartością nieruchomości oszacowaną przez rzeczoznawcę majątkowego. Umowę sprzedaży w formie aktu notarialnego Rep. A nr 8478/2020 zawarto w dniu 18 grudnia 2020 r. W imieniu nabywcy – Gminy Żywiec umowę podpisał p. Marek Czul – Zastępca Burmistrza Miasta Żywca. Kontrasygnaty na zawarcie umowy udzieliła p. Bogusława

Srdw
pl B 4

Gardaś – Skarbnik Miasta Żywca. Wartość działki 19.740,00 zł o numerze 6631/1 została przyjęta na stan środków trwałych na koncie 011-0 – „Środki trwałe – grunty” pod datą 31 grudnia 2020 r. (PK 0000000323). Wydatek na nabycie nieruchomości zaplanowany i wykonany został w rozdziale 70005 paragraf 6060.

- Nabycie w drodze darowizny nieruchomości gruntowej położonej w Żywcu – działki o numerze 563/4 o pow. 0,1100 ha.

Podstawą nabycia przedmiotowej zabudowanej nieruchomości gruntowej była uchwała nr VII/50/2019 Rady Miejskiej w Żywcu z dnia 28 marca 2019 r. upoważniająca Burmistrza Żywca do przyjęcia zgody na przyjęcie przez Gminę Żywiec darowizny nieruchomości od Ochotniczej Straży Pożarnej w Żywcu - Moszczanicy. Nieruchomość została nabyta w związku z potrzebą przebudowy i termomodernizacji budynku, dzięki pozyskanym przez Miasto środkom zewnętrznym. Opinię o wartości nieruchomości w wysokości 383.700,00 zł (w tym wartość gruntu wynosiła 78.300,00 zł) sporządził w formie operatu szacunkowego w dniu 25 marca 2019 r. rzeczoznawca majątkowy. W dniu 8 kwietnia 2019 r. sporządzono protokół uzgodnień w sprawie przedmiotowego nabycia nieruchomości przez Gminę Żywiec. Umowę darowizny w formie aktu notarialnego Rep. A nr 8478/2020 zawarto w dniu 15 kwietnia 2019 r. W imieniu nabywcy – Gminy Żywiec umowę podpisał p. Antoni Szlagor – Burmistrz Miasta Żywca. Wartość działki o numerze 563/4 oraz budynek zostały przyjęte na stan środków trwałych na koncie 011-0 – „Środki trwałe – grunty” pod datą 31 lipca 2019 r. (PK 0000000187).

- darowizna od osoby fizycznej na rzecz Miasta Żywca zabudowanej nieruchomości nr 2719/1 o powierzchni 0,0287 ha. Podstawą nabycia nieruchomości była uchwała nr V/40/2019 Rady Miejskiej w Żywcu z dnia 31 stycznia 2019 r. w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie przez Gminę Żywiec darowizny nieruchomości położonej w Żywcu. Wartość nieruchomości określona została w operacie szacunkowym z dnia 4 lutego 2019 r. na kwotę 33.400,00 zł (po uwzględnieniu służebności mieszkania). Protokół uzgodnień podpisano w dniu 5 lutego 2019 r. W dziale III księgi wieczystej BB1Z/00133406/5 wpisana była dożywotna nieodpłatna służebność mieszkania. Akt notarialny spisano w dniu 7 lutego 2019 r. W imieniu nabywcy – Gminy Żywiec umowę podpisał p. Antoni Szlagor – Burmistrz Miasta Żywca. Wartość działki o numerze 2719/1 oraz budynek zostały przyjęte na stan środków trwałych na koncie 011-0 – „Środki trwałe – grunty” pod datą 30 czerwca 2019 r. (PK 159).

sfdu
J F
μ

1.3 Dzierżawy i najem mienia komunalnego

Kontroli poddano prawidłowość przeprowadzenia procedur oddania w dzierżawę nieruchomości w latach 2019 -2021 oraz terminowości regulowania należności Miasta Żywiec z tego tytułu. Sprawdzenia dokonano w szczególności na podstawie dokumentów: wykazy nieruchomości do sprzedaży, uchwały w sprawie zasad gospodarowania mieniem, dokumentacja z organizacji przetargów, umowy, kartoteki wpłat należności za dzierżawę, informacje podatkowe oraz karty kontowe podatników – dzierżawców.

Kontrolą objęto następujące umowy dzierżaw:

- Umowa nr 382/2019/GR z dnia 14 czerwca 2019 zawarta na okres lat trzech, na dzierżawę części działki nr 11200/5 o pow. 0,0160 ha z przeznaczeniem na składowanie łodzi i sprzętu wędkarskiego. Umowa zawarta została z osobą fizyczną. Zarządzenie nr BOB.0050.6.2019 GR Burmistrza Żywca z dnia 24 stycznia 2019 r. nie przewidywało stawek dla tego typu przeznaczenia gruntu (niezarobkowego), ustalono została stawka indywidulana w wysokości 600 zł brutto na rok (dokonywano waloryzacji). W dniu 23 maja 2019 r. ogłoszono wykaz nieruchomości. Za lata 2019 -2021 dzierżawca nie zalegał z opłatami. Dzierżawca złożył informację o gruntach (łąki kl. IV). Brak obowiązku zapłaty podatku.
- Umowa nr GR/608/2016 z dnia 23 listopada 2016 r. zawarta za okres lat 20 po uzyskaniu zgody Rady Gminy na bezprzetargowe oddanie w dzierżawę wyrażonej uchwałą nr XX/135/2016. Przedmiotem dzierżawy przez osobę fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą był lokal użytkowy o pow. 216 m², z przeznaczeniem na prowadzenie baru mlecznego. Na dzień kontroli czynsz wynosił 2.069,65 zł (dokonywano waloryzacji). Dzierżawca był zobowiązany do wykonania adaptacji w okresie ośmiu miesięcy od dnia zawarcia umowy, na kwotę 200.000,00 zł. Podatnik złożył informację na podatek od nieruchomości dla dzierżawionych powierzchni.
Przedłożono noty księgowe dotyczące naliczenia 40 euro którymi naliczono rekompensaty za koszty odzyskiwania należności.
- Umowa na dzierżawę działki 395/4 o pow. 0,6121 ha zawarta ze spółką z o.o. – w dniu 26 października 2017 r. podjęta została uchwała nr XLIV/328/2017 Rady Miejskiej w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie na okres 20 lat w trybie bezprzetargowym, zabudowanej nieruchomości (działka nr 395/4) objętej księgą wieczystą KW na BB1Z/00096754/7 prowadzoną przez Sąd Rejonowy w Żywcu. Umowa nr 602/2018/Gr z dnia 12 października

Srdw
7
4

2018 r. zawarta na okres lat pięciu tj. do dnia 31 grudnia 2023 r. Do umowy zawarto aneks nr 1 z dnia 5 sierpnia 2020 r., którym przedłożono okres obowiązywania umowy do dnia 31 grudnia 2038 r. Aneksem nr 2 z dnia 3 grudnia 2020 r. termin wykonania remontu do końca sierpnia 2021 r. Wykaz nieruchomości wywieszono 15 maja 2018 r. (do dnia 6 czerwca 2018 r., oraz BIP, monitor urzędowy). Kolejne ogłoszenie zamieszczono dnia 17 września 2018 r., unieważniając poprzednie ogłoszenie. Czynsz ustalono na kwotę 84.375,90 zł. W okresie od marca do maja 2020 r. na podstawie porozumienia z dnia 11 maja 2020 r. obniżono czynsz do wysokości. 25.059,60 zł. od 7 do 27 listopada 2020 r. na kwotę 26.064,56 zł, od 1 o 27 grudnia 2020 r. na kwotę 73.488,69 zł, za styczeń 2021 r. na kwotę 37.530,40 zł. Na dzień kontroli po waloryzacji czynsz wynosił 87.244,67 zł, dzierżawca posiadał zaległość w płatnościach za miesiąc czerwiec 2021 r. na kwotę 364.72 zł. Przedłożono wezwanie do zapłaty HDG/20/2021. Dzierżawca składał deklaracje na podatek od nieruchomości, brak zaległości na dzień kontroli.

- Umowa 736/2019/GR z dnia 26 listopada 2019 r. zawarta z osobą fizyczną, prowadzącą działalność gospodarczą – dzierżawiona zabudowana (budynek użytkowy 258,68 m²) nieruchomość (działka nr 11426 o pow. 0,2493 ha) przeznaczona została na prowadzenie działalności edukacyjnej. Umowa zawarta została na okres lat trzech – od 1 grudnia 2019 r. Czynsz w wysokości 3.000,00 zł był płatny do ostatniego dnia miesiąca bieżącego.

Na dzień kontroli dzierżawca nie posiadał zaległości (dokonywano waloryzacji czynszu). Przedłożono wezwania do zapłaty noty księgowe, którymi naliczono rekompensaty za koszty odzyskiwania należności.

Informacje na podatek od nieruchomości zostały złożone - zwolnienie ze względu na działalność oświatową.

- Umowa dzierżawy działek nr 395/8 i 395/9 o powierzchni 0,1999 ha, spisana dnia 29 stycznia 2019 r. w formie aktu notarialnego Rep. A nr 774/2019, zabudowanych budynkami o powierzchni 2003 m². Umowa zawarta została do dnia 31 grudnia 2038 r. Rada Miejska w Żywcu wyraziła zgodę na wydzierżawienie ww. w trybie bezprzetargowym zabudowanej nieruchomości na okres 20 lat w uchwale nr LVI/406/2018 z dnia 30 sierpnia 2018 r. W umowie czynsz określono na 26.439,60 zł netto miesięcznie.

Wykaz nieruchomości do oddania w dzierżawę ogłoszono w dniu 13 listopada 2018 r. do 4 grudnia 2018 r. Przedłożono kosztorys obliczenia wartości robót remontowych zabudowań przy ul. Zielonej 9 z dnia 15 października 2018 r. na kwotę 266.022,96 zł netto (327.208,24

α

Sidw
J. J.

zł brutto), co dotyczyło remontu zabudowań Centrum Handlowego położonego na ww. działkach, polegających na pracach instalacyjnych dotyczących odpływu wody deszczowej z dachu budynku MOSiR, wykonania awaryjnego odpływu wody deszczowej, remontu dachów dwóch hal. Z notatki pn. „Negocjacje czynszu dzierżawnego (...) listopad 2018 (wersja Miasto wykona remont dachu)” podpisanej przez p. Antoniego Szlagora wynikało, że nakłady te poniesie Miasto. Z notatki wynikało także, że czynsz dzierżawny zostanie pomniejszony o wartość podatku od nieruchomości. W protokole uzgodnień w sprawie zawarcia umowy na dzierżawę zabudowanych działek 395/8 i 395/9 ustalono, że czynsz dzierżawny wyniesie 26.439,60 zł netto, co w stosunku miesięcznym co dawało 13,20 zł/m². Wartość rynkowa miesięcznego czynszu wyliczona na podstawie operatu szacunkowego z dnia 30 października 2018 r. wynosiła 40.074,00 zł /2003 m² co dawało kwotę 20 zł m². W akcie notarialnym (umowa dzierżawy) w § 8 określono, że czynsz wynosił 26.439,60 zł netto.

Dzierżawca złożył informację o nieruchomościach, obiektach budowlanych, gruntach i lasach dnia 27 maja 2015 r.

- Umowa dzierżawy działki nr 4565/1 o powierzchni 0,2700 ha zabudowanej budynkami o pow. 1355 m² na okres lat 20 (zgoda wyrażona została uchwałą nr XXII/178/2020 Rady Miejskiej w Żywcu z dnia 27 lutego 2020 r. Wykaz nieruchomości przeznaczonych do dzierżawy w trybie przetargu nieograniczonego wywieszono w dniu 16 marca 2020 r. (do dnia 7 kwietnia 2020 r.), ogłoszenie w „monitorze urzędowym” oraz na stronach BIP. Pisemny przetarg nieograniczony ogłoszono dnia 12 maja 2020 r. W przetargu złożone zostały i dopuszczone do udziału dwie oferty, jedna na kwotę 9.300,00 zł, druga na kwotę 15.221,00 zł brutto stawki czynszu na jeden miesiąc, wadium wynosiło 4.000,00 zł i zostało wniesione terminowo. Protokół z otwarcia ofert spisano w dniu 23 czerwca 2020 r. Zarządzeniem nr BOB.0050.89.2020GR z dnia 17 lipca 2020 r. powołano do komisji przetargowej kolejnego członka. W dniu 12 sierpnia 2020 r. wpłaconą została kaucja w wysokości 60.884,00 zł.

Umowa w formie aktu notarialnego nr 5167/2020 spisana została w dniu 24 sierpnia 2020 r.

Na dzień kontroli dzierżawca nie posiadał zaległości w zapłacie czynszu, dzierżawcy naliczono koszty rekompensaty odzyskania należności na podstawie ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych.

śledw
al 97

Dzierżawca nie złożył deklaracji na podatek od nieruchomości dla dzierżawionego gruntu i budynków.

Zwrócono się z zapytaniem do Naczelnika Wydziału Finansów i Budżetu o wyjaśnienie przyczyn zaniechania wezwania podatnika do złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości oraz wysokości tego podatku lub zwolnienia (wraz z podstawą prawną), w odpowiedzi otrzymano następujące wyjaśnienia:

„W związku z pytaniem z dnia 4 listopada 2021 r. w sprawie podatnika Ludowy Klub Sportowy Łucznik, wyjaśniam co następuje :

Podatnik (osoba prawna) - Ludowy Klub Sportowy Łucznik w dniu 24 sierpnia 2020 r. w związku z podpisaniem aktu notarialnego nr 5167/2020 stał się dzierżawcą działki 4565/I o pow. 0,2700 ha zabudowanej budynkami o pow. użytkowej 1355 m². Osoba odpowiedzialna w tym czasie za wezwanie Podatnika do złożenia deklaracji zarejestrowała w programie Sekap przedmiotową sprawę, jednakże fizycznie nie ma po niej śladu.

Przedmiot dzierżawy przeznaczony został na placówkę oświatową, która podlega zwolnieniu zgodnie z art.7 ust.2 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. W związku z powyższym zwolnienie to nie jest wykazywane w sprawozdaniu Rb-27S i Rb-PDP.

W dniu 4 listopada 2021 r. wezwano Podatnika do złożenia deklaracji za lata 2020-2021 w związku z umową dzierżawy (jak załącznik).

Osobami odpowiedzialnymi za przedmiotową sprawę zgodnie z zakresami czynności były :

- w roku 2020 – podinspektor Wydziału Finansów i Budżetu Pani (...)
- w roku 2021 – podinspektor Wydziału Finansów i Budżetu Pani (...).”

Rok	Przedmiot opodatkowania	Powierzchnia (m ²)	Stawka podatku (zł)	Kwota podatku	Należna kwota podatku	Podstawa zwolnienia
od IX. 2020	Grunty pozostałe	2700	0,38	342,00	0	Art. 7 ust.2 pkt 2 Ustawy o podatkach i opłatach lokalnych
	Budynki pozostałe	1355	7,41	3.347,00	0	Art. 7 ust.2 pkt 2 Ustawy o podatkach i opłatach lokalnych
2021	Grunty pozostałe	2700	0,39	1.053,00	0	Art. 7 ust.2 pkt 2

						<i>Ustawy o podatkach i opłatach lokalnych</i>
	<i>Budynki pozostałe</i>	<i>1355</i>	<i>7,7</i>	<i>10.434,00</i>	<i>0</i>	<i>Art. 7 ust.2 pkt 2 Ustawy o podatkach i opłatach lokalnych</i>

Wraz z odpowiedzią przedłożono wezwanie z dnia 4 listopada 2021 r., którym organ podatkowy wzywał podatnika do złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości za lata 2020 i 2021 – wezwanie podpisał p. Antoni Szlagor – Burmistrz Miasta Żywca.

Zauważyć należy, że na podstawie prawnej wskazanej w powyższej odpowiedzi dzierżawca nie mógłby skorzystać ze zwolnienia z podatku od nieruchomości, ponieważ na podstawie przepisu art. 7 ust. 2 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, który stanowi, że od podatku od nieruchomości zwolnione są publiczne i niepubliczne jednostki organizacyjne objęte systemem oświaty oraz prowadzące je organy, w zakresie nieruchomości zajętych na działalność oświatową. Organem prowadzącym przedszkole, uprawnionym do zwolnienia od podatku od nieruchomości, jest najemca części nieruchomości – Gmina. Podatnik nie jest jednostką organizacyjną objętą systemem oświaty, a zatem nie spełnia wymagań przepisu, na podstawie którego deklaruje zwolnienie części nieruchomości od opodatkowania

Wykaz akt kontroli nr **AK/610/21/21/III.1.3** stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

3. Dług publiczny, przychody i rozchody budżetu

1. Dług publiczny

Kontrolą objęto prawidłowość danych wynikających z Wieloletniej Prognozy Finansowej przyjętej uchwałą nr XXXI/258/2020 Rady Miejskiej w Żywcu z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie ustalenia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Żywca na lata 2021 – 2029 oraz prawidłowość zaciągnięcia zobowiązania w postaci kredytu długoterminowego w 2019 r. i emisji obligacji w 2020 r. pod kątem posiadanych upoważnień i opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach.

Zaciągnięcia kredytu długoterminowego na podstawie umowy nr 19/2232 z dnia z dnia 19 czerwca 2019 r. dokonano w oparciu o upoważnienie wynikające z uchwały nr V/31/2019 Rady Miejskiej z Żywcu z dnia 31 stycznia 2019 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu bankowego długoterminowego na kwotę 3.000.000,00 zł. Uzyskano pozytywną opinię o możliwości spłaty długu wyrażoną

d

sdw
74

w uchwale nr 4200/I/57/2019 z dnia 11 marca 2019 r. Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach.

W 2020 roku Gmina Żywiec wyemitowała obligacje na łączną kwotę 20.000.000,00 zł finansowania planowanego deficytu budżetu w kwocie 10.100.000,00 zł. oraz celem spłaty wcześniej zaciągniętych zobowiązań w kwocie 9.900.000,00 zł, co dotyczyło umów: o kredyt długoterminowy nr 59747-30001-10-41-13 (KR-17-00042) (konto 134-7) z dnia 14 czerwca 2017 r., nr 26811-30001-10-41-13 2/2018 z dnia 16 kwietnia 2018 r. (konto 134-8), kredytu długoterminowego nr 19/2232 z dnia 19 czerwca 2019 r. (134-9).

Dług zaciągnięto na podstawie uchwały nr XXVII/212/2020 Rady Miejskiej w Żywcu z dnia 6 lipca 2020 r. w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu. Regionalna Izba Obrachunkowa w Katowicach uchwałą nr 4200/I/128/2020 z dnia 31 lipca 2020 r. w sprawie o możliwości wykupu przez Miasto Żywiec obligacji komunalnych na łączną kwotę 20.000.000,00 zł. W dniu 1 października 2020 r. zawarte zostały umowy o obsługę obligacji oraz wykonywanie funkcji agenta emisji.

Obligacje miały zostać wykupione w terminach:

- seria A20 o wartości 2.500.000,00 zł w 2024 r.,
- seria B20 o wartości 3.100.000,00 zł w 2025 r.,
- seria C20 o wartości 3.300.000,00 zł w 2026 r.,
- seria D20 o wartości 3.500.000,00 zł w 2027 r.,
- seria E20 o wartości 3.800.000,00 zł w 2028 r.,
- seria F20 o wartości 3.800.000,00 zł w 2029 r.

Dane wykazane w WPF z dnia 30 grudnia 2020 r. były zgodne w zakresie długu wykazanego w kol. 8 oraz wysokości rozchodów wykazanych w poz. 5 (5.1) z umową obligacji.

Na rok 2020 nie przewidziano rozchodów z tytułu spłaty obligacji.

2. Realizacja gminnego programu rozwiązywania problemów alkoholowych oraz gminnego programu przeciwdziałania narkomanii.

W toku kontroli dokonano porównania wykorzystania środków uzyskanych z wydawanych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych z wydatkami ponoszonymi na realizację Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Gminy Żywiec w latach 2017 – 2021 (do miesiąca czerwca).

Kontrolą objęto: uchwały Rady Miejskiej w Żywcu w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w Gminie Żywiec na ww. lata, zestawienie dochodów otrzymanych za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych i wydatków na przeciwdziałanie alkoholizmowi oraz zwalczanie narkomanii w latach 2017 – 2021 (do miesiąca czerwca).

Zgodnie z zestawieniem przygotowanym przez Naczelnika Wydziału Finansów i Budżetu Urzędu Miejskiego w Żywcu, realizacja dochodów i wydatków związanych z profilaktyką przeciwdziałania alkoholizmowi i narkomanii przedstawiała się następująco:

ROK budżetowy	plan dochodów (wg klasyfikacji budżet)	dochody wykonane (klasyfikacja wg RB-27S)/ nr konta księgowego 130	plan wydatków (wg klasyfikacji budżet)	wydatki wykonane (klasyfikacja wg RB-28S)/ nr konta księgowego 130	wynik za dany rok	wynik skumulowany zgodnie z wykonaniem wykazanym w poz. D13a sprawozdania Rb-NDS	Należności	Należności wymagalne	Należności przedawnione
2017	1.120.000,00	1.140.973,19	1.120.000,00	1.088.128,88	52.844,31	0,00	0,00	0,00	0,00
2018	1.137.917,00	1.152.126,27	1.137.917,00	1.131.662,12	20.464,15	0,00	0,00	0,00	0,00
2019	1.175.383,00	1.182.774,00	1.175.383,00	1.164.311,36	18.462,64	0,00	0,00	0,00	0,00
2020	1.202.817,00	1.202.960,77	1.202.817,00	1.056.035,55	146.925,22	18462,64	0,00	0,00	0,00
2021 II kw	1.100.000,00	867.691,70	1.100.000,00	517.084,46	350.607,24	165387,86	369377,26	348,00	0,00
						183850,50	369377,26	348,00	0,00

Sprawdzeniu poddano także ile środków przeznaczono na udzielenie dotacji z przeznaczeniem na realizację Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii. W latach 2017 do czerwca 2021 r. udzielono dotacji w dziale 851 rozdziale 85154 oraz paragrafach § 2360, § 2710, § 2810, § 2820, § 2830 w następujących kwotach.

Rok budżetowy	851-85154- paragraf	plan wydatków	wydatki wykonane
2017	2360	40 000,00	38 520,00
	2710	54 570,00	54 570,00
	2810	29 000,00	28 080,00
	2820	156 430,00	156 430,00
	2830	52 000,00	44 270,00
2018	2360	350,00	0,00
	2710	64 530,00	64 530,00
	2810	17 900,00	17 808,00
	2820	208 570,00	208 530,89

Sidow
p/ 24

	2830	39 000,00	39 000,00
2019	2360	41 500,00	41 500,00
	2710	64 742,00	64 742,00
	2810	2 500,00	2 500,00
	2820	202 258,00	201 780,00
	2830	50 000,00	50 000,00
2020	2360	40 600,00	40 599,90
	2710	59 064,00	59 064,00
	2810	2 600,00	2 600,00
	2820	151 384,00	150 884,00
	2830	10 218,00	10 217,86
06/2021	2360	40 000,00	21 750,00
	2710	60 182,00	60 182,00
	2810	15 000,00	0,00
	2820	184 818,00	178 750,00
	2830	50 000,00	12 500,00
ogółem		1 637 216,00	1 548 808,65

Sprawdzono również pozostałe wydatki powyżej 1.000,00 zł (za wyjątkiem wynagrodzeń) wykonane w dziale 851 rozdziale 85153, paragrafach § 4210 i § 4300 oraz dziale 851 rozdziale 85154, paragrafach § 4210, § 4300 w latach 2020 do czerwca 2021 r. Wydatki z ww. klasyfikacji przeznaczone były m.in. na dożywianie dzieci w świetlicy, materiały edukacyjne, usługi terapeutyczne oraz medyczne oraz środki ochrony związane z pandemią covid-19.

W toku kontroli ustalono, że w latach 2017 – do 30 czerwca 2021 r., że Gmina Żywiec wydatkowała środki pieniężne na realizację Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii, zgodnie z art. 18² ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2016 r. poz. 487 z późn. zm.)

Wykaz akt kontroli nr AK/610/21/21/III.3.2 stanowi załącznik nr 1 do protokołu kontroli.

3. Realizacja obowiązków JST wynikających z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w latach 2017 – czerwiec 2021.

Przedmiotem kontroli było ustalenie sposobu kalkulowania wysokości osiąganego dochodu z tytułu poboru opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w zestawieniu z ponoszonymi przez gminę wydatkami stanowiącymi koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, a ponadto ustalenie czy w sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy wyszczególniano dane, o których mowa w art. 6r ust. 2e ustawy o utrzymaniu

czystości i porządku w gminach. Kontrolą objęto: uchwały Rady Miejskiej w Żywcu dotyczące systemu gospodarowania odpadami komunalnymi (nr XVIII/116/2016 z dnia 28 stycznia 2016 r., V/32/2019 z dnia 31 stycznia 2019 r., XVIII/126/2019 z dnia 5 grudnia 2019 r., XX/151/2019 z dnia 19 grudnia 2019 r., XX/173/2020 z dnia 27 lutego 2020 r., XXX/239/2020 z dnia 12 października 2020 r., XXXII/252/2020 z dnia 26 listopada 2020 r., XLIV/323/2021 z dnia 14 lipca 2021 r.), sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych i Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za lata 2017 - I półrocze 2021 w zakresie rozdziału 90002, uchwały budżetowe sprawozdanie z wykonania budżetu za lata 2019 i 2020.

Na podstawie sprawozdań Rb-27S oraz Rb-28S ustalono, iż w latach 2017 – I półrocze 2021 wykonanie budżetu po stronie dochodów z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz po stronie wydatków związanych z pokryciem kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi przedstawiało się następująco:

- 2017 r. dochody 5.566.404,86 zł, wydatki 5.627.546,95 zł, różnica 61.142,09 zł (niedobór),
- 2018 r. dochody 4.977.622,10 zł, wydatki 5.511.785,79 zł, różnica 534.163,69 zł (niedobór),
- 2019 r. dochody 7.121.141,67 zł, wydatki 7.835.707,33 zł, różnica 714.565,66 zł (niedobór),
- 2020 r. dochody 8.735.059,12 zł, wydatki 10.216.166,57 zł, różnica 1.481.107,45 zł (niedobór),
- I półrocze 2021 r. dochody 4.502.828,25 zł, wydatki 4.750.475,27 zł, różnica 247.647,02 zł (niedobór),

Należności z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, pozostałe do zapłaty na koniec każdego roku, w latach 2017 –2020 oraz na koniec I półrocza 2021 wyniosły kolejno:

- 2017 r. 528.227,52 zł (w tym zaległości 304.375,03 zł),
- 2018 r. 568.583,23 zł (w tym zaległości 351.030,55 zł),
- 2019 r. 861.923,78 zł (w tym zaległości 510.314,67 zł),
- 2020 r. 1.652.230,82 zł (w tym zaległości 645.636,22 zł).
- I półrocze 2021 r. 5.159.618,21 zł (w tym zaległości 693.817,37 zł).

Stawki z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi w latach 2017-2021 zgodnie z uchwałami Rady Miejskiej w Żywcu kształtowały się w następujący sposób:

> w okresie od 1 stycznia 2017 r. do 28 lutego 2019 r. obowiązywała uchwała nr XVIII/116/2016 z dnia 28 stycznia 2016 r., zgodnie z którą stawka ww. opłaty wynosiła 12,00 zł/miesiąc, natomiast w przypadku zbierania i odbierania odpadów w sposób nieselektywny 19,00 zł/miesiąc;

> w okresie od 1 marca 2019 r. do 31 grudnia 2019 r. obowiązywała uchwała nr V/32/2019 z dnia 31 stycznia 2019 r., zgodnie z którą stawka ww. opłaty wynosiła **14,00 zł/miesiąc**, natomiast w przypadku zbierania i odbierania odpadów w sposób nieselektywny **28,00 zł/miesiąc**;

> w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2020 r. obowiązywała uchwała nr XVIII/126/2019 z dnia 5 grudnia 2019 r., zgodnie z którą stawka ww. opłaty wynosiła **25,50 zł/miesiąc**, natomiast w przypadku gdy właściciel nieruchomości nie wypełnia obowiązku zbierania odpadów w sposób selektywny, stawka wynosi **76,50 zł/miesiąc**

> w okresie od 1 stycznia 2021 r. do dnia kontroli obowiązywała uchwała nr XXX/239/2020 z dnia 12 października 2020 r., zgodnie z którą stawka ww. opłaty wynosiła **26,50 zł/miesiąc**, natomiast w przypadku gdy właściciel nieruchomości nie wypełnia obowiązku zbierania odpadów w sposób selektywny, stawka wynosi **79,50 zł/miesiąc**.

Wykaz akt kontroli nr AK/610/21/21/III.3.3 stanowi **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

Sidhu
21 3 4

d

V. ROZLICZENIA JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO Z JEJ JEDNOSTKAMI ORGANIZACYJNYMI

1. Rozliczenia z jednostkami budżetowymi

Sprawdzeniu poddano prawidłowość zaprowadzenia w latach 2019 – 2020 analitycznej ewidencji księgowej budżetu (organu) w zakresie kont: 222 - „Rozliczenie dochodów budżetowych”, 223 - „Rozliczenie wydatków budżetowych”, zgodność wykazania danych przez niżej wymienione jednostki w sprawozdaniach finansowych (bilansach) i budżetowych (Rb - 27S, Rb - 28S) w zakresie należności i zobowiązań oraz terminowość sporządzania i przekazywania sprawozdań, mając na uwadze przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2018 r., poz. 109 z późn.zm.) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1773),

Kontrolą objęto cztery jednostki organizacyjne tj.: Miejskie Centrum Kultury, Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji, Miejski Zarząd Szkół i Przedszkoli, Przedszkole nr 11.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o dokumenty:

- bilanse poszczególnych jednostek budżetowych za lata 2019 - 2020,
- jednostkowe sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za lata 2019 – 2020;
- jednostkowe sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za lata 2019 – 2020 r.;
- sprawozdania Rb-Z o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń koniec IV kwartału 2019 r. i 2020;
- roczne sprawozdania Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych za na koniec IV kwartału 2019 r. i 2020;
- jednostkowe sprawozdania Rb-30 Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji wg stanu na koniec 2019 r. i 2020 r.,
- ewidencję księgową prowadzoną dla kont 222 – „Rozliczenie dochodów budżetowych” i 223 – „Rozliczenie wydatków budżetowych” za lata 2019 - 2020.

W toku kontroli stwierdzono, że:

- na podstawie ww. uchwały nr XXVII/201/2016 Rady Miejskiej w Żywcu z dnia 27 października 2016 r. powierzono prowadzenie wspólnej obsługi finansowo - księgowej, administracyjnej

d

sdw
p1
f

i organizacyjnej wymienionych w uchwale Szkół i Przedszkoli dla których organem prowadzącym jest Miasto Żywiec;

- ustalono pisemne procedury dotyczące zasad i terminów przekazywania środków budżetowych jednostką organizacyjnym zarządzeniem nr 100/202 Burmistrza Miasta Żywca z dnia 28 grudnia 2012 r., zgodnie z którym przekazywanie środków na wydatki jednostek budżetowych dokonuje się w formie przelewu bankowego na rachunek podstawowy jednostki, na podstawie pisemnego wniosku o uruchomienie środków - zapotrzebowania - składanego przez ww. jednostki w formie papierowej do Urzędu Miejskiego w Żywcu;
- jednostki budżetowe sporządzały i przedkładały do Urzędu Miejskiego w Żywcu ww. sprawozdania, sprawozdania były czytelne, podpisane przez upoważnione osoby oraz przekazywane w terminach określonych w wyżej przywołanych rozporządzeniach;
- środki pieniężne na wydatki przekazywane były na wyodrębnione rachunki bankowe ww. jednostek;
- do konta 222 – „Rozliczenie dochodów budżetowych” i do konta 223 – „Rozliczenie wydatków budżetowych” prowadzona była analityka w podziale na poszczególne jednostki budżetowe.

2. Wypłata dodatków uzupełniających dla nauczycieli – art. 30a ustawy Karta Nauczyciela.

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzenia sprawozdania za 2019 z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego – Urząd Miejski w Żywcu oraz terminowość przedłożenia sprawozdania odbiorcom wymienionym w art. 30a ust. 5 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2017 r. poz. 1189 z późn. zm.).

W zakresie terminowości sporządzenia sprawozdania oraz przedłożenia odbiorcom wymienionym w art. 30a ust. 5 Karty Nauczyciela - uwag nie wniesiono.

Ustalono, że w Mieście Żywiec w 2019 r. nie wystąpiły przesłanki do wypłaty jednorazowego dodatku uzupełniającego.

Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w placówkach prowadzonych przez Miasto Żywiec zostało zatwierdzone za 2019 r. przez p. Antoniego Szlagor – Burmistrza Miasta Żywca.

W trakcie kontroli przedłożono kontrolującym uchwałę Rady Miejskiej w Żywcu nr XXVII/201/2016 z dnia 27 października 2016 r., w sprawie organizacji wspólnej obsługi

finansowo – księgowej, administracyjnej i organizacyjnej dla szkół i przedszkoli, dla których organem prowadzącym jest Miasto Żywiec, zgodnie z którą z dniem 1 stycznia 2017 r. postanowiono o wspólnej obsłudze finansowo – księgowej, administracyjnej i organizacyjnej dla szkół i przedszkoli dla których organem prowadzącym jest Miasto Żywiec, a jako jednostkę obsługującą ustanowiono Miejski Zarząd Szkół i Przedszkoli w Żywcu. Zgodnie z załącznikiem nr 2 do ww. uchwały Rady Miejskiej w Żywcu, nr XXVII/201/2016 z dnia 27 października 2016 r., jednostce obsługującej powierzono między innymi rozliczanie średniego wynagrodzenia nauczycieli zgodnie z art.30a ww. ustawy Karta Nauczyciela.

Zgodnie z wyjaśnieniami pracownika Miejskiego Zarządu Szkół i Przedszkoli w Żywcu informacje dotyczące nieobecności, stopnia awansu zawodowego, zmian etatów nauczycieli przekazywane przez poszczególne placówki wprowadzane są do systemu płacowo - kadrowego. Na podstawie tych danych oraz wypłacanych wynagrodzeń za dany rok program "Karta Nauczyciela" wchodzący w skład zintegrowanego pakietu Ratusz autorstwa firmy REKORD Systemy Informacyjne w Bielsku - Białej generuje zestawienia wynagrodzeń. Wszystkie dane dotyczące placówek oświatowych są szczegółowo analizowane i sprawdzane przez pracowników Miejskiego Zarządu Szkół i Przedszkoli w Żywcu, a system Karta Wynagrodzeń jest corocznie aktualizowany.

Ponadto w trakcie kontroli zwrócono się do p. Antoniego Szlagor – Burmistrza Miasta Żywca o udzielenie informacji, czy nauczycielom placówek oświatowych Miasta Żywiec zostało pomniejszone wynagrodzenie za dni w których nauczyciele ci uczestniczyli w strajku, który miał miejsce w 2019 roku.

Pismem z dnia 29 października 2021 r. Kierownik Miejskiego Zarządu Szkół i Przedszkoli w Żywcu poinformował, że „(...) nauczycielom którzy uczestniczyli w strajku w kwietniu 2019 r. dokonano potrąceń z wynagrodzenia, do którego nie nabyli prawa za ten okres. Potrąceń dokonano na podstawie wykazu osób strajkujących sporządzonych przez dyrektorów szkół i przedszkoli. Z uwagi na potrącenie wynagrodzenia nie wypłacono żadnych wyrównań do wynagrodzeń (...)”.

Wykaz akt kontroli nr **AK/610/21/21/V.2** stanowi załącznik nr1 do protokołu.

szolw
q! 7 7

VI. INNE USTALENIA

1. Wykonanie wniosków pokontrolnych.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Katowicach przeprowadziła w terminie od 13 września 2017 r. do dnia 13 października 2017 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta Żywiec za okres od 1 stycznia 2013 r. do 13 października 2017 r. Prezes RIO w Katowicach pismem znak: WK-610/33/4/17 dnia 29 grudnia 2017 r. skierował do jednostki kontrolowanej wystąpienie pokontrolne, zawierające 31 wniosków pokontrolnych. Sprawozdanie z wykonania wniosków pokontrolnych złożył p. Antoni Szlagor – Burmistrz Miasta, pismem Nr SM.1710.7.2018 z dnia 24 stycznia 2018 r. Pismem znak: SM.1710.7.2017 z dnia 11 stycznia 2018 r. Burmistrz Miasta Żywiec wniósł zastrzeżenia do wniosku pokontrolnego nr 30. Zastrzeżenia te, zostały oddalone uchwałą nr 111/VI/2018 z dnia 13 lutego 2018 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach.

W dniu 12 marca 2018 r., pismem znak: SM.1710.7.2017 Burmistrz Miasta Żywiec zawiadomił o wykonaniu wniosku nr 30. W toku niniejszej kontroli, sprawdzeniem objęto realizację wniosków pokontrolnych od nr 1 do nr 31, wnioski zostały wykonane. Wniosek nr 11 nie został wykonany w całości z uwagi na brak dokumentów źródłowych.

2. Realizacja zadań z zakresu audytu wewnętrznego.

Sprawdzeniem objęto wykonane obowiązki w 2020 r. wynikających z art. 274 ust. 3 oraz 278 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 poz. 869 z późn. zm.). Ustalono, że w Urzędzie Miejskim w Żywcu przeprowadzany był audyt wewnętrzny. Przedłożono sprawozdanie z wykonania audytu, z którego wynikało, że przeprowadzono 3 audyty w zakresie: finansowanie niepublicznych jednostek oświatowych przez gminę Żywiec; prawidłowość pobrania i wykorzystania dotacji w niepublicznych jednostkach oświatowych; system bezpieczeństwa informacji; koordynowanie, nadzorowanie i monitorowanie prawidłowości przebiegu postępowania administracyjnego o zwrot dotacji udzielonej w Żywcu z budżetu Miasta Żywca w latach 2013 – 2016, pobranej niezależnie i w nadmiernej wysokości oraz wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem do końca roku budżetowego, na zadania określone w art. 90 ust. 3 3d ustawy o systemie oświaty, a także informowanie o wynikach tych czynności.

W planie rocznym audytu wewnętrznego na rok 2021 przewidziano audyt w tematyce: bezpieczeństwo informacji, prawidłowość pobrania i wykorzystania dotacji, oświatowej, usprawnienie zarządzania ryzykiem.

Na powyższych ustaleniach kontrolę zakończono.

Kontrolę odnotowano w książce kontroli w 2021 roku.

Wyjaśnień w trakcie kontroli udzielali:

- p. Antoni Szlagor – Burmistrz Miasta Żywca

- p. Bogusława Gardaś – Skarbnik Miasta Żywca

oraz inni pracownicy Urzędu Miejskiego w Żywcu w miarę potrzeby.

W trakcie przeprowadzania czynności sprawdzających inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, w zagadnieniach objętych kontrolą, dokonywali instruktażu pracowników Urzędu Miasta Żywca w zakresie interpretacji przepisów prawa oraz ich stosowania w praktyce.

Integralną część protokołu stanowi załącznik nr 1 - wykaz akt kontroli.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz protokołu pozostawiono w jednostce kontrolowanej. Powiadomiono kierownictwo jednostki o prawie wynikającym z przepisów art. 9 ust. 1a ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2137) dotyczącym możliwości odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu trzech dni od daty jego otrzymania, pisemnych wyjaśnień, co do przyczyny tej odmowy.

Żywiec, 2021 r.

BURMISTRZ MIASTA

mgr inż. Antoni Szlagor

data i podpis
Burmistrz Miasta Żywca

data i podpis
Skarbnik Miasta Żywca

URZĄD MIEJSKI W ŻYWCU
14-300 ŻYWIEC
Rynek 2
tel. 33-42-00 fax: 33-475-4200
111

st. INSPEKTOR
d/s kontroli gospodarki finansowej

mgr Anna Polko

INSPEKTOR
d/s kontroli gospodarki finansowej

mgr Jolanta Opoka - Gensiniec

ml. INSPEKTOR
d/s kontroli gospodarki finansowej

mgr Katarzyna Słotwińska

podpisy
Kontrolujących

st. INSPEKTOR
d/s kontroli gospodarki finansowej

mgr Anna Polko

Załącznik nr 1 do protokołu**AKTA KONTROLI – kontrola kompleksowa Miasta Żywiec**
AK/610/21/21/I – Ustalenia ogólnie-organizacyjne

Lp.	Nazwa dokumentu	Strony akt
1.	Wykaz jednostek organizacyjnych Miasta Żywiec	10
2.	Informacja spółkach komunalnych w Żywcu oraz udziałach Miasta Żywca w spółkach komunalnych i akcyjnych	2
3.	Zakresy czynności	75

AKTA KONTROLI – kontrola kompleksowa → Urząd Miejski w Żywcu
Nr AK/610/21/21/II. 1. Gospodarka pieniężna

Lp.	Nazwa dokumentu	Strony akt
1.	Pytanie wraz z odpowiedzią Skarbnika Miasta w sprawie bankowej obsługi Miasta Żywiec	3
2.	Kserokopia umowy rachunku bankowego z 03.10.2001 r. wraz z załącznikami	6
3.	Oświadczenie Burmistrza Miasta w sprawie korzystania z kart płatniczych	1
4.	Pytanie wraz z odpowiedzią Skarbnika Miasta w sprawie przyjmowania wpłat bezgotówkowych	2
5.	Kserokopia Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej w UM w Żywcu	14
6.	Kserokopie raportów kasowych dot. wpłat bezgotówkowych: Kasjer DOC: nr 2 za okres 02.01.2020 r. do 31.01.2020 r. oraz Kasjer DK1 za okres od 03.01.2020 r do 31.01.2020 r.	91
7.	Schemat księgowania wpłat bezgotówkowych	7

AKTA KONTROLI – kontrola kompleksowa Miasta Żywiec
AK/610/21/21/II.3 – Sprawozdawczość budżetowa, finansowa i inna

Lp.	Nazwa dokumentu	Strony akt
1.	Kserokopie faktur oraz potwierdzeń ich przelewów dokumentujące przekroczenia planu finansowego.	210
2.	Wydruki zestawień wykonania budżetu dla wydatków	6
3.	Pytania i odpowiedzi	9

4.	Wydruki z systemu FK: plan finansowy, zestawienie obrotów i sald dla klasyfikacji 01095, par. 4010, 4110, 4120, 4430 na dzień 31 grudzień 2020 r.	17
5.	Wydruki z systemu FK: plan finansowy, zestawienie obrotów i sald dla klasyfikacji 60016, par. 6095 na dzień 31 grudzień 2020 r.	4

AKTA KONTROLI – kontrola kompleksowa → Urząd Miejski w Żywcu
Nr AK/610/21/21/III.1.1.2. Podatek od nieruchomości

Lp.	Nazwa dokumentu	Strony akt
1.	Pytanie wraz z odpowiedzią Naczelnika Wydziału Finansów i Budżetu	50
2.	Kserokopie uchwał Rady Miejskiej w Żywcu obowiązujące w latach 2017-2021 w sprawie zwolnień w sprawie podatku od nieruchomości	7
3.	Dokumentacja dotycząca podatnika o nr ewidencyjnym 1/327	73

AKTA KONTROLI – kontrola kompleksowa Miasta Żywiec
AK/610/21/21/III. 1.1.3. Ulgi w należnościach cywilnoprawnych

Lp.	Nazwa dokumentu	Strony akt
1.	Kserokopia uchwały nr LII/422/2010 Rady Miejskiej w Żywcu z dnia 28 stycznia 2010 r. w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania i rozkładania na raty spłaty należności mających charakter cywilnoprawny.	3
2.	Zestawienie tabelaryczne kwot zaległości i wpłat (dwóch dłużników)	2
3.	Decyzja nr Fn.3120.14.3.2018 o rozłożeniu należności cywilnoprawnej na raty, wydruki karty kontowej, kserokopie wybranych potwierdzeń wpłat	11
4.	Pytanie wraz z odpowiedzią	3

AKTA KONTROLI – kontrola kompleksowa Miasta Żywiec
AK/610/21/21/III.1.1.4 – Ulgi w zapłacie podatków i opłat lokalnych

Lp.	Nazwa dokumentu	Strony akt
1.	Pytania wraz z odpowiedziami	13

AKTA KONTROLI – kontrola kompleksowa Miasta Żywiec



AK/610/21/21/III.2.1.1. – Wydatki z tytułu wynagrodzeń

Lp.	Nazwa dokumentu	Strony akt
1.	Kserokopie list płac za: czerwiec 2018 r., marzec 2019 r., marzec 2020 r. oraz lipiec 2021 r.	24
2.	Kserokopie potwierdzeń przelanych wynagrodzeń (dla wybranych pracowników za ww. okresy)	121
3.	Kserokopie dokumentów PK – listy płac: czerwiec 2018 r., marzec 2019 r., marzec 2020 r. oraz lipiec 2021 r.	4
4.	Kserokopia zarządzeń (Regulamin Pracy oraz Regulamin wynagradzania pracowników Urzędu Miejskiego w Żywcu ze zmianami)	35
5.	Kserokopie zarządzeń w sprawie powołania Zastępców Burmistrza, Prośby o zawarcie porozumienia stron, Zawarcie porozumienia stron, kserokopie potwierdzeń wykonanych operacji - przelewów wynagrodzeń oraz list płac (za okres od lipca do listopada 2018 r.)	56
6.	Pytania i odpowiedzi	13

**AKTA KONTROLI – kontrola kompleksowa → Urząd Miejski w Żywcu
Nr AK/610/21/21.III.2.2.1 – Remont ulicy Kocurowskiej w Żywcu – etap II**

Lp.	Nazwa dokumentu	Strony akt
1.	Kopia kosztorysu inwestorskiego	8
2.	Kopia zarządzenia Nr 53/2014 Burmistrza Miasta Żywca z dnia 14 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych zasad powoływania członków komisji przetargowej oraz ustalenia regulaminu postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych	10
3.	Kopia wniosku o wyrażenie zgody na rozpoczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego	1
4.	Kopia pełnomocnictwa -	1
5.	Kopia SIWZ	25
6.	Kopia ogłoszenia o zamówieniu	16
7.	Kopia oferty – DROGOMEX Sp. z o.o.	10
8.	Kopia informacji z otwarcia ofert	1
9.	Kopia oświadczenia o przynależności do grupy kapitałowej	4
10.	Kopia wezwania do złożenia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu wraz z dokumentami	32
11.	Kopia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty	11
12.	Kopia notatki służbowej z posiedzenia komisji	3
13.	Kopia umowy Nr 929/2020/IOS	24

14.	Kopia ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	3
15.	Kopia protokołu postępowania	15
16.	Pytania wraz z odpowiedziami	6

AKTA KONTROLI – kontrola kompleksowa → Urząd Miejski w Żywcu
Nr AK/610/21/21.III.2.2.2 – Rozbiórka byłego Przedszkola Nr 1 w Żywcu.

Lp.	Nazwa dokumentu	Strony akt
1.	Kopia kosztorysu inwestorskiego	2
2.	Kopia pełnomocnictwa	1
3.	Kopia SIWZ	65
4.	Kopia ogłoszenia o zamówieniu	20
5.	Kopia oferty – Zakłady Usługowe Południe Sp. z o.o.	10
6.	Kopia dokumentów złożonych w celu potwierdzenia spełnienia	39
7.	Kopia protokołu z oceny ofert z dnia 25 kwietnia 2019 r.	2
8.	Kopia protokołu z oceny ofert z dnia 15 maja 2019 r.	8
9.	Kopia protokołu z wyboru oferty	5
10.	Kopia umowy Nr 374/2019/GKI wraz z aneksem nr 1	20
11.	Pytania wraz z odpowiedziami	10

AKTA KONTROLI – kontrola kompleksowa Miasta Żywiec
AK/610/21/21.III.2.2.3 – Nabycie udziałów w spółce „Beskid” sp. z o. w Żywcu w drodze podwyższenia kapitału oraz umowa odkupienia udziałów od WFOŚiGW

Lp.	Nazwa dokumentu	Strony akt
1.	Kserokopie: bilanse Urząd Miasta i Gmina Żywiec za lata 2017-2020, sprawozdania RB-Z i RB-N Urzędu Miasta (2017-do 2021 II kw)	42
2.	Kserokopie: Umowa nabycia udziałów z 12.06.2015 r., PK 104,105,114,115; ZOIS konta 080-67 (2016-2020), umowa spółki Beskid sp. z o.o., uchwała XXIII/186/2020, akt notarialny (wniesienie działek do spółki), przelewy zapłaty rat 2016-2020	112
3.	Pytania wraz z odpowiedziami	4

AKTA KONTROLI – kontrola kompleksowa → Urząd Miejski w Żywcu
Nr AK/610/21/21.III. 2.3.1 Wydatki z tytułu dotacji dla podmiotów z sektora finansów publicznych.

Lp.	Nazwa dokumentu	Strony akt
-----	-----------------	---------------



1.	Pytanie wraz z odpowiedzią Skarbnika Miasta i Głównej Księgowej MOSiR w Żywcu	6
2.	Kserokopia zarządzenia nr 100/2012 Burmistrza Miasta Żywiec z dnia 28 czerwca 2012 r.	27
3.	Kserokopia uchwały Rady Miasta nr XXIII/181/2020 z dnia 16 kwietnia 2020 r.	1
4.	Kserokopia dokumentacji dotycząca dotacji udzielonej dla MOSiR w Żywcu w 2019 r, w wys. 98 tys. zł wraz z wykazem dotacji udzielonych z budżetu Miasta Żywiec w latach 2017-2020	89
5.	Kserokopia umowy użyczenia nr 363/2018/GR z dnia 08.06.2018 r	4

AKTA KONTROLI – kontrola kompleksowa Miasta Żywiec

AK/610/21/21/III.2.3.2 – Wydatki z tytułu dotacji dla podmiotów spoza sektora finansów publicznych

Lp.	Nazwa dokumentu	Strony akt
1.	Kserokopie: wykaz dotacji udzielonych przez MZSIP 2020/2021, plany finansowe, ewidencja analityczna do udzielonych dotacji z ksiąg MZSIP, sprawozdania RB-28S MZSIP (XII-2020 r, IX-2021 r.)	28
2.	Plan finansowy MZSIP - kopia	8
3.	Plan finansowy MZSIP - kopia	7
4.	Pytania wraz z odpowiedziami	2

AKTA KONTROLI – kontrola kompleksowa Miasta Żywiec

AK/610/21/21/III.3.3 – Realizacja gminnego programu rozwiązywania problemów alkoholowych oraz gminnego programu przeciwdziałania narkomanii

Lp.	Nazwa dokumentu	Strony akt
1.	Dochody z tytułu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w połączeniu z wydatkami na programy przeciwdziałania alkoholizmowi i narkomanii za lata 2017 – II kw. 2021	1

AKTA KONTROLI – kontrola kompleksowa Miasta Żywiec

AK/610/21/21/III.3.2 – Realizacja obowiązków JST wynikających z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach

Lp.	Nazwa dokumentu	Strony akt
1.	Dochody i wydatki z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi za lata 2017 – 2020.	18

AKTA KONTROLI – kontrola kompleksowa Miasta Żywiec
AK/610/21/21/IV.1.1 – Sprzedaż nieruchomości

Lp.	Nazwa dokumentu	Strony akt
1.	Kserokopie: akt notarialny 4274/2019, protokół rokowań, oferta	16
2.	Kserokopie: akt notarialny 3609/2021, operat szacunkowy z 3.02.2021r., protokół uzgodnień, zarządzenia nr BOB.0050.68.2016.GR, BOB.0050.22.2019.GR, BOB.0050.110.2020.GR	49
3.	Pytania wraz z odpowiedziami	25
4.	Protokoły ze sprzedaży działek	8

AKTA KONTROLI – kontrola kompleksowa Miasta Żywiec
AK/610/21/21/IV.1.3 – Dzierżawy

Lp.	Nazwa dokumentu	Strony akt
1.	Kserokopie: akt notarialny 5167/2020, zarządzenie BOB.0050.89.2020.GR, protokół z przetargu,	18
2.	Kserokopie: akt notarialny 3609/2021, operat szacunkowy z 3.02.2021r., protokół uzgodnień, zarządzenia nr BOB.0050.68.2016.GR, BOB.0050.22.2019.GR, BOB.0050.110.2020.GR	49
3.	Pytania wraz z odpowiedziami	25

AKTA KONTROLI – kontrola kompleksowa → Urząd Miejski w Żywcu
Nr AK/610/21/21/V.2. Wypłata dodatków uzupełniających dla nauczycieli – art. 30a ust.
1 ustawy Karta Nauczyciela.

Lp.	Nazwa dokumentu	Strony akt
1.	Pytanie wraz z odpowiedzią Kierownika MZSZ i P w Żywcu w sprawie potrąceń z wynagrodzeń nauczycieli z powodu strajku w 2019 r.	2

Handwritten signature

Handwritten signature

