

Żywiec, dnia 09.10.2023 r.

## WYJAŚNIENIE TREŚCI SWZ nr 1

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: „**Bieżące utrzymanie dróg gminnych na terenie miasta Żywca**”

W imieniu Zamawiającego Miasta Żywca informuję, że wpłynęło zapytanie Wykonawcy o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia dla przedmiotowego zamówienia. Zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), Zamawiający przekazuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniami:

### **Zapytanie nr 1**

Dotyczy § 2 ust. 7 projektu umowy: Wnosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy dokumentacja projektowa udostępniona przez Zamawiającego opisująca przedmiot umowy jest kompletna, nie zawiera błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowego i całkowitego wykonania przedmiotu zamówienia? Czy opis przedmiotu zamówienia został opracowany zgodnie z art. 99 ust.1 PZP?

#### **Wyjaśnienie:**

*Postępowanie dotyczy bieżącego utrzymania dróg w związku z czym nie zamieszczono dokumentacji projektowej.*

### **Zapytanie nr 2**

Dotyczy § 2 ust. 12, 16 i 17 projektu umowy: Wnosimy o skrócenie terminu do 7 dni na zgłoszenie zastrzeżeń i sprzeciwu przez Zamawiającego. Termin przedstawiony we wzorze umowy niepotrzebnie wydłuża proces związany z dochowaniem formalności.

#### **Wyjaśnienie:**

*Zamawiający nie przychylił się do prośby Wykonawcy.*

### **Zapytanie nr 3**

Dotyczy § 3 ust. 1 projektu umowy: Co w przypadku, gdy w trakcie realizacji umowy stwierdzone zostanie przekroczenie maksymalnego wynagrodzenia umownego? Czy Zamawiający potwierdza, iż w trakcie realizacji zlecenia różnice w przygotowanej przez niego dokumentacji nie przekroczą ostatecznie przy obmiarze powykonawczym maksymalnej wartości umowy?

#### **Wyjaśnienie:**

*Zamawiający podtrzymuje zapisy umowy, iż wartość zleconych w czasie trwania umowy robót w ramach poszczególnych zleceń nie może być wyższa niż kwota maksymalnego wynagrodzenia brutto.*

### **Zapytanie nr 4**

Dotyczy § 3 ust. 2 projektu umowy: Co w przypadku, gdy okaże się w trakcie wykonywania zlecenia, że Wykonawca przekroczy maksymalną kwotę wynagrodzenia planowanego na rok 2023? Czy Zamawiający przewiduje zwiększenie kwoty w takim przypadku? Czy Zamawiający dokona odbioru robót wykonanych ponad limit? Niniejsze informacje są niezbędne to prawidłowej kalkulacji oferty, w tym wliczenia kosztów ewentualnego kredytowania części zakresu prac.

#### **Wyjaśnienie:**

*Limit w 2023 roku wynosi 300.000,00 zł brutto (słownie: trzysta tysięcy złotych 00/100) po jego wyczerpaniu zlecenie robót zostanie wznowione w 2024 roku. Zamawiający nie zwiększy limitu przewidzianego na 2023 roku.*

**Zapytanie nr 5**

Dotyczy § 3 ust. 4 projektu umowy: W związku z przewidzeniem możliwości dokonania zmian ilościowych, wnosimy o wskazanie minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron zgodnie z art. 433 pkt 4 PZP.

**Wyjaśnienie:**

*Zamawiający nie przychylił się do prośby Wykonawcy.*

**Zapytanie nr 6**

Dotyczy § 3 ust. 12 projektu umowy: Wnosimy o modyfikację, iż Zamawiający może wstrzymać się z zapłatą wynagrodzenia w części równej sumie kwot wynikających z nieprzedstawionych dowodów zapłaty.

**Wyjaśnienie:**

*Zamawiający nie przychylił się do prośby Wykonawcy.*

**Zapytanie nr 7**

Dotyczy § 7 ust. 1 pkt 1 lit. "a" i "c" projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kary do 0,05% (kara z lit. "a") oraz do 0,1% (kara z lit. "c") za każdy dzień zwłoki, jak również o usunięcie dopisku "jednak nie mniej niż..." Przewidziane kary są rażąco wygórowane w stosunku do wagi naruszenia (szczególnie kara na poziomie 1% - nawet w świetle gruntowanego w tej kwestii orzecznictwa). Zastosowanie kar umownych i ustalenie ich wysokości winno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy i mogący skutkować ponoszeniem rażących strat. Wskazana przez Zamawiającego wysokość kary jest rażąco niewspółmierna do poziomu zawinienia Wykonawcy, czym narusza art. 16 pkt 3 PZP.

**Wyjaśnienie:**

*Zamawiający nie przychylił się do prośby Wykonawcy.*

**Zapytanie nr 8**

Dotyczy § 7 ust. 1 pkt 1 lit. "e" i "f" projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kar do 1 % (kara z lit. "e") i 5 %. (kara z lit. "f") - czyli do wysokości standardowych, jak również o usunięcie dopisku "jednak nie mniej niż..." Kary w obecnej wysokości są rażąco wygórowane w stosunku do wagi naruszenia

**Wyjaśnienie:**

*Zamawiający nie przychylił się do prośby Wykonawcy.*

**Zapytanie nr 9**

Dotyczy § 7 ust. 1 pkt 1 lit. "h" i "i" projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kary do 0,1 %. Kara w obecnej wysokości jest rażąco wygórowana w stosunku do wagi naruszenia, tym bardziej w świetle ugruntowanego w tej kwestii orzecznictwa.

**Wyjaśnienie:**

*Zamawiający nie przychylił się do prośby Wykonawcy.*

**Zapytanie nr 10**

Dotyczy § 7 ust. 2 projektu umowy: Wnosimy o obniżenie limitu kar do 15%. Zwracam uwagę, że ustalenie przez Zamawiającego kar na niewygórowanym poziomie leży również w interesie Zamawiającego, aby uniknąć otrzymania od wykonawców zawyżonych ofert uwzględniających ryzyko ewentualnych wysokich kar umownych.

**Wyjaśnienie:**

*Zamawiający nie przychylił się do prośby Wykonawcy.*

**Zapytanie nr 11**



Dotyczy § 8 ust. 1 pkt 2 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie postanowienia z uwagi na jego zbytnią ogólnikowość i wręcz nieograniczoną możliwość odstąpienia od umowy na jego podstawie. Ewentualnie wnoszę o doprecyzowanie przesłanek odstąpienia lub dopisanie zwrotu "z uwzględnieniem ust. 3", co wskazywałoby na konieczność uprzedniego wezwania Wykonawcy do zmiany sposobu wykonywania robót.

**Wyjaśnienie:**

**Zamawiający nie przychylił się do prośby Wykonawcy.**

**Zapytanie nr 12**

Dotyczy § 8 ust. 1 pkt 3 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie postanowienia, gdyż przerwanie wykonywania robót na okres 6 dni nie musi oznaczać, że Wykonawca nie wykonał robót w terminie określonym w zleceniu. Ewentualnie wnoszę o wydłużenie wskazanego terminu do 21 dni.

**Wyjaśnienie:**

**Zamawiający nie przychylił się do prośby Wykonawcy.**

**Zapytanie nr 13**

Dotyczy § 9 ust. 3 pkt 1 projektu umowy: Wnosimy o doprecyzowanie, że odmowa odbioru może nastąpić tylko w przypadku wystąpienia wad istotnych. Postanowienie w obecnym kształcie jest bezskuteczne. W orzecznictwie sądów powszechnych dominuje pogląd, że „Z niewykonaniem zobowiązania z umowy o roboty budowlane (umowy o dzieło) mamy do czynienia wówczas, gdy roboty budowlane nie zostały wykonane w ogóle bądź gdy wada jest tego rodzaju, że uniemożliwia normalne wykorzystanie rezultatu robót lub odbiera im cechy wyraźnie oznaczone w umowie istotnie zmniejszając ich wartość” (wyrok SA w Szczecinie z dnia 26.04.2017r. sygn. akt I ACa 1008/16). W związku z powyższym Zamawiający nie może odmówić odbioru, jeśli wady dzieła są nieistotne.

**Wyjaśnienie:**

**Zamawiający nie przychylił się do prośby Wykonawcy.**

**Zapytanie nr 14**

Dotyczy § 10 ust. 7 projektu umowy: Wnosimy o wprowadzenie obowiązku uprzedniego wezwania Wykonawcy do usunięcia wad i wyznaczenia mu w tym celu dodatkowego terminu - zanim Zamawiający wprowadzi wykonawstwo zastępcze.

**Wyjaśnienie:**

**Zamawiający nie przychylił się do prośby Wykonawcy.**

**Treść wyjaśnień staje się integralną częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia dla przedmiotowego zamówienia.**

BURMISTRZ MIASTA  
mgr inż. Antoni Szlager