

IOŚ-DR.271.00004.2024

Żywiec, dnia 19 kwietnia 2024 r.

### WYJAŚNIENIE TREŚCI SWZ nr 1

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy pzp pn.: „**Poprawa infrastruktury drogowej w Żywcu poprzez modernizację ulic**”

W imieniu Zamawiającego Miasta Żywca informuję, że wpłynęło od potencjalnego Oferenta zapytanie o zmianę treści Specyfikacji Warunków Zamówienia dla przedmiotowego zamówienia. Zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (t. j. Dz. U. 2023 poz. 1605 z późn. zm.), Zamawiający przekazuje treść zapytania wraz z wyjaśnieniem:

#### **Zapytanie nr 1**

Dotyczy § 1 ust. 3 projektu umowy: Wnosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie, czy dokumentacja udostępniona przez Zamawiającego opisująca przedmiot umowy jest kompletna, nie zawiera błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowego i całkowitego wykonania przedmiotu zamówienia? Czy opis przedmiotu zamówienia został opracowany zgodnie z art. 99 ust.1 PZP?

#### **Wyjaśnienie:**

**Dokumentacja jest kompletna i opracowana zgodnie z art. 99 ust. 1 PZP.**

#### **Zapytanie nr 2**

Dotyczy § 1 ust. 5 projektu umowy: Wnosimy o wyłączenie odpowiedzialności Wykonawcy za infrastrukturę niezinwentaryzowaną, która nie została naniesiona na mapy/rysunki/projekty.

#### **Wyjaśnienie:**

**Zamawiający nie przychylił się do prośby Wykonawcy.**

#### **Zapytanie nr 3**

Dotyczy § 1 ust. 71 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie oświadczenia. Wykonawca nie jest w stanie w tym momencie złożyć oświadczenia tej treści. Wszelkie dane na temat warunków i materiałów Wykonawca czerpie z dokumentów przedstawionych przez Zamawiającego i to Zamawiający jest za tę dokumentację odpowiedzialny. Przedmiotowe oświadczenie stanowi próbę przerzucenia na Wykonawcę odpowiedzialności za okoliczności za które Wykonawca nie odpowiada, co jest sprzeczne z art. 433 pkt 3 PZP. Wykonawca może jedynie w miarę realizacji przedmiotu umowy zwracać Zamawiającemu uwagę na dostrzeżone nieprawidłowości i nieścisłości.

#### **Wyjaśnienie:**

**Zamawiający nie przychylił się do prośby Wykonawcy.**

#### **Zapytanie nr 4**

Dotyczy § 2 ust. 12, 16 i 17 projektu umowy: Wnosimy o skrócenie terminu do 7 dni na zgłoszenie zastrzeżeń i sprzeciwu przez Zamawiającego. Termin przedstawiony we wzorze umowy niepotrzebnie wydłuża proces związany z dochowaniem formalności, tym bardziej biorąc pod uwagę krótki termin realizacji umowy.

**Wyjaśnienie:**

***Zamawiający nie przychylił się do prośby Wykonawcy.***

***Zapytanie nr 5***

Dotyczy § 4 ust. 10 projektu umowy: Wnosimy o modyfikację, iż Zamawiający może wstrzymać się z zapłatą wynagrodzenia w części równej sumie kwot wynikających z nieprzedstawionych dowodów zapłaty.

**Wyjaśnienie:**

***Zamawiający nie przychylił się do prośby Wykonawcy.***

***Zapytanie nr 6***

Dotyczy § 9 ust. 1 pkt 1 lit. "a" i "b" projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kary do 1 000 zł (kara z lit. "a") oraz do 2 000 zł (kara z lit. "b") za każdy dzień zwłoki. Przewidziane kary są rażąco wygórowane w stosunku do wagi naruszenia. Zastosowanie kar umownych i ustalenie ich wysokości winno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy i mogący skutkować ponoszeniem rażących strat. Wskazana przez Zamawiającego wysokość kary jest rażąco niewspółmierna do poziomu zawinienia Wykonawcy, czym narusza art. 16 pkt 3 PZP.

**Wyjaśnienie:**

***Zamawiający nie przychylił się do prośby Wykonawcy.***

***Zapytanie nr 7***

Dotyczy § 9 ust. 1 pkt 1 lit. "e" i "f" projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kar do 1 000 zł. Kara w obecnej wysokości jest rażąco wygórowana w stosunku do wagi naruszenia, tym bardziej w świetle ugruntowanego w tej kwestii orzecznictwa.

**Wyjaśnienie:**

***Zamawiający nie przychylił się do prośby Wykonawcy.***

***Zapytanie nr 8***

Dotyczy § 9 ust. 1 pkt 1 lit. "j" projektu umowy: Wnosimy o usunięcie postanowienia, gdyż przerwanie robót na okres 5 dni nie musi wcale oznaczać, że Wykonawca nie wykona robót w terminie wskazanym w harmonogramie. Ewentualnie wnosimy o wydłużenie wskazanego terminu do 14 dni.

**Wyjaśnienie:**

***Zamawiający nie przychylił się do prośby Wykonawcy.***

***Zapytanie nr 9***

Dotyczy § 9 ust. 1 pkt 1 lit. "k" projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kar do 1%. Kara w obecnej wysokości jest rażąco wygórowana w stosunku do wagi naruszenia, tym bardziej w świetle ugruntowanego w tej kwestii orzecznictwa.

**Wyjaśnienie:**

***Zamawiający nie przychylił się do prośby Wykonawcy.***

***Zapytanie nr 10***

Dotyczy § 9 ust. 2 projektu umowy: Wnosimy o obniżenie limitu kar do 15%. Zwracam uwagę, że ustalenie przez Zamawiającego kar na niewygórowanym poziomie leży również w interesie Zamawiającego, aby uniknąć otrzymania od wykonawców zawyżonych ofert uwzględniających ryzyko ewentualnych wysokich kar umownych.

**Wyjaśnienie:**

***Zamawiający nie przychylił się do prośby Wykonawcy.***

***Zapytanie nr 11***



Dotyczy § 10 ust. 1 pkt 2 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie postanowienia z uwagi na jego zbytnią ogólnikowość i wręcz nieograniczoną możliwość odstąpienia od umowy na jego podstawie. Ewentualnie wnoszę o doprecyzowanie przesłanek odstąpienia lub dopisanie zwrotu "z uwzględnieniem ust. 3", co wskazywałoby na konieczność uprzedniego wezwania Wykonawcy do zmiany sposobu wykonywania robót.

**Wyjaśnienie:**

*Zamawiający nie przychylił się do prośby Wykonawcy.*

#### **Zapytanie nr 12**

Dotyczy § 10 ust. 1 pkt 3 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie postanowienia, gdyż przerwanie wykonywania robót na okres 10 dni nie musi oznaczać, że Wykonawca nie wykonał robót w terminie określonym w zleceniu. Ewentualnie wnoszę o wydłużenie wskazanego terminu do 21 dni.

**Wyjaśnienie:**

*Zamawiający nie przychylił się do prośby Wykonawcy.*

#### **Zapytanie nr 13**

Dotyczy § 11 ust. 3 pkt 1 projektu umowy: Wnosimy o doprecyzowanie, że odmowa odbioru może nastąpić tylko w przypadku wystąpienia wad istotnych. Postanowienie w obecnym kształcie jest bezskuteczne. W orzecznictwie sądów powszechnych dominuje pogląd, że „Z niewykonaniem zobowiązania z umowy o roboty budowlane (umowy o dzieło) mamy do czynienia wówczas, gdy roboty budowlane nie zostały wykonane w ogóle bądź gdy wada jest tego rodzaju, że uniemożliwia normalne wykorzystanie rezultatu robót lub odbiera im cechy wyraźnie oznaczone w umowie istotnie zmniejszając ich wartość” (wyrok SA w Szczecinie z dnia 26.04.2017r. sygn. akt I ACa 1008/16). W związku z powyższym Zamawiający nie może odmówić odbioru, jeśli wady dzieła są nieistotne.

**Wyjaśnienie:**

*Zamawiający nie przychylił się do prośby Wykonawcy.*

#### **Zapytanie nr 14**

Dotyczy § 12 ust. 5 projektu umowy: Wnosimy o wprowadzenie obowiązku uprzedniego wezwania Wykonawcy do usunięcia wad i wyznaczenia mu w tym celu dodatkowego terminu - zanim Zamawiający wprowadzi wykonawstwo zastępcze.

**Wyjaśnienie:**

*Zamawiający nie przychylił się do prośby Wykonawcy.*

#### **Zapytanie nr 15**

Dotyczy § 16 projektu umowy: Wnosimy o usunięcie zdania "Wykonawca nie jest uprawniony do żądania zmiany wynagrodzenia, o którym mowa w § 4 ust. 1, w przypadkach określonych powyżej", gdyż właśnie będzie do tego uprawniony po wystąpieniu wskazanych w postanowieniu okoliczności.

**Wyjaśnienie:**

*Przedmiotowe zapisy dotyczą powodów upoważniających jedynie do przedłużenia terminu realizacji zadania bez zmiany wynagrodzenia. W związku z powyższym zapisy są poprawne.*

#### **Zapytanie nr 16**

dotyczące części 1 ulica Futrzarska. W przedmiarze robót oraz SST krawężniki 15x30 cm są betonowe, natomiast o dokumencie „Opis Futrzarska” jest opis:

Ułożenie krawężnika kamiennego – odkrycie 6/4 cm

Prosimy o wyjaśnienie jaki krawężnik ma być przyjęty do wyceny?

***Wyjaśnienie:***

***Należy wycenić zgodnie z przedmiarem krawężniki betonowe.***

**Treść wyjaśnień staje się integralną częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia dla przedmiotowego zamówienia.**

**BURMISTRZ MIASTA**

**mgr inż. Antoni Szlagor**