

MIASTO ŻYWIEC  
Rynek 2  
34-300 Żywiec  
BIT.271.1.66.2024

Żywiec, dnia 8 listopada 2024 r.

## ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERT I O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym z możliwością negocjacji, którego przedmiotem jest „Zakup sprzętu informatycznego i urządzeń bezpieczeństwa wraz z licencjami, dostawą i montażem, w ramach projektu „Cyberbezpieczny Urząd””, oznaczenie sprawy: BIT.271.1.2024.

Na podstawie 260 ust. 2 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), Zamawiający informuje o odrzuceniu ofert i o unieważnieniu postępowania.

### I. NAZWA ORAZ ADRES ZAMAWIAJĄCEGO

Miasto Żywiec, 34-300 Żywiec, Rynek 2  
Regon: 072182539, NIP: 553-25-10-885  
tel.: 33 475-42-00, fax: 33 475-42-02

strona internetowa prowadzonego postępowania:

<https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-43327c9c-3d79-4d0e-9e7e-c46f963e1d3d>

**Dodatkowa strona internetowa**, na której są udostępnione dokumenty postępowania:

<https://www.bip.zywiec.pl/item/8045>

e-mail: [sekretariat@zywiec.pl](mailto:sekretariat@zywiec.pl)

### II. NAZWA NADANA ZAMÓWIENIU PRZEZ ZAMAWIAJĄCEGO

„Zakup sprzętu informatycznego i urządzeń bezpieczeństwa wraz z licencjami, dostawą i montażem, w ramach projektu „Cyberbezpieczny Urząd””

### III. WYKAZ WYKONAWCÓW, KTÓRZY ZŁOŻYLI OFERTY

1) **STINET Sp. z o.o., ul. Solec 18 lokal U61, 00-410 Warszawa:**

- **cena** – 940 950,00 PLN,
- **termin realizacji zamówienia** – 60 dni,

2) **GRUPA E Sp. z o.o., ul. Piwna 32, 43-100 Tychy:**

- **cena** – 821 640,00 PLN,
- **termin realizacji zamówienia** – 36 dni.

### IV. WYKAZ WYKONAWCÓW, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

W toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający **odrzucał** wszystkie oferty złożone przez Wykonawców:

1) **STINET Sp. z o.o., ul. Solec 18 lokal U61, 00-410 Warszawa:**

Uzasadnienie odrzucenia:

**Uzasadnienie faktyczne:**

Wykonawca w złożonej ofercie zaferował jedno z urządzeń, które nie spełniało wymogów określonych w SWT w zakresie dotyczącym punktu 2.1. Serwer RACK – 1 sztuka:

zaferowany produkt **Komputer serwerowy marki DELL model PowerEdge R6615** wg załączonej karty produktowej posiadał parametry techniczne poniżej wymaganych w SWT: Serwer do zabudowy w szafie RACK z możliwością instalacji minimum dwóch fizycznych procesorów – zaferowany produkt jest **serwerem jednoprocessorowym**.

W ocenie Zamawiającego treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega ona odrzuceniu z tego powodu, a niezgodność ta jest oczywista i nie wymaga żądania wyjaśnień od Wykonawcy.

**Uzasadnienie prawne:**

Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

2) **GRUPA E Sp. z o.o., ul. Piwna 32, 43-100 Tychy:**

Uzasadnienie odrzucenia:

**Uzasadnienie faktyczne:**

Wykonawca w złożonej ofercie zaferował jedno z urządzeń, które nie spełniało wymogów określonych w SWT w zakresie dotyczącym punktu 2.3. SWT – Urządzenie bezpieczeństwa sieciowego – 2 sztuki połączone w klaster:

Zaferowany produkt **FG-120G** wg załączonej karty katalogowej posiadał parametry techniczne poniżej wymaganych w SWT:

- 1) w zakresie Firewall'a – obsługa nie mniej niż 3 mln jednoczesnych połączeń oraz min. 260 tys. nowych połączeń na sekundę:
  - Concurrent Sessions (TCP) {Sesje współbieżne (TCP)} – **3 m**,
  - New Sessions/Second (TCP) {Nowe sesje/sekundę (TCP)} – **140 000**,
- 2) wydajność skanowania ruchu typu Enterprise Mix z włączonymi funkcjami: IPS, Application Control, Antywirus – minimum 3 Gbps:
  - Threat Protection Throughput (Przepustowość ochrony przed zagrożeniami) – **2.8 Gbps**,
- 3) przepustowość Firewall z włączoną funkcją Kontroli Aplikacji: nie mniej niż 13 Gbps:
  - Application Control Throughput (Przepustowość kontroli aplikacji) – **6.7 Gbps** (HTTP 64K),
- 4) wydajność systemu w zakresie inspekcji komunikacji szyfrowanej SSL dla ruchu http – minimum 4 Gbps:
  - SSL Inspection Throughput (Przepustowość kontroli SSL) – **3 Gbps** (IPS, avg. HTTPS).

Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących złożonych przedmiotowych środków dowodowych, w zakresie dotyczącym powyższych niezgodności. W odpowiedzi na wezwanie, Wykonawca oświadczył m. in., że w trakcie opracowywania oferty załączył omyłkowo błędny plik stanowiący przedmiotowy środek dowodowy, dotyczący urządzenia FortiGate dla punktu 2.3. Urządzenie bezpieczeństwa sieciowego – 2 sztuki połączone w klaster. Jednocześnie wraz z tymi wyjaśnieniami dołączył kartę katalogową nowego urządzenia Fortigate-200F wraz z tłumaczeniem, które to urządzenie spełniało wszystkie wymagania techniczne określone w SWT. Wykonawca oświadczył ponadto, że „(...) powyższa czynność nie powoduje zmiany treści złożonej oferty, gdyż jak wskazane zostało w treści SWZ (Rozdział XVI pkt 2) Wynagrodzenie Wykonawcy z tytułu realizacji niniejszego zamówienia publicznego ma charakter ryczałtowy, tym samym obejmuje całość przedmiotu zamówienia zgodnego z OPZ. Dołączenie do pierwotnej oferty karty katalogowej jako przedmiotowego środka dowodowego oraz jej uzupełnienie jest czynnością przewidzianą w treści SWZ oraz samej ustawy jako uzupełnienie przedmiotowego środka dowodowego.”

W ocenie Zamawiającego treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, a przewidziana w art. 107 ust. 4 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych możliwość złożenia wyjaśnień dotyczących złożonych przedmiotowych środków dowodowych nie może służyć Wykonawcy do zmiany treści złożonej uprzednio oferty. Zamiana na tym etapie postępowania zaoferowanego urządzenia, które nie spełniało wymagań technicznych określonych w SWT, na urządzenie, które te wymagania spełnia, stanowi w ocenie Zamawiającego niedopuszczalną zmianę treści złożonej oferty. Stanowisko Zamawiającego znajduje potwierdzenie w licznych wyrokach Krajowej Izby Odwoławczej. Przykładowo, w wyroku KIO 695/23 z dnia 28 marca 2023 r. skład orzekający orzekł m. in.: „Warto także dodać, że omawiane karty katalogowe zawierają wady merytoryczne, których nie można sanować w trybie art. 107 ust. 2 p.z.p., ponieważ skutkowałoby to de facto zmianą złożonej oferty, co koresponduje z linią orzecniczą, gdzie przyjmuje się, że uzupełnieniu mogą



podlegać takie dokumenty, które nie powodują zmiany oferowanego przedmiotu oferty (por. wyroki Izby: z dnia 16 grudnia 2021 r. sygn. akt: KIO 3522/21, z dnia 20 grudnia 2021 r. sygn. akt: KIO 3555/21). O ile bowiem art. 107 ust. 2 p.z.p. jest instrumentem dopuszczającym możliwość konwalidowania nieprawidłowego działania wykonawcy, to ustawodawca nie dopuścił szerokiego uzupełnienia dokumentów, tak jak dla podmiotowych środków dowodowych (zgodnie z art. 128 ust. 1 p.z.p. zamawiający wzywa do złożenia/poprawienia/uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, które są niekompletne lub zawierają błędy). Tryb uregulowany art. 107 ust. 2 p.z.p., przeciwnie do art. 128 ust. 1 p.z.p., dotyczy ograniczonego zakresu i nie dopuszcza się uzupełnienia dokumentów zawierających błędy, co należy rozumieć jako wady merytoryczne. Co do zasady "Przepis ten nie znajdzie zastosowania w sytuacji, gdy przedmiotowe środki dowodowe zostały wprowadzone i są kompletne, ale ich treść nie jest wystarczająca do pozytywnej oceny zgodności oferowanego zamówienia z wymaganiami zamawiającego. (...) Nie będzie również podlegał uzupełnieniu taki przedmiotowy środek dowodowy, który potwierdza, że oferta jest niezgodna z wymaganiami zamawiającego". (tak Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. 2, art. 107 p.z.p., red. M. Jaworska, D. Grześkowiak-Stojek, J. Jarnicka, M. Matusiak, Warszawa 2022 r., Legalis). Złożone z ofertami przystępującego i wykonawcy (...) karty katalogowe dotyczące klimatyzatorów (...) są niezgodne z OPZ – w zakresie parametrów poboru mocy chłodzenia, poboru mocy ogrzewania oraz wagi – a ewentualne ich uzupełnienie wiązałoby się ze zmianą w merytorycznej sferze dokumentów, które miały potwierdzać zgodność cech oferowanych urządzeń z wymaganiami zamawiającego, co jest niedopuszczalne w trybie art. 107 ust. 2 p.z.p. Takiej wady karty katalogowej nie można konwalidować, oznaczałoby to bowiem uzupełnienie przedmiotu oferty po upływie terminu na składanie ofert, kiedy tryb uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych nie może pomijać zasady niezmienności treści oferty.”

W wyroku KIO 277/24 z dnia 15 lutego 2024 r., skład orzekający orzekł m. in.: „Jeżeli chodzi o wezwanie do złożenia wyjaśnień, podkreślić należy, że dodanie treści/złożenie nowego dokumentu jest czynnością zupełnie odmienną od złożenia wyjaśnień. Wyjaśnienie (tłumaczenie) jest jedną z odmian rozumowania, jest zadaniem myślowym, które polega na wskazaniu uzasadnienia dla danej treści, czyni coś zrozumiałym. Wyjaśnienia, w przeciwieństwie do uzupełnienia czy też poprawienia, mają na celu ustalenie rzeczywistej treści dokumentu czy też oświadczenia. Wyjaśnianie treści oferty polega na udzieleniu odpowiedzi na pytanie "dlaczego tak jest jak wykonawca postanowił w treści", a nie na przedłożeniu nowych dokumentów o nowej treści - tak jak to miało miejsce w przedmiotowej sprawie. Wyjaśnienia nie mogą prowadzić do uzupełnienia treści oświadczenia lub dokumentu - tak jak to miało miejsce w przedmiotowej sprawie.”

Biorąc powyższe okoliczności pod uwagę, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy z powodu niezgodności jej treści z warunkami zamówienia.

#### **Uzasadnienie prawne:**

Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.



## V. UZASADNIENIE UNIEWAŻNIENIA POSTĘPOWANIA

### Uzasadnienie faktyczne:

Treść obydwu złożonych ofert jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlegają one odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP.

### Uzasadnienie prawne:

art. 255 pkt 2 ustawy PZP, zgodnie z którym zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

**BURMISTRZ MIASTA**  
*mgr inż. Antoni Szlagor*

### Otrzymują:

1. strona postępowania/BIP
2. a/a BIT