

AM-C

WYWIESZONO:.....

ZDJĘTO:.....

URZĄD MIEJSKI w ŻYWCU
WPLYNĘŁO DNIA:
20-01-2025
L.dz.....

Sygn. akt I Ns 577/24

POSTANOWIENIE

Dnia 8 stycznia 2025 roku

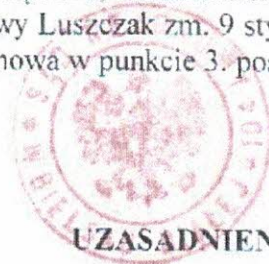
Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym w Bielsku – Białej w Wydziale I Cywilnym Aneta Dominiak

po rozpoznaniu w dniu 8 stycznia 2025 roku w Bielsku-Białej na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku Domu Pomocy Społecznej dla Przewlekłe Chorych w Bielsku-Białej z udziałem Mateusza Chrzászcza, małoletniego Adriana Sobel, małoletniej Mai Sobel reprezentowanych przez przedstawiciela ustawowego Justynę Żydek o zezwolenie na złożenie do depozytu kwoty 721,98 zł o zezwolenie na złożenie świadczenia do depozytu sądowego

postanawia:

1. zwolnić wnioskodawcę od kosztów sądowych w sprawie;
2. ustanowić kuratora dla nieznanego z miejsca pobytu Mateusza Chrzászcza w osobie Jolanty Kucz – pracownika Sądu Rejonowego w Bielsku-Białej;
3. zezwolić Domowi Pomocy Społecznej dla Przewlekłe Chorych w Bielsku-Białej na złożenie do depozytu sądowego kwoty 721,98 zł (siedemset dwadzieścia jeden złotych 98/100) tytułem środków należących do Stanisławy Luszczyk c. Józefa i Zofii, zmarłej 9 stycznia 2021 roku, z zastrzeżeniem że depozyt ma być wydany jej spadkobiercom, pod warunkiem przedłożenia ważnych dokumentów wykazujących nabycie spadku po Stanisławie Luszczyk, to jest notarialnego aktu poświadczenia dziedziczenia lub prawomocnego postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku;
4. ogłosić o wydaniu postanowienia na tablicy ogłoszeń i stronie internetowej Sądu Rejonowego w Bielsku-Białej oraz na tablicy ogłoszeń i stronie internetowej Urzędu Miasta Żywiec, przez okres 1 miesiąca;
5. wezwać Mateusza Chrzászcza, małoletnich Adriana Sobel i Maię Sobel jako, spadkobierców Stanisławy Luszczyk zm. 9 stycznia 2021 roku, do odbioru z depozytu świadczenia, o którym mowa w punkcie 3. postanowienia.



Na oryginale
Za zgodność
RSR Aneta Dominiak
Starszy Sekretarz Sądowy
Gabriela Loranc
Gabriela Loranc

Wnioskodawca Dom Pomocy Społecznej dla Przewlekłe Chorych w Bielsku-Białej wniósł o zezwolenie na złożenie do depozytu sądowego kwoty 721,98 zł, tytułem środków należących do Stanisławy Luszczyk c. Józefa i Zofii, zmarłej 9 stycznia 2021 roku, z zastrzeżeniem że depozyt ma być wydany jej spadkobiercom, pod warunkiem przedłożenia ważnych dokumentów wykazujących nabycie spadku po Stanisławie Luszczyk, to jest notarialnego aktu poświadczenia dziedziczenia lub prawomocnego postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku. Wnioskodawca wskazał, że krewnymi, który nie odrzucili spadku są małoletni Bartłomiej Chrzászcz i Nikola Chrzászcz reprezentowani przez Józefa Chrzászcz, wezwania skierowane na ich adres oraz na adresy innych krewnych zmarłej, do wykazania, że są spadkobiercami i odbioru powyższej kwoty, pozostały bez odpowiedzi.

Następnie referendarz ustalił, że postanowieniem Sądu Rejonowego w Bielsku-Białej z dnia 10 października 2023 r. sygn. akt I Ns 766/21 stwierdzono, że spadek po Stanisławie

Luszczak nabyli Mateusz Chrzęszcz w 1/2 części i małoletni Adrian Sobel i Maja Sobel w 1/4 części każde. Odpisy wniosku o zezwolenie na złożenie świadczenia do depozytu zostały odebrane przez przedstawiciela ustawowego małoletnich Justynę Żydek, która nie ustosunkowała się do wniosku, nie została natomiast odebrana przez Mateusza Chrzęszcza, wróciła po podwójnym awizowaniu. Ponadto osoby uprawnione nie odebrały świadczenia na wezwanie wnioskodawcy.

Wniosek o przyjęcie świadczenia do depozytu zasługuje na uwzględnienie.

Materialnoprawną podstawę wniosku o złożenie świadczenia do depozytu sądowego w rozpoznawanej sprawie stanowi treść art. 467 pkt 1 k.c., stosownie do której dłużnik może złożyć przedmiot świadczenia do depozytu sądowego, jeżeli wskutek okoliczności, za które nie ponosi odpowiedzialności, nie wie, kto jest wierzycielem, albo nie zna miejsca zamieszkania lub siedziby wierzyciela, co odnosi się do wierzyciela Mateusza Chrzęszcza, którego miejsce pobytu nie jest znane. W odniesieniu do małoletnich Adriana Sobel i Mai Sobel podstawą prawną przyjęcia świadczenia do depozytu jest art. 467 pkt 4 k.c., który stanowi, że dłużnik może złożyć przedmiot świadczenia do depozytu sądowego, jeżeli z powodu innych okoliczności dotyczących osoby wierzyciela świadczenie nie może być spełnione. Do tych okoliczności należy fakt, że przedstawiciel ustawowy małoletnich mimo doręczenia korespondencji z sądu dotyczącej depozytu i od dłużnika, nie odebrał świadczenia.

Zgodnie z treścią art. 693¹ kodeksu postępowania cywilnego w postępowaniu o złożenie świadczenia do depozytu sądowego sąd nie bada prawdziwości twierdzeń zawartych we wniosku, ograniczając się do oceny, czy według przytoczonych okoliczności złożenie do depozytu jest prawnie uzasadnione.

Mając na uwadze, że w ocenie referendarza przytoczone okoliczności uzasadniają złożenie świadczenia do depozytu sądowego, stosownie do treści art. 693¹ kpc, orzeczono jak w sentencji postanowienia.



RSR Aneta Dominiak

Na oryginale właściwe podpisy

Za zgodność

Starszy Sekretarz Sądowy

Gabriela Loranc
Gabriela Loranc