



IOŚ-DR.271.00005.2025

Żywiec, dnia 05.05.2025r.

URZĄD MIEJSKI w ŻYWCU
34-300 ŻYWIEC
Rynek 2
tel. 33-475-42-00 fax. 33-475-42-00
(4)

WYJAŚNIENIE TREŚCI SWZ nr 1

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości przekraczającej progi unijne pn.:
„Budowa drogi pieszo-rowerowej od granicy z gminą Radziechowy Wieprz do mostu na Niwy”

W imieniu Zamawiającego Miasta Żywca informuję, że wpłynęło zapytanie Wykonawcy o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia dla przedmiotowego zamówienia. Zgodnie z art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), Zamawiający przekazuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniami:

Zapytanie nr 1

Dotyczy § 1 ust. 3 projektu umowy: Wnosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy dokumentacja projektowa udostępniona przez Zamawiającego opisująca przedmiot umowy jest kompletna, nie zawiera błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowego i całkowitego wykonania przedmiotu zamówienia? Czy opis przedmiotu zamówienia został opracowany zgodnie z art. 99 ust.1 PZP?

Wyjaśnienie:

Dokumentacja projektowa zamieszczona na stronie przez Zamawiającego jest kompletna, nie zawiera błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowego i całkowitego wykonania przedmiotu zamówienia.

Zapytanie nr 2

Dotyczy § 1 ust. 5 pkt 5 projektu umowy: Wnosimy o wyłączenie odpowiedzialności Wykonawcy za infrastrukturę niezainwentaryzowaną, która nie została naniesiona na mapy/rysunki/projekty.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie przychylił się do prośby Wykonawcy.

Zapytanie nr 3

Dotyczy § 1 ust. 7 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie oświadczenia. Wykonawca nie jest w stanie w tym momencie złożyć oświadczenia tej treści. Wszelkie dane na temat przedmiotu umowy Wykonawca czerpie z dokumentów przedstawionych przez Zamawiającego i to Zamawiający jest za tę dokumentację odpowiedzialny. Przedmiotowe oświadczenie stanowi próbę przerzucenia na Wykonawcę

odpowiedzialności za okoliczności za które Wykonawca nie odpowiada, co jest sprzeczne z art. 433 pkt 3 PZP. Wykonawca może jedynie w miarę realizacji przedmiotu umowy zwracać Zamawiającemu uwagę na dostrzeżone nieprawidłowości i nieścisłości.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie przychylił się do prośby Wykonawcy.

Zapytanie nr 4

Dotyczy § 2 ust. 13, 17 i 18 projektu umowy: Wnosimy o skrócenie terminu do 7 dni na zgłoszenie zastrzeżeń i sprzeciwu przez Zamawiającego. Termin przedstawiony we wzorze umowy niepotrzebnie wydłuża proces związany z dochowaniem formalności.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie przychylił się do prośby Wykonawcy.

Zapytanie nr 5

Dotyczy § 4 ust. 12 projektu umowy: Wnosimy o modyfikację, iż Zamawiający może wstrzymać się z zapłatą wynagrodzenia w części równej sumie kwot wynikających z nieprzedstawionych dowodów zapłaty.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie przychylił się do prośby Wykonawcy.

Zapytanie nr 6

Dotyczy § 5 ust. 1 pkt 1 projektu umowy: Wnosimy o modyfikację postanowienia i wskazanie, że rozpoczęcie realizacji umowy nastąpi w terminie 3 dni od jej zawarcia, gdyż Zamawiający w terminie 3 dni ma przekazać Wykonawcy dokumentację i teren budowy.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie przychylił się do prośby Wykonawcy.

Zapytanie nr 7

Dotyczy § 9 ust. 1 pkt 1 lit. "a" i "b" projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kary do 2 000 zł za każdy dzień zwłoki. Zastosowanie kar umownych i ustalenie ich wysokości winno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy i mogący skutkować ponoszeniem rażących strat. Wskazana przez Zamawiającego wysokość kary jest rażąco niewspółmierna do poziomu zawinienia Wykonawcy, czym narusza art. 16 pkt 3 PZP.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie przychylił się do prośby Wykonawcy.

Zapytanie nr 8

Dotyczy § 9 ust. 1 pkt 1 lit. "e" i "f" projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kary do 1 000 zł. Kara w obecnej wysokości jest rażąco wygórowana w stosunku do wagi naruszenia

Wyjaśnienie:



Zamawiający nie przychylił się do prośby Wykonawcy.

Zapytanie nr 9

Dotyczy § 9 ust. 1 projektu umowy: Wnosimy o obniżenie limitu kar do 15%. Zwracam uwagę, że ustalenie przez Zamawiającego kar na niewygórowanym poziomie leży również w interesie Zamawiającego, aby uniknąć otrzymania od wykonawców zawyżonych ofert uwzględniających ryzyko ewentualnych wysokich kar umownych.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie przychylił się do prośby Wykonawcy.

Zapytanie nr 10

Dotyczy § 10 ust. 2 pkt 7 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie postanowienia, gdyż przerwanie wykonywania robót na okres 7 dni nie musi oznaczać, że Wykonawca nie wykonał robót w terminie określonym w zleceniu. Ewentualnie wnoszę o wydłużenie wskazanego terminu do 14 dni.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie przychylił się do prośby Wykonawcy.

Zapytanie nr 11

Dotyczy § 10 ust. 2 pkt 8 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie postanowienia z uwagi na jego zbytnią ogólnikowość i wręcz nieograniczoną możliwość odstąpienia od umowy na jego podstawie. Zauważyć należy, że przesłanka odstąpienia jest zbieżna z przesłanką wskazaną w punkcie 5. Ewentualnie wnoszę o doprecyzowanie przesłanek odstąpienia lub dopisanie zwrotu "pomimo uprzedniego wezwania Zamawiającego".

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie przychylił się do prośby Wykonawcy.

Zapytanie nr 12

Dotyczy § 10 ust. 2 pkt 9 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie postanowienia, gdyż w przypadku zwłoki w usunięciu wady Zamawiającemu przysługują na podstawie umowy inne uprawnienia, jak np. wprowadzenie zastępczego wykonania.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie przychylił się do prośby Wykonawcy.

Zapytanie nr 13

Dotyczy § 10 ust. 3 projektu umowy: Wnosimy o usunięcie postanowienia, gdyż niewykonanie przedmiotu umowy w terminie z przyczyn nieleżących po stronie Wykonawcy nie może stanowić podstawy odstąpienia.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie przychylił się do prośby Wykonawcy.

Zapytanie nr 14

Dotyczy § 11 ust. 5 (3) pkt 1 projektu umowy: Wnosimy o doprecyzowanie, że odmowa odbioru może nastąpić tylko w przypadku wystąpienia wad istotnych. Postanowienie w obecnym kształcie jest bezskuteczne.

W orzecznictwie sądów powszechnych dominuje pogląd, że „Z niewykonaniem zobowiązania z umowy o roboty budowlane (umowy o dzieło) mamy do czynienia wówczas, gdy roboty budowlane nie zostały wykonane w ogóle bądź gdy wada jest tego rodzaju, że uniemożliwia normalne wykorzystanie rezultatu robót lub odbiera im cechy wyraźnie oznaczone w umowie istotnie zmniejszając ich wartość” (wyrok SA w Szczecinie z dnia 26.04.2017r. sygn. akt I ACa 1008/16). W związku z powyższym Zamawiający nie może odmówić odbioru, jeśli wady dzieła są nieistotne.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie przychylił się do prośby Wykonawcy.

Zapytanie nr 15

Dotyczy § 12 ust. 5 projektu umowy: Wnosimy o wprowadzenie obowiązku uprzedniego wezwania Wykonawcy do usunięcia wad i wyznaczenia mu w tym celu dodatkowego terminu – zanim Zamawiający wprowadzi wykonawstwo zastępcze.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie przychylił się do prośby Wykonawcy.

Zapytanie nr 16

Dotyczy § 16 ust. 3 projektu umowy: Wnosimy o usunięcie postanowienia. Wydłużenie terminu realizacji umowy może spowodować zwiększenie wynagrodzenia Wykonawcy, tym bardziej, że wydłużenie to wynika z przyczyn nieleżących po stronie Wykonawcy.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie przychylił się do prośby Wykonawcy.

Treść wyjaśnień staje się integralną częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia dla przedmiotowego zamówienia.

BURMISTRZ MIASTA
mgr inż. Antoni Szlagor

