



IOŚ-DR.271.00009.2025

Żywiec, dnia 01.07.2025r.

WYJAŚNIENIE TREŚCI SWZ nr 1 I INFORMACJA O ZMIANIE TREŚCI SWZ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości przekraczającej progi unijne pn.: „Budowa drogi pieszo-rowerowej wraz z obiektem mostowym i infrastrukturą towarzyszącą od mostu na Niwy do połączenia z istniejącą ścieżką przy potoku Leśnianka”

Zamawiający, Miasto Żywiec działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) – dalej: „ustawa Pzp” – udziela wyjaśnień treści SWZ jak niżej. Ponadto Zamawiający działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy Pzp dokonuje odpowiedniej zmiany treści SWZ w poniżej określonym zakresie.

Zapytanie nr 1

Dotyczy § 1 ust. 3 projektu umowy: Wnosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy dokumentacja projektowa udostępniona przez Zamawiającego opisująca przedmiot umowy jest kompletna, nie zawiera błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowego i całkowitego wykonania przedmiotu zamówienia? Czy opis przedmiotu zamówienia został opracowany zgodnie z art. 99 ust.1 PZP?

Wyjaśnienie:

Dokumentacja projektowa zamieszczona na stronie przez Zamawiającego jest kompletna, nie zawiera błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowego i całkowitego wykonania przedmiotu zamówienia.

Zapytanie nr 2

Dotyczy § 1 ust. 5 pkt 5 projektu umowy: Wnosimy o wyłączenie odpowiedzialności Wykonawcy za infrastrukturę niezainwentaryzowaną, która nie została naniesiona na mapy/rysunki/projekty.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie przychyła się do prośby Wykonawcy.

Zapytanie nr 3

Dotyczy § 1 ust. 7 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie oświadczenia. Wykonawca nie jest w stanie w tym momencie złożyć oświadczenia tej treści. Wszelkie dane na temat przedmiotu umowy Wykonawca czerpie z dokumentów przedstawionych przez



Zamawiającego i to Zamawiający jest za tę dokumentację odpowiedzialny. Przedmiotowe oświadczenie stanowi próbę przerwania na Wykonawcę odpowiedzialności za okoliczności za które Wykonawca nie odpowiada, co jest sprzeczne z art. 433 pkt 3 PZP. Wykonawca może jedynie w miarę realizacji przedmiotu umowy zwracać Zamawiającemu uwagę na dostrzeżone nieprawidłowości i nieścisłości.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie przychylił się do prośby Wykonawcy.

Zapytanie nr 4

Dotyczy § 2 ust. 13, 17 i 18 projektu umowy: Wnosimy o skrócenie terminu do 7 dni na zgłoszenie zastrzeżeń i sprzeciwu przez Zamawiającego. Termin przedstawiony we wzorze umowy niepotrzebnie wydłuża proces związany z dochowaniem formalności.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie przychylił się do prośby Wykonawcy.

Zapytanie nr 5

Dotyczy § 4 ust. 10 projektu umowy: Wnosimy o usunięcie postanowienia - Zamawiający przewidział waloryzację wynagrodzenia.

Wyjaśnienie:

Zamawiający przychylił się do prośby Wykonawcy. Wprowadza zmianę: „10. Wynagrodzenie, o którym mowa w ust.1 będzie podlegało waloryzacji na zasadach określonych w §16 ust. 7”. W załączeniu zamieszczamy zmieniony wzór umowy.

Zapytanie nr 6

Dotyczy § 4 ust. 12 projektu umowy: Wnosimy o modyfikację, iż Zamawiający może wstrzymać się z zapłatą wynagrodzenia w części równej sumie kwot wynikających z nieprzedstawionych dowodów zapłaty.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie przychylił się do prośby Wykonawcy.

Zapytanie nr 7

Dotyczy § 5 ust. 1 pkt 1 projektu umowy: Wnosimy o modyfikację postanowienia i wskazanie, że rozpoczęcie realizacji umowy nastąpi w terminie 3 dni od jej zawarcia, gdyż Zamawiający w terminie 3 dni ma przekazać Wykonawcy dokumentację i teren budowy.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie przychylił się do prośby Wykonawcy.

Zapytanie nr 8

Dotyczy § 9 ust. 1 pkt 1 lit. "a" i "b" projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kary do 2 000 zł za każdy dzień zwłoki. Zastosowanie kar umownych i ustalenie ich wysokości winno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy i mogący skutkować ponoszeniem rażących strat. Wskazana przez Zamawiającego wysokość kary jest rażąco niewspółmierna do poziomu zawinienia Wykonawcy, czym narusza art. 16 pkt 3 PZP.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie przychylił się do prośby Wykonawcy.

Zapytanie nr 9

Dotyczy § 9 ust. 1 pkt 1 lit. "e" i "f" projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kary do 1 000 zł. Kara w obecnej wysokości jest rażąco wygórowana w stosunku do wagi naruszenia

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie przychylił się do prośby Wykonawcy.

Zapytanie nr 10

Dotyczy § 9 ust. 1 pkt 1 lit. "i" projektu umowy: Wnosimy o usunięcie kary, gdyż przerwanie robót na okres 5 dni nie musi oznaczać, że Wykonawca nie wykona ich w terminie wynikającym z harmonogramu.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie przychylił się do prośby Wykonawcy.

Zapytanie nr 11

Dotyczy § 9 ust. 1 pkt 1 lit. "m" projektu umowy: Wnosimy o obniżenie wskazanych kar do 0,5 %. Kary w obecnej wysokości (5 i 15%) są rażąco wygórowane - nawet w świetle ugruntowanego w tym zakresie orzecznictwa sądowego.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie przychylił się do prośby Wykonawcy.

Zapytanie nr 12

Dotyczy § 9 ust. 1 projektu umowy: Wnosimy o obniżenie limitu kar do 15%. Zwracam uwagę, że ustalenie przez Zamawiającego kar na niewygórowanym poziomie leży również w interesie Zamawiającego, aby uniknąć otrzymania od wykonawców zawyżonych ofert uwzględniających ryzyko ewentualnych wysokich kar umownych.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie przychylił się do prośby Wykonawcy.

Zapytanie nr 13

Dotyczy § 10 ust. 2 pkt 7 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie postanowienia, gdyż przerwanie wykonywania robót na okres 7 dni nie musi oznaczać, że Wykonawca nie wykonała robót w terminie określonym w zleceniu. Ewentualnie wnoszę o wydłużenie wskazanego terminu do 14 dni.

Wyjaśnienie:



Zamawiający nie przychyła się do prośby Wykonawcy.

Zapytanie nr 14

Dotyczy § 10 ust. 2 pkt 8 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie postanowienia z uwagi na jego zbytnią ogólnikowość i wręcz nieograniczoną możliwość odstąpienia od umowy na jego podstawie. Zauważyć należy, że przesłanka odstąpienia jest zbieżna z przesłanką wskazaną w punkcie 5. Ewentualnie wnoszę o doprecyzowanie przesłanek odstąpienia lub dopisanie zwrotu "pomimo uprzedniego wezwania Zamawiającego".

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie przychyła się do prośby Wykonawcy.

Zapytanie nr 15

Dotyczy § 10 ust. 2 pkt 9 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie postanowienia, gdyż w przypadku zwłoki w usunięciu wady Zamawiającemu przysługują na podstawie umowy inne uprawnienia, jak np. wprowadzenie zastępczego wykonania.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie przychyła się do prośby Wykonawcy.

Zapytanie nr 16

Dotyczy § 10 ust. 3 projektu umowy: Wnosimy o usunięcie postanowienie, gdyż niewykonanie przedmiotu umowy w terminie z przyczyn nieleżących po stronie Wykonawcy nie może stanowić podstawy odstąpienia.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie przychyła się do prośby Wykonawcy.

Zapytanie nr 17

Dotyczy § 11 ust. 5 (3) pkt 1 projektu umowy: Wnosimy o doprecyzowanie, że odmowa odbioru może nastąpić tylko w przypadku wystąpienia wad istotnych. Postanowienie w obecnym kształcie jest bezskuteczne. W orzecznictwie sądów powszechnych dominuje pogląd, że „Z niewykonaniem zobowiązania z umowy o roboty budowlane (umowy o dzieło) mamy do czynienia wówczas, gdy roboty budowlane nie zostały wykonane w ogóle bądź gdy wada jest tego rodzaju, że uniemożliwia normalne wykorzystanie rezultatu robót lub odbiera im cechy wyraźnie oznaczone w umowie istotnie zmniejszając ich wartość” (wyrok SA w Szczecinie z dnia 26.04.2017r. sygn. akt I ACa 1008/16). W związku z powyższym Zamawiający nie może odmówić odbioru, jeśli wady dzieła są nieistotne.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie przychyła się do prośby Wykonawcy. Jednocześnie dokonuje korekty pisarskiej w §11 wzoru umowy, zmieniając numerację z ust. 3 na ust. 5.

Zapytanie nr 18

Dotyczy § 12 ust. 5 projektu umowy: Wnosimy o:

- 1) doprecyzowanie „w terminie 14 dni od daty pisemnego zgłoszenia lub w innym terminie technicznie uzasadnionym”,
- 2) wprowadzenie obowiązku uprzedniego wezwania Wykonawcy do usunięcia wad i wyznaczenia mu w tym celu dodatkowego terminu - zanim Zamawiający wprowadzi wykonawstwo zastępcze.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie przychylił się do prośby Wykonawcy.

Zapytanie nr 19

Dotyczy § 16 ust. 3 projektu umowy: Wnosimy o usunięcie postanowienia. Wydłużenie terminu realizacji umowy może spowodować zwiększenie wynagrodzenia Wykonawcy, tym bardziej, że wydłużenie to wynika z przyczyn nieleżących po stronie Wykonawcy.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie przychylił się do prośby Wykonawcy.

Zapytanie nr 20

„Zaprojektowano kanał technologiczny usytuowany pod poboczem. Projektowany profil podstawowy kanału technologicznego przebiegającego pod poboczem powinien być wykonany z dwóch rur osłonowych RHDPEk-s 125/108 mm oraz trzech rur światłowodowych HDPE Ø40x3,7 mm i jednej prefabrykowanej wiązki mikrorur (7xHDPE 10/8) w osłonie. Przy przejściu kanału technologicznego pod drogą trzy rury światłowodowe oraz prefabrykowaną wiązkę mikrorur należy zainstalować w dodatkowej rurze osłonowej RHDPEk-s 125/108 mm.”

Prosimy o potwierdzenie czy związku z powyższym zapisem do kanału technologicznego należy wykorzystać 2 rur osłonowych RHDPEk-s 125/108 mm, 3 światłowodowych HDPE Ø40x3,7 mm i 1 wiązki mikrorur (7xHDPE 10/8)

Wyjaśnienie:

Niniejszym potwierdzam przesłane w zapytaniu zapisy opisu kanału technologicznego.

Informuję:

W jednym miejscu przy poprzecznym przejściu kanału technologicznego pod drogą (na długości 4,6m) należy: 3 rury światłowodowe HDPE Ø40x3,7 mm i 1 wiązkę mikrorur (7xHDPE 10/8) umieścić w dodatkowej rurze osłonowej RHDPEk-s 125/108 mm.

Zapytanie nr 21

Prosimy o potwierdzenie, że zapytanie obejmuje odcinek A 2

Wyjaśnienie:

Zgodnie z załączoną dokumentacją część energetyczna i monitoring dotyczy odcinka A2.

Zapytanie nr 22

Dotyczy monitoring: W zestawieniu materiałów kabel światłowodowy, czterowłóknowy, do układania w ziemi - 780 m. W opisie projektu technicznego jak i w kosztorysie występuje kabel światłowodowy 24-włóknowy i kabel światłowodowy 12-włóknowy. Prosimy o doprecyzowanie rodzaju kabla.

Wyjaśnienie:

Zgodnie ze schematem (rys. E-3.1) i opisem - kabel 8-włóknowy - 360m i 4-włóknowy - 320m. Kabel 24-włóknowy i 12 włóknowy dotyczą innego zakresu projektu (od amfiteatru do kamery przed mostkiem na ul. Niwy).

ZMIANA TREŚCI SWZ

Zamawiający dokonuje następujących zmian w treści SWZ - **wzór umowy – zał. nr 10 do SWZ:**

było:

§ 4 Wynagrodzenie

„10. Wynagrodzenie, o którym mowa w ust.1 nie będzie podlegało waloryzacji z jakichkolwiek tytułów, z zastrzeżeniem sytuacji opisanej w §16 ust. 6 pkt 2.”

jest:

§ 4 Wynagrodzenie

„10. Wynagrodzenie, o którym mowa w ust.1 będzie podlegało waloryzacji na zasadach określonych w §16 ust. 7”.

było:

§ 11 Odbiór przedmiotu umowy

„3. Jeżeli w toku czynności odbioru robót, o których mowa § 1 ust. 1 zostaną stwierdzone wady, to Zamawiającemu przysługują następujące uprawnienia:

- 1) jeżeli wady nadają się do usunięcia, Zamawiający może odmówić odbioru do czasu usunięcia wad. O usunięciu wad Wykonawca zobowiązany jest do zawiadomienia Inspektora nadzoru oraz do żądania wyznaczenia terminu na odbiór zakwestionowanych uprzednio robót jako wadliwych,
- 2) jeżeli wady nie nadają się do usunięcia, to:
 - a) jeżeli umożliwiają one użytkowanie przedmiotu odbioru zgodnie z przeznaczeniem, Zamawiający może obniżyć odpowiednio wynagrodzenie,
 - b) jeżeli wady uniemożliwiają użytkowanie przedmiotu odbioru zgodnie z przeznaczeniem, Zamawiający może odstąpić od Umowy lub żądać wykonania przedmiotu odbioru po raz drugi.”

jest:

§ 11 Odbiór przedmiotu umowy



„5. Jeżeli w toku czynności odbioru robót, o których mowa § 1 ust. 1 zostaną stwierdzone wady, to Zamawiającemu przysługują następujące uprawnienia:

- 1) jeżeli wady nadają się do usunięcia, Zamawiający może odmówić odbioru do czasu usunięcia wad. O usunięciu wad Wykonawca zobowiązany jest do zawiadomienia Inspektora nadzoru oraz do żądania wyznaczenia terminu na odbiór zakwestionowanych uprzednio robót jako wadliwych,
- 2) jeżeli wady nie nadają się do usunięcia, to:
 - c) jeżeli umożliwiają one użytkowanie przedmiotu odbioru zgodnie z przeznaczeniem, Zamawiający może obniżyć odpowiednio wynagrodzenie,
 - d) jeżeli wady uniemożliwiają użytkowanie przedmiotu odbioru zgodnie z przeznaczeniem, Zamawiający może odstąpić od Umowy lub żądać wykonania przedmiotu odbioru po raz drugi.”

Powyższa zmiana ma charakter wyłącznie formalny. Nie ulega zmianie treść merytoryczna SWZ.

Niniejsze pismo w zakresie zmian SWZ stanowi integralną część dokumentacji zamówienia i jego treść jest wiążąca dla Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia. Zamawiający informuje, że SWZ nie ulega zmianie w pozostałym zakresie.

Załącznik:

- 1. Wzór umowy – zał. nr 10 do SWZ**

BURMISTRZ MIASTA

mgr inż. Antoni Szlagor