

Wyjaśnienia i zmiana treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ)

dotyczącej postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego
na usługę pn.: „**Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych oraz uruchomienie i prowadzenie PSZOK na terenie miasta Żywca**”

Działając na podstawie art. 135 ust. 2, 3 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2024 poz. 1320 ze zm.) w związku z wnioskiem Wykonawcy o treści:

„działając na podstawie art. 135 ust 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Tj. Dz.U. 2023 poz. 1605) (dalej Ustawa pzp), kieruje do Zamawiającego następujące pytania i zwraca się do Państwa z prośbą o zmianę zapisów w dokumentacji przedmiotowego postępowania :

1. Zamawiający w treści SWZ (Rozdział IV pkt 8 ppkt 2 str. 7) wskazał, iż w ramach przedmiotu Zamówienia Wykonawca winien jest uruchomić i rozpocząć prowadzenie (w ciągu 90 dni od dnia zawarcia umowy, jednak nie wcześniej niż od 01.01.2026 r.) jednego stacjonarnego PSZOK-u, który musi być zlokalizowany w granicach administracyjnych Miasta Żywca, w sposób zapewniający łatwy dostęp dla wszystkich mieszkańców Miasta Żywca, a także umożliwiający swobodny dojazd samochodów osobowych i ciężarowych.

Jak wskazuje ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w art. 3 ust 2 pkt 3 do obowiązków Gmin należy stworzyć „dostęp wszystkim mieszkańcom gminy do punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych, które zapewniają przyjmowanie co najmniej odpadów komunalnych wymienionych w pkt 5, odpadów niebezpiecznych, przeterminowanych leków i chemikaliów, odpadów niekwalifikujących się do odpadów medycznych, które powstały w gospodarstwie domowym w wyniku przyjmowania produktów leczniczych w formie iniekcji i prowadzenia monitoringu poziomu substancji we krwi, w szczególności igieł i strzykawek, zużytych baterii i akumulatorów, zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, mebli i innych odpadów wielkogabarytowych, zużytych opon oraz odpadów tekstyliów i odzieży, a także odpadów budowlanych i rozbiórkowych z gospodarstw domowych”.

Ustawodawca nałożył więc na Gminy obowiązek utworzenia PSZOK-u.

W sytuacji jak ta objęta niniejszym zamówieniem, gdy Zamawiający przenosi na Wykonawcę obowiązek utworzenia i prowadzenia PSZOK-u w ciągu zaledwie 90 dni od zawarcia umowy wskazać należy, iż dla podmiotów potencjalnie zamierzających złożyć ofertę wiąże się to z istotnymi problemami, które de facto uniemożliwiają złożenie oferty, a to :

zakup lub najem stosownej nieruchomości zlokalizowanej w granicach administracyjnych Miasta Żywca, jest procesem czasochłonnym, a żaden Wykonawca nie podejmie takich kroków przed przetargiem nie znając jego wyniku,

uzyskanie stosownych decyzji, pozwoleń i zgód, co znacząco może przekroczyć wyznaczony przez Państwa termin 90 dni. Pomijając okoliczność, iż jak wskazano niezbędne jest dla utworzenia PSZOKU stosownych decyzji i pozwoleń to dodatkowo procedura administracyjna przewiduje środki odwoławcze, skargi i skargi kasacyjne, co może spowodować, iż uzyskanie takich pozwoleń będzie niemożliwe z przyczyn niezależnych od Wykonawcy.

W przypadku PSZOK-u konieczne jest uzyskanie pozwolenia na zbieranie odpadów, co wynika z art. 41 ustawy o odpadach, która reguluje procedurę uzyskania takiego dokumentu.

Jest to procedura długotrwała i wymaga przeprowadzenia szeregu działań jak choćby tych wskazanych w ustawie : „Zezwolenie na zbieranie odpadów, zezwolenie na przetwarzanie odpadów oraz pozwolenie na wytworzenie odpadów uwzględniające zbieranie lub przetwarzanie odpadów są wydawane po przeprowadzeniu przez wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska oraz przez komendanta powiatowego (miejskiego) Państwowej Straży

Pożarnej kontroli instalacji lub jej części, obiektu budowlanego lub jego części lub miejsc magazynowania odpadów, w których ma być prowadzone przetwarzanie odpadów lub zbieranie odpadów, w zakresie spełniania wymagań określonych w przepisach ochrony środowiska oraz w przepisach dotyczących ochrony przeciwpożarowej oraz w zakresie zgodności z warunkami ochrony przeciwpożarowej”, które dodatkowo wydłużają ją.

Zakreślenie przez Zamawiającego tak krótkiego okresu na organizację Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów jak ten w dokumentacji postępowania (90 dni) uniemożliwia konkurencję, stawiając w uprzywilejowanej pozycji w postępowaniu aktualnego operatora PSZOK-u. Zdaniem wnoszącego wniosek niniejszy utrzymanie takich zapisów doprowadzi do złożenia jedynie jednej oferty w postępowaniu, co oczywiście nie wpłynie także konkurencyjnie na cenę usługi.

Jak wskazuje się w doktrynie „Zamawiający zobowiązany jest przygotować i prowadzić postępowanie w taki sposób, by stworzyć wykonawcom warunki do konkurowania między sobą na uczciwych i równych zasadach. Na etapie przygotowania postępowania oznacza to przede wszystkim zakaz ograniczenia konkurencji w postępowaniu przez określanie nadmiernych warunków podmiotowych lub wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia i tym samym preferowanie określonych wykonawców kosztem innych lub zawężanie kręgu wykonawców ponad potrzebę zapewnienia, że zamówienie będzie wykonywać wykonawca wiarygodny i zdolny do jego należytej realizacji, w sposób odpowiadający potrzebom zamawiającego i przepisom prawa” (Prawo zamówień publicznych. Komentarz – M. Jaworska, C.H.Beck 2025). Wskazanie przez Zamawiającego terminu na organizację Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów, który jest niemożliwy do osiągnięcia przez wykonawców z przyczyn od nich niezależnych w oczywisty sposób narusza zasadę uczciwej konkurencji i sprzyja wykorzystywaniu pozycji monopolistycznych przez jednego z wykonawców. Sytuacja gdy tylko jeden podmiot może złożyć ofertę w postępowaniu prowadzi do możliwości ustalenia przez niego zawyżonej ceny za wykonanie zamówienia. Zawarcie umowy w wyniku postępowania w którym cena z uwagi na brak konkurencji może być ustalona w sposób niemal dowolny stanowi również naruszenie określonego w art. 44 ust 3 pkt. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1530 z późn. zm.) obowiązku dokonywania wydatków publicznych w sposób oszczędny. Jak wskazuje A. Wiktorowski „...zasada równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji stanowi podstawę systemu zamówień publicznych i bez jej dochowania nie można mówić o skutecznym kontraktowaniu publicznych zakupów, a zdecydowana większość przewidzianych w Prawie zamówień publicznych zasad ma charakter pomocniczy w celu zagwarantowania jej przestrzegania. Zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców nakazuje zamawiającemu taki sposób określenia poszczególnych elementów przygotowywanego postępowania, który stanowić będzie złoty środek pomiędzy rzeczywistymi potrzebami zamawiającego a wprowadzonymi ograniczeniami dostępu do zamówienia, ze względu na postawione wymogi odnoszące się zarówno do sposobu wykonania danego zamówienia, jak i niezbędnego poziomu weryfikacji wykonawcy, który da gwarancję jego należytego wykonania. Oznacza to, że na każdym etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający jest zobligowany do sprawiedliwego traktowania uczestników postępowania – wykonawcy powinni być traktowani jednakowo, bez stosowania jakichkolwiek przywilejów, a także bez środków dyskryminujących. Zamawiający nie może tworzyć i wprowadzać niuzasadnionych barier ograniczających prawo oferentów do wzięcia udziału w przetargu, nie może również działać w sposób, który będzie eliminować z udziału w postępowaniu określoną grupę wykonawców albo też stwarzać określonej grupie uprzywilejowanej pozycji.” (por. A. Wiktorowski w A. Gawrońska-Baran, E. Wiktorowska, P. Wójcik, A. Wiktorowski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2025). Należy przy tym zwrócić uwagę, że wykonawca nie ma obowiązku każdorazowo udowodnić że faktycznie w stosunku do niego naruszenie tej zasady wywołuje negatywne skutki, wystarczy w przypadku kwestionowania zapisów ogłoszenia o zamówieniu lub dokumentów zamówienia wykazać hipotetyczną możliwość jej naruszenia, wskazując, że są one niedopuszczalne, ponieważ do stwierdzenia, że doszło do naruszenia zasad określonych w art. 16 pkt 1 p.z.p. nie jest konieczne ani nawet potrzebne wykazanie, że do naruszenia konkurencyjności faktycznie doszło (por. wyrok NSA z 13.02.2014 r., II GSK 1980/12, LEX nr 1450742). Nie jest dopuszczalna sytuacja, w której zamawiający opisuje przedmiot zamówienia ograniczając w istotny sposób konkurencję, podczas gdy inny niż opisany w siwz sposób wykonania tegoż zamówienia pozwoliłby mu uzyskać ten sam efekt, a jednocześnie większa ilość wykonawców uzyskałaby dostęp do zamówienia. W takiej sytuacji bowiem nie mamy do czynienia z rzeczywistymi uzasadnionymi potrzebami zamawiającego, a co za tym idzie – ograniczenie konkurencji polegające na uniemożliwieniu złożenia oferty wykonawcom obiektywnie zdolnym do wykonania zamówienia, również nie jest uzasadnione (por Wyrok KIO z 11.12.2017 r., KIO 2478/17, KIO 2480/17, LEX nr 2437560).

Wykonawca pragnie zauważyć, że zasada uczciwej konkurencji zostanie naruszona, nawet jeśli opis przedmiotu zamówienia mógłby jedynie potencjalnie utrudnić ubieganie się o możliwość wykonania zamówienia wykonawcom zdolnym do zaspokojenia obiektywnie uzasadnionych potrzeb zamawiającego, a tak jest w tym przypadku. Opisanie przedmiotu zamówienia w sposób na tyle rygorystyczny, że ogranicza on krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, bez umocowania tego opisu w obiektywnych potrzebach zamawiającego, może być uznane za utrudniające uczciwą konkurencję (por. wyr. KIO z 2.5.2022 r., KIO 786/22, Legalis). W sytuacji bowiem, gdy wskazanemu i niezgodnemu z prawem warunkowi towarzyszyło tylko ryzyko ograniczenia stosowania wskazanych zasad w prowadzonym postępowaniu przez zniechęcenie potencjalnych wykonawców do udziału w nim w związku z tworzeniem przez zamawiającego barier natury formalnej, jest to już wystarczające do sformułowania wniosku o naruszeniu zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania (por. wyrok NSA z 22.02.2017 r., II GSK 1732/15, LEX nr 2247619; wyrok NSA z 9.08.2017 r., II GSK 1097/17, LEX nr 2349731; oraz wyrok NSA z 8.01.2019 r., I GSK 3157/18, LEX nr 2616405). Ponadto należy wskazać, że naruszeniem zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opis przedmiotu zamówienia wskazujący na jeden konkretny produkt lub wykonawcę, ale także taki opis, który umożliwia dostęp do zamówienia kilku wykonawcom, jednocześnie uniemożliwiając go w sposób nieuzasadniony innym, którzy również byłiby w stanie wykonać dane zamówienie. W związku z powyższym – także celem otwarcia przedmiotowego postępowania na innych Wykonawców - wnosimy do Zamawiającego o:

wskazanie przez Zamawiającego miejsca na PSZOK zgodnego z planem zagospodarowania i przeznaczeniem pod odpady,

rezygnację z sztywno określonego terminu organizacji PSZOK przez wykonawcę,

wyrażenie zgody na prowadzenie PSZOK-u mobilnego – do momentu zorganizowania PSZOK-u stacjonarnego i uzyskania niezbędnych pozwoleń.

Zgoda na taką formę organizacji Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych – praktykowana u innych Zamawiających - zwiększy liczbę podmiotów składających ofertę, co przeloży się niewątpliwie na jej większą atrakcyjność cenową dla Miasta Żywiec.”

Zamawiający informuje, że **dokanuje zmian w treści SWZ.**

Działając na podstawie art. 137 w związku z art. 135 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2024 poz. 1320 ze zm.), Zamawiający Miasto Żywiec dokonuje zmiany treści Specyfikacji Warunków Zamówienia:

I. W pkt 8 rozdziału IV OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA ppkt 2 w brzmieniu:

„Uruchomienie i rozpoczęcie prowadzenia w ciągu 90 dni od dnia zawarcia umowy jednego stacjonarnego PSZOK-u, który musi być zlokalizowany w granicach administracyjnych Miasta Żywca, w sposób zapewniający łatwy dostęp dla wszystkich mieszkańców Miasta Żywca, a także umożliwiający swobodny dojazd samochodów osobowych i ciężarowych.”

zastępuje się treścią: „Prowadzenie od dnia obowiązywania umowy na świadczenie usługi pn.: „Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych oraz uruchomienie i prowadzenie PSZOK na terenie miasta Żywca”, zorganizowanego Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych (PSZOK), zlokalizowanego przy ul. Brackiej 51 w Żywcu. Zamawiający przekaże Wykonawcy na czas trwania ww. umowy, w użyczenie, teren na którym jest zlokalizowany PSZOK, w celu jego prowadzenia zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o odpadach.”;

II. W pkt 2 ppkt 1). I. rozdziału X PODMIOTOWE ŚRODKI DOWODOWE ORAZ INNE OŚWIADCZENIA I DOKUMENTY wykreśla się postanowienie zawarte pod literą f) w brzmieniu: „**Oświadczenie Wykonawcy**, iż zobowiązuje się do uruchomienia i prowadzenia jednego stacjonarnego PSZOK-u zlokalizowanego w granicach administracyjnych Miasta Żywca, w sposób

zapewniający łatwy dostęp dla wszystkich mieszkańców Miasta Żywca, a także umożliwiający swobodny dojazd samochodów osobowych i ciężarowych – załącznik nr 6 do SWZ.”;

III. Pkt 1 rozdziału XVI TERMIN ZWIĄZANIA OFERTĄ w brzmieniu:

„Termin związania ofertą wynosi: **90 dni**. Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert. Dzień ten jest pierwszym dniem terminu związania ofertą. Powyższe oznacza, iż termin związania ofertą upływa **w dniu 24.11.2025 r.**”;

zastępuje się treścią: „Termin związania ofertą wynosi: **90 dni**. Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert. Dzień ten jest pierwszym dniem terminu związania ofertą. Powyższe oznacza, iż termin związania ofertą upływa **w dniu 08.12.2025 r.**”;

IV. Pkt 1 rozdziału XVII MIEJSCE ORAZ TERMIN SKŁADANIA OFERT w brzmieniu:

„Ofertę należy złożyć za pośrednictwem Platformy e-zamówienia: <https://ezamowienia.gov.pl> nie później niż do dnia **27.08.2025 r. do godziny 09:30:00.**”;

zastępuje się treścią: „Ofertę należy złożyć za pośrednictwem Platformy e-zamówienia: <https://ezamowienia.gov.pl> nie później niż do dnia **10.09.2025 r. do godziny 09:30:00.**”;

V. Pkt 1 rozdziału XVIII MIEJSCE ORAZ TERMIN OTWARCIA OFERT w brzmieniu:

„Otwarcie ofert rozpocznie się w dniu **27.08.2025 r. o godzinie 10:00:00** na komputerze Zamawiającego po pobraniu udostępnionych przez Platformę e-zamówienia plików złożonych przez Wykonawców.”

zastępuje się treścią: „Otwarcie ofert rozpocznie się w dniu **10.09.2025 r. o godzinie 10:00:00** na komputerze Zamawiającego po pobraniu udostępnionych przez Platformę e-zamówienia plików złożonych przez Wykonawców.”;

VI. Wykreśla się pkt 6 rozdziału XXV ZAŁĄCZNIKI DO SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA, w brzmieniu: „Oświadczenie Wykonawcy o zorganizowaniu PSZOK na terenie administracyjnym Miasta Żywiec – zał. nr 6”;

VII. W załączniku nr 11 do SWZ - WZÓR UMOWY zmienia się:

1) § 2 pkt 1 ppkt 2 w brzmieniu: „uruchomienia i prowadzenia na terenie Miasta Żywca jednego stacjonarnego PSZOK, co nastąpi w terminie 90 dni od dnia zawarcia umowy w następującej lokalizacji..... (adres, numer ewidencyjny działki, numer KW).”;

zastępując treścią: „uruchomienia i prowadzenia na terenie Miasta Żywca Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych (PSZOK), zlokalizowanego przy ul. Brackiej 51 w Żywcu”;

2) § 3 pkt 1 w brzmieniu: „Wykonawca oświadcza, iż posiada wszelkie niezbędne zezwolenia, wpisy warunkujące realizację usługi będącej przedmiotem niniejszej umowy oraz dysponuje tytułem prawnym do nieruchomości, na której będzie prowadził PSZOK.”;

zastępując treścią: „Wykonawca oświadcza, iż posiada wszelkie niezbędne zezwolenia oraz wpisy warunkujące realizację usługi będącej przedmiotem niniejszej umowy”;

3) § 4 przez **dodanie pkt 10)** w brzmieniu: „*przekazania nieodpłatnie Wykonawcy, w drodze umowy użytkowania terenu, na którym jest zlokalizowany PSZOK, w przypadku, gdy rozpoczęcie jego prowadzenia jest uzależnione od uzyskania przez Wykonawcę tytułu prawnego do dysponowania tym terenem.*”

Niniejsze pismo w zakresie zmian SWZ stanowi integralną część dokumentacji zamówienia i jego treść jest wiążąca dla Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia. Zamawiający informuje, że SWZ nie ulega zmianie w pozostałym zakresie.