

Wyjaśnienia do treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ)

dotyczącej postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego
na usługę pn.: „**Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych oraz uruchomienie i prowadzenie PSZOK na terenie miasta Żywca**”

Działając na podstawie art. 137 w zw. z art. 135 ust. 1, 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2024 poz. 1320 ze zm.), w związku z wnioskiem Wykonawcy o treści:

„(...)działając na podstawie art. 135 ust 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Tj. Dz.U. 2023 poz. 1605) (dalej Ustawa pzp), kieruje do Zamawiającego następujące pytania i zwraca się do Państwa z prośbą o zmianę zapisów w dokumentacji przedmiotowego postępowania, tak by ułatwić dostęp do zamówienia większej liczbie podmiotów i utrzymać podstawowe zasady pzp, a to: równe traktowanie Wykonawców i zachowanie uczciwej konkurencji (art. 16 pkt 1 ustawy pzp) :

Zamawiający w odpowiedzi na pytania jednego z Wykonawców (jak można się domyślić z jego treści – aktualnego operatora PSZOK-u), opublikowane w dniu 2 września 2025 r. wycofał się z zasadniczej zmiany, którą wprowadził w dniu 22 sierpnia 2025 r., a polegającą na tym, że zobowiązał się przekazać Wykonawcy „na czas trwania ww. umowy, w użyczenie, teren na którym jest zlokalizowany PSZOK, w celu jego prowadzenia zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o odpadach”.

Tym samym zmiana dokonana w dniu 2 września 2025 r. skutkuje tym, iż ogranicza się na powrót - w sposób znaczący - dostęp do Zamówienia, który swą decyzją Zamawiający 22 sierpnia 2025 r. „otworzył” szerzej dla innych Wykonawców, niż aktualny operator PSZOK-u, co w sposób oczywisty mogło wpłynąć na obniżenie ceny składanych ofert i usługi dla mieszkańców i obiektywnie było decyzją słuszną – także w ujęciu art. 16 pkt 1 ustawy pzp.

Przypomnieć trzeba, że zgodnie z art. 239 ustawy pzp, celem Zamawiającego jest wybór oferty najkorzystniejszej – w szczególności w kontekście oferowanej ceny i zawartych w SWZ kryteriów pozacenowych. Dlatego też zamykanie zamówienia na większą liczbę podmiotów, które mogłyby złożyć oferty (a do tego prowadzi wycofanie się ze zmian z dnia 22 sierpnia 2025 r.), niewątpliwie nie zmierza do realizacji tego celu, a przeciwnie skutkować będzie najpewniej wyborem tego samego podmiotu, który usługę już realizował (vide podsumowanie pisma poniższego).

Nawet gdyby przyjąć, że planowany w odpowiedzi z dnia 22 sierpnia 2025 r. do oddania w „użyczenie” teren (nieruchomość) nie należy do Zamawiającego, a aktualnego operatora PSZOK-u możliwe jest – celem zwiększenia dostępności do zamówienia, tym samym powiększenia konkurencyjności - wskazanie innej nieruchomości do „użyczenia”, która jest we władaniu Zamawiającego (jako posiadacza samoistnego lub zależnego) i która może zostać przekazana Wykonawcy, a który uzyska Zamówienie do prowadzenia tam PSZOKu. Byłoby to rozwiązanie zbliżone do tego z 22 sierpnia 2025 r. i utrzymane w duchu art. 16 pkt 1 ustawy pzp.

Powrót zapisami SWZ z dnia 2 września 2025 r. do założeń pierwotnych w sposób oczywisty wskazuje, że Zamawiający wycofał się z poprzednich zmian (z dnia 22 sierpnia 2025 r.), celem „zamknięcia dostępu do zamówienia”.

W związku z powyższym prosimy – mając na uwadze odpowiedź z dnia 22 sierpnia 2025 r. – ale i orzecznictwo i przepisy pzp, by Zamawiający:

1. zobowiązał się do „użyczenia” Wykonawcy zamówienia publicznego (o ile nie będzie nim aktualny operator) - na okres trwania umowy – nieruchomości pod organizację PSZOKu w granicach miasta.

Opcjonalnie gdyby nie wyrazili Państwo zgody na wniosek wskazany powyżej wnosimy o :

. **wydłużenie terminu na możliwość realizacji usługi w ramach „PSZOKU mobilnego” w zastępstwie PSZOK stacjonarnego przez cały okres trwania umowy lecz nie dłużej niż do dnia uruchomienia PSZOK stacjonarnego oraz równocześnie,**

. **wydłużenie terminu na znalezienie nieruchomości pod PSZOK stacjonarny i jego zorganizowania do 6 miesięcy licząc od dnia rozpoczęcia realizacji zamówienia.**

2. lub dokonał korekty w SWZ poprzez podział zamówienia na dwie części z których :

Część I obejmowałaby odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych ,

Część II obejmowałaby uruchomienie i prowadzenie PSZOKu na terenie miasta.

Przypomnieć należy, iż wniosek niniejszy znajduje oparcie w orzecznictwie – także TSUE – wedle którego : Zamawiający mają zatem obowiązek zapewnienia wykonawcom takich samych szans zarówno na etapie formułowania wniosków lub ofert, jak i ich badania oraz oceny (w tym zakresie wypowiedział się Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej w wyroku z 7 kwietnia 2016 roku w sprawie C-324/14, PARTNER Apelski Dariusz v. Zarząd Oczyszczania Miasta, EU:C:2016:214; wyroku z 24 maja 2016 roku w sprawie C-396/14, MT Højgaard A/S i Züblin A/S v. Banedanmark, EU:C:2016:347; wyroku z 16 grudnia 2008 roku w sprawie C-213/07, Michaniki AE v. Ethniko Symvoulio Radiotileorasis i Ypourgos Epikrateias, EU:C:2008:731).

Raz jeszcze wnioskodawca przypomina także za doktryną „Zamawiający zobowiązany jest przygotować i prowadzić postępowanie w taki sposób, by stworzyć wykonawcom warunki do konkurowania między sobą na uczciwych i równych zasadach. Na etapie przygotowania postępowania oznacza to przede wszystkim zakaz ograniczenia konkurencji w postępowaniu przez określanie nadmiernych warunków podmiotowych lub wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia i tym samym preferowanie określonych wykonawców kosztem innych lub zawężanie kręgu wykonawców ponad potrzebę zapewnienia, że zamówienie będzie wykonywać wykonawca wiarygodny i zdolny do jego należytej realizacji, w sposób odpowiadający potrzebom zamawiającego i przepisom prawa” (Prawo zamówień publicznych. Komentarz – M.Jaworska, C.H.Beck 2025).

Wykonawca pragnie zauważyć, że zasada uczciwej konkurencji zostanie naruszona, nawet jeśli opis przedmiotu zamówienia mógłby jedynie potencjalnie utrudnić ubieganie się o możliwość wykonania zamówienia wykonawcom zdolnym do zaspokojenia obiektywnie uzasadnionych potrzeb zamawiającego, a tak jest w tym przypadku . Opisanie przedmiotu zamówienia w sposób na tyle rygorystyczny, że ogranicza on krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, bez umocowania tego opisu w obiektywnych potrzebach zamawiającego, może być uznane za utrudniające uczciwą konkurencję (por. wyr. KIO z 2.5.2022 r., KIO 786/22, Legalis).

Tym samym z uwagi na realizację przepisów ustawy pzp – w szczególności art. 16 pkt 1 ustawy pzp – cel zamówień, którym jest wybór oferty najkorzystniejszej dla Zamawiającego (przez co rozumie się także cenę usługi, która zmniejsza się gdy konkurencja istnieje) wniosek wydaje się zasadny.

Na koniec - by zilustrować brak konkurencji w dotychczasowych postępowaniach (na przestrzeni 3 ostatnich lat) i zasadność argumentacji powyższej - Wykonawca pragnie zwrócić uwagę, iż :

- w postępowaniu ogłoszonym w roku 2022 („Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych oraz prowadzenie PSZOK na terenie miasta Żywca”) link <https://www.bip.zywiec.pl/item/7122> złożono tylko jedną ofertę, która została wybrana – Beskid Żywiec Sp z o.o.,
- w postępowaniu ogłoszonym w roku 2023 („Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych oraz prowadzenie PSZOK na terenie miasta Żywca”) link <https://www.bip.zywiec.pl/item/7616> złożono tylko jedną ofertę, która została wybrana – Beskid Żywiec Sp z o.o.,
- w postępowaniu ogłoszonym w roku 2024 („Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych oraz prowadzenie PSZOK na terenie miasta Żywca”) link <https://www.bip.zywiec.pl/item/8082> złożono tylko jedną ofertę, która została wybrana – Beskid Żywiec Sp z o.o.,
W kontekście powyższego wnioski wskazane wydają się jak najbardziej zasadne, w tym prowadzące do korzystnych rozstrzygnięć dla mieszkańców miasta i dla Zamawiającego”

Zamawiający nie przychyła się do prośby Wykonawcy i podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SWZ. Zwrócić należy uwagę, że Gmina ma ustawowy obowiązek wynikający z art. 3 ust. 2b ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach na utworzenie stacjonarnego PSZOK. Wyznaczony z SWZ termin 120 dni na uruchomienie i prowadzenie stacjonarnego PSZOK, wg Zamawiającego, jest wystarczający na wypełnienie tego obowiązku. Tym bardziej, że Zamawiający zezwala na prowadzenie w okresie 120 dni zbiórki odpadów poprzez mobilny PSZOK, który może funkcjonować przez cały okres trwania umowy.

Zamawiający nie dzieli postępowania na części, gdyż usługa prowadzenia PSZOK pozostaje w ścisłym związku z odbiorem i zagospodarowaniem odpadów komunalnych.