

MIASTO ŻYWIEC  
Rynek 2  
34-300 ŻYWIEC  
GKI.271.4.62.2025

Żywiec, dnia 3 października 2025 r.

## INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT I O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym z możliwością negocjacji, pn. „Doposażenie placu zabaw przy Żłobku Miejskim Nr 1 w Żywcu przy ul. Jana 28”, oznaczenie sprawy: GKI.271.4.2025.

Na podstawie art. 260 ust. 2 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), Zamawiający informuje o odrzuceniu ofert i o unieważnieniu postępowania.

### I. NAZWA ORAZ ADRES ZAMAWIAJĄCEGO

Miasto Żywiec, 34-300 Żywiec, Rynek 2  
Regon: 072182539, NIP: 553-25-10-885  
tel.: 33 475-42-00, fax: 33 475-42-02  
e-mail: [sekretariat@zywiec.pl](mailto:sekretariat@zywiec.pl)

strona internetowa prowadzonego postępowania:

<https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-e41e50f9-95a0-4405-a744-3f3c4228a474>

**Dodatkowa strona internetowa**, na której są udostępnione dokumenty postępowania:

<https://www.bip.zywiec.pl/item/8552>

### II. NAZWA NADANA ZAMÓWIENIU PRZEZ ZAMAWIAJĄCEGO

„Doposażenie placu zabaw przy Żłobku Miejskim Nr 1 w Żywcu przy ul. Jana 28”

### III. WYKAZ WYKONAWCÓW, KTÓRZY ZŁOŻYLI OFERTY

#### 1) GRUPA MAGIC GARDEN Sp. z o.o., ul. Dworcowa 52-54, 88-100 Inowrocław:

- |                                |   |                        |
|--------------------------------|---|------------------------|
| – cena                         | – | 334 632,72 PLN brutto, |
| – okres gwarancji urządzeń     | – | 60 miesięcy,           |
| – okres rękojmi za wady        | – | 60 miesięcy,           |
| – termin realizacji zamówienia | – | 90 dni,                |

- 2) **NOVUM Sp. z o.o., ul. Gnieźnieńska 2A, 12-100 Szczytno:**
- cena – 119 000,00 PLN brutto,
  - okres gwarancji urządzeń – 60 miesięcy,
  - okres rękojmi za wady – 60 miesięcy,
  - termin realizacji zamówienia – 90 dni,
- 3) **FREEKIDS S.C., A. Gąsiorek, Z. Andruszewski, Trzęsowice 32, 55-106 Zawonia:**
- cena – 150 971,80 PLN brutto,
- 4) **KORA Jamer i Wspólnicy Sp. J., 32-828 Biadoliny Szlacheckie 190:**
- cena – 137 200,55 PLN brutto,
  - okres gwarancji urządzeń – 60 miesięcy,
  - okres rękojmi za wady – 60 miesięcy,
  - termin realizacji zamówienia – 80 dni.

#### IV. WYKAZ WYKONAWCÓW, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

W toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający **odrzuć** oferty złożone przez wszystkich Wykonawców:

- 1) **GRUPA MAGIC GARDEN Sp. z o.o., ul. Dworcowa 52-54, 88-100 Inowrocław:**
- 2) **NOVUM Sp. z o.o., ul. Gnieźnieńska 2A, 12-100 Szczytno:**

Uzasadnienie odrzucenia:

**Uzasadnienie faktyczne:**

Wykonawca **GRUPA MAGIC GARDEN Sp. z o.o.** w formularzu oferty podał cenę, cyt.: „334.632,72 PLN, słownie: trzysta trzydzieści cztery tysiące sześćset trzydzieści dwa złote, 72/100 zł”. Wykonawca nie podał, czy jest to cena brutto, czy netto. Ponadto Wykonawca nie podał ceny netto oraz stawki i wysokości podatku VAT. W formularzu cenowym, sporządzonym zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 12 do SWZ, w którym należało podać cenę brutto, Wykonawca podał cenę 334.632,72 zł, tj. taką samą jak w formularzu ofertowym, przez co Zamawiający może jedynie domniemywać, że jest to cena brutto.

Wykonawca **NOVUM Sp. z o.o.** w formularzu oferty podał cenę, cyt.: „119.000,00 PLN, słownie: sto dziewiętnaście tysięcy 00/100”. Wykonawca ten również nie podał, czy jest to cena brutto, czy netto. Ponadto Wykonawca nie podał ceny netto oraz stawki i wysokości podatku VAT. W formularzu cenowym, sporządzonym zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 12 do SWZ, w którym należało podać cenę brutto, Wykonawca podał cenę 119.000,00 zł, tj. taką samą jak w formularzu ofertowym, przez co Zamawiający może jedynie domniemywać, że jest to cena brutto.

Treść obydwu złożonych ofert jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie sposobu podania ceny oferty, wskazanego w rozdziale XVI ust. 3 SWZ, zgodnie z którym: „Cena oferty musi być podana w wartości brutto w złotych polskich, z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku. W Formularzu ofertowym Wykonawca obowiązany jest podać również

wartość netto oraz stawkę i wysokość podatku VAT.” Stosowne pouczenie zostało także zawarte w interaktywnym formularzu ofertowym.

Sposób podania cen przez w/w Wykonawców uniemożliwił Zamawiającemu dokonanie ich poprawienia w trybie art. 223 ust. 2 PZP, gdyż nie zostały wskazane żadne okoliczności albo wskazówki, które mogłyby wskazać sposób ich poprawienia. Z kolei próba żądania wyjaśnień od Wykonawców w trybie art. 223 ust. 1 PZP, jaką stawkę lub wysokość podatku VAT Wykonawca przyjął, wykraczałaby poza dopuszczalny ich zakres i mogłaby zostać uznana za niedopuszczalne negocjacje treści ofert. Stanowisko takie znajduje potwierdzenie w licznych wyrokach Krajowej Izby Odwoławczej. Przykładowo, w wyroku KIO 1716/21 z dnia 29 lipca 2021 r. (LEX nr 3260782) skład orzekający orzekł m. in.: *„Za oczywistą uznaje się omyłkę, która jest wyraźnie zauważalna, nie budzi wątpliwości i jest możliwa do poprawy w jeden sposób, bez potrzeby dokonywania przez zamawiającego dodatkowych ustaleń, czy pozyskiwania wyjaśnień od wykonawcy”*.

W wyroku KIO 3130/23 z dnia 17 listopada 2023 r. (LEX nr 3634683) skład orzekający orzekł m. in.: *„Mając jednak na uwadze wytyczne stosowania przepisu ukształtowane m.in. orzecznictwem organów rozpoznających środki odwoławcze, poprawienie omyłek następuje właśnie przez ingerencję w oświadczenie woli wykonawcy, na co wymagana jest jego zgoda. Zatem to nie przez sam fakt dokonania korekty oświadczenia woli zasadnym jest kwestionowanie czynności poprawienia treści oferty. Koniecznej jest bowiem ustalenie, czy taka zmiana była możliwa do dokonania w oparciu o znajdujące się w ofercie dane. W ślad za Sądem Okręgowym w Łodzi należy podkreślić, iż obowiązkiem zamawiającego jest poprawienie omyłki jedynie wtedy, gdy sposób, w jaki ma być dokonana poprawa wynika z innych elementów składających się na ofertę (wyrok z 30 grudnia 2015 r., sygn. akt III Ca 1583/15, podobnie wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu z 21 grudnia 2020 r., sygn. akt XI Ga 797/20). Stanowisko to zachowuje aktualność również obecnie, gdyż obecne przepisy art. 223 ust. 2 pkt 3 Ustawy nie wprowadzają innych wytycznych stosowania tego przepisu.”*

W wyroku KIO 277/24 z dnia 15 lutego 2024 r., skład orzekający orzekł m. in.: *„Jeżeli chodzi o wezwanie do złożenia wyjaśnień, podkreślić należy, że dodanie treści/złożenie nowego dokumentu jest czynnością zupełnie odmienną od złożenia wyjaśnień. Wyjaśnienie (tłumaczenie) jest jedną z odmian rozumowania, jest zadaniem myślowym, które polega na wskazaniu uzasadnienia dla danej treści, czyni coś zrozumiałym. Wyjaśnienia, w przeciwieństwie do uzupełnienia czy też poprawienia, mają na celu ustalenie rzeczywistej treści dokumentu czy też oświadczenia. Wyjaśnianie treści oferty polega na udzieleniu odpowiedzi na pytanie "dlaczego tak jest jak wykonawca postanowił w treści", a nie na przedłożeniu nowych dokumentów o nowej treści - tak jak to miało miejsce w przedmiotowej sprawie. Wyjaśnienia nie mogą prowadzić do uzupełnienia treści oświadczenia lub dokumentu - tak jak to miało miejsce w przedmiotowej sprawie.”*

Wobec braku możliwości poprawienia ofert, podlegają one odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP.

Ponadto Wykonawca, **GRUPA MAGIC GARDEN Sp. z o.o.**, nie złożył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych, jednakże wobec przesłanek odrzucenia oferty, wezwanie Wykonawcy do złożenia przedmiotowych środków dowodowych staje się bezprzedmiotowe, na podstawie art. 107 ust. 3 PZP.

**Uzasadnienie prawne:**

Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia,

3) **FREEKIDS S.C., A. Gąsiorek, Z. Andruszewski, Trzęsowice 32, 55-106 Zawonia:**

Uzasadnienie odrzucenia:

**Uzasadnienie faktyczne:**

Wykonawca składając ofertę, nie złożył interaktywnego formularza ofertowego, który zawierał istotne oświadczenia woli dotyczące treści oferty, m.in. spełnienia obowiązków informacyjnych w zakresie RODO, okresów gwarancji urządzeń i rękojmi za wady, terminu realizacji zamówienia, udziału podwykonawców i powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego.

Treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie sposobu przygotowania oferty wskazanego w rozdziale XV ust. 4 SWZ, zgodnie z którym Wykonawca przygotowuje ofertę przy pomocy interaktywnego „**Formularza ofertowego**” (załącznik nr 1 do SWZ) udostępnionego przez Zamawiającego na Platformie e-Zamówienia i zamieszczonego w podglądzie postępowania w zakładce „Informacje podstawowe”. W kolejnych ust. tego rozdziału szczegółowo opisano sposób sporządzenia i złożenia oferty.

Brak wskazanych powyżej oświadczeń oznacza, że oferta nie zawiera wiążącego oświadczenia woli Wykonawcy w zakresie koniecznym do jej skutecznego złożenia. Złożenie samego formularza cenowego wraz z pełnomocnictwem, oświadczeniem o zapoznaniu się z zakresem zamówienia i oświadczeniem o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej nie skutkuje konwalidacją niekompletnej oferty. Brak formularza ofertowego stanowi nieusuwalną wadę oferty, której nie można uzupełnić w trybie art. 223 ust. 1 PZP, gdyż stanowiłoby to niedopuszczalną zmianę w jej treści. Ewentualne uzupełnienie formularza ofertowego oznaczałoby w istocie rzeczy złożenie nowego oświadczenia woli Wykonawcy, które nie istniało w chwili upływu terminu składania ofert.

Biorąc powyższe okoliczności pod uwagę, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy z powodu niezgodności jej treści z warunkami zamówienia.

Ponadto Wykonawca nie złożył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych, jednakże wobec przesłanek odrzucenia oferty, wezwanie Wykonawcy do złożenia przedmiotowych środków dowodowych staje się bezprzedmiotowe, na podstawie art. 107 ust. 3 PZP.

**Uzasadnienie prawne:**

Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia,

4) **KORA Jamer i Wspólnicy Sp. J., 32-828 Biadoliny Szlacheckie 190:**

Uzasadnienie odrzucenia:

**Uzasadnienie faktyczne:**

Wykonawca w złożonej ofercie zaoferował urządzenia, które nie spełniały wymogów określonych w dokumentacji projektowej:

- a) duży zestaw zabawowy – konstrukcja nośna: wg dokumentacji projektowej słupy nośne o profilu okrągłym  $\varnothing$  76,1 mm:
  - wg karty technicznej: **słupy kwadratowe 80 × 80 mm**,
- b) mały zestaw zabawowy – konstrukcja nośna: wg dokumentacji projektowej słupy nośne o profilu okrągłym  $\varnothing$  76,1 mm:
  - wg karty technicznej: **słupy kwadratowe 80 × 80 mm**,
- c) zestaw tablic edukacyjnych – konstrukcja nośna: wg dokumentacji projektowej słupy nośne o profilu okrągłym  $\varnothing$  76,1 mm:
  - wg karty technicznej: **słupy kwadratowe 80 × 80 mm**,
- d) Piaskownica:
  - konstrukcja wg dokumentacji projektowej: piaskownica z desek drewna sosnowego wg karty technicznej: **plyta HDPE (boki, ścianki)**,
  - wysokość urządzenia wg dokumentacji projektowej 2m, tolerancja  $\pm 5\%$ :  
wg karty technicznej: **1,80 m**.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących złożonych przedmiotowych środków dowodowych, w zakresie dotyczącym powyższych niezgodności. W odpowiedzi na wezwanie, Wykonawca w odniesieniu do różnicy w parametrach konstrukcji nośnej, oświadczył m. in. „Zgodnie z dokumentacją projektową przewidziano słupy o profilu okrągłym  $\varnothing$  76,1 mm. Moja firma zaproponowała słupy o przekroju kwadratowym 80x80 mm, które mają większą powierzchnię przekroju poprzecznego, co zapewnia im większą sztywność i odporność na zginanie niż słupy okrągłe  $\varnothing$  76,1. W praktyce oznacza to, że konstrukcja wykonana z profili kwadratowych 80x80 będzie bardziej stabilna, odporna na odkształcenia i długotrwale wytrzymała, czyli przewyższa parametry materiałowe elementów wskazanych w dokumentacji.

*Niezależnie od różnicy w kształcie profilu, słupy kwadratowe 80x80 pełnią identyczną funkcję konstrukcyjną jak słupy okrągłe – stanowią podpory urządzenia zabawowego. Ich zastosowanie nie wpływa na sposób użytkowania urządzenia ani bezpieczeństwo dzieci, co jest kluczowe w ocenie równoważności. Podsumowując, słupy kwadratowe 80x80 mm są rozwiązaniem równoważnym w rozumieniu art. 99 ust. 5 PZP, ponieważ spełniają wszystkie funkcje wymagane w dokumentacji, a jednocześnie przewyższają pierwotne rozwiązanie pod względem wytrzymałości i trwałości materiałowej.”*

Odnośnie piaskownicy, Wykonawca złożył nową kartę katalogową Piaskownicy FORSYCJA PR + żagiel przeciwsłoneczny nr kat. 160, która spełniała wszystkie wymagania techniczne określone w dokumentacji projektowej (materiał: drewno sosnowe, wysokość: 1,80 m). Poprzednio złożona karta techniczna dotyczyła Piaskownicy FORSYCJA MT + żagiel przeciwsłoneczny nr kat. 160.

W ocenie Zamawiającego treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. W zakresie dotyczącym wyjaśnień dotyczących różnicy w parametrach konstrukcji nośnej, Zamawiający nie podziela poglądu Wykonawcy, że słupy o przekroju kwadratowym 80 x 80 mm są równoważne ze słupami okrągłymi fi 76,1 mm. Zamawiający w dokumentacji projektowej wyraźnie zastrzegł, że „nie dopuszcza się jakichkolwiek odstępstw od przedstawionych parametrów technicznych ponad tolerancję +/- 5% (dotyczy to zarówno wymiarów urządzenia oraz budowy urządzenia)”.

Przewidziana w art. 107 ust. 4 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych możliwość złożenia wyjaśnień dotyczących złożonych przedmiotowych środków dowodowych nie może służyć Wykonawcy do zmiany treści złożonej uprzednio oferty. Zamiana na tym etapie postępowania zaoferowanego urządzenia, które nie spełniało wymagań technicznych określonych w dokumentacji projektowej, na urządzenie, które te wymagania spełnia, stanowi w ocenie Zamawiającego niedopuszczalną zmianę treści złożonej oferty. Stanowisko Zamawiającego znajduje potwierdzenie w licznych wyrokach Krajowej Izby Odwoławczej. Przykładowo, w wyroku KIO 695/23 z dnia 28 marca 2023 r. skład orzekający orzekł m. in.: „Warto także dodać, że omawiane karty katalogowe zawierają wady merytoryczne, których nie można sanować w trybie art. 107 ust. 2 p.z.p., ponieważ skutkowałoby to de facto zmianą złożonej oferty, co koresponduje z linią orzecniczą, gdzie przyjmuje się, że uzupełnieniu mogą podlegać takie dokumenty, które nie powodują zmiany oferowanego przedmiotu oferty (por. wyroki Izby: z dnia 16 grudnia 2021 r. sygn. akt: KIO 3522/21, z dnia 20 grudnia 2021 r. sygn. akt: KIO 3555/21). O ile bowiem art. 107 ust. 2 p.z.p. jest instrumentem dopuszczającym możliwość konwalidowania nieprawidłowego działania wykonawcy, to ustawodawca nie dopuścił szerokiego uzupełnienia dokumentów, tak jak dla podmiotowych środków dowodowych (zgodnie z art. 128 ust. 1 p.z.p. zamawiający wzywa do złożenia/ poprawienia/uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, które są niekompletne lub zawierają błędy). Tryb uregulowany art. 107 ust. 2 p.z.p., przeciwie do art. 128 ust. 1 p.z.p., dotyczy ograniczonego zakresu i nie dopuszcza się uzupełnienia dokumentów zawierających błędy, co należy rozumieć jako wady merytoryczne. Co do zasady "Przepis ten nie znajdzie zastosowania w sytuacji, gdy przedmiotowe środki dowodowe zostały wprowadzone i są kompletne, ale ich treść nie jest wystarczająca do pozytywnej oceny zgodności oferowanego zamówienia z wymaganiami zamawiającego. (...) Nie będzie również podlegał uzupełnieniu taki przedmiotowy środek dowodowy, który potwierdza, że oferta jest niezgodna z wymaganiami zamawiającego". (tak Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. 2, art. 107 p.z.p., red. M. Jaworska, D. Grześkowiak-Stojek, J. Jarnicka, M. Matusiak, Warszawa 2022 r., Legalis). Złożone z ofertami przystępującego i wykonawcy (...) karty katalogowe dotyczące klimatyzatorów (...) są niezgodne z OPZ – w zakresie parametrów poboru mocy chłodzenia, poboru mocy ogrzewania oraz wagi – a ewentualne ich uzupełnienie wiązałoby się ze zmianą w merytorycznej sferze dokumentów, które miały potwierdzać zgodność cech oferowanych urządzeń z wymaganiami zamawiającego, co jest niedopuszczalne w trybie art. 107 ust. 2 p.z.p. Takiej wady karty katalogowej nie można konwalidować, oznaczałoby to bowiem uzupełnienie przedmiotu oferty po upływie terminu na składanie ofert, kiedy tryb uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych nie może pomijać zasady niezmienności treści oferty.”.

W wyroku KIO 277/24 z dnia 15 lutego 2024 r., skład orzekający orzekł m. in.: „Jeżeli chodzi o wezwanie do złożenia wyjaśnień, podkreślić należy, że dodanie treści/złożenie nowego dokumentu jest czynnością zupełnie odmienną od złożenia wyjaśnień. Wyjaśnienie (tłumaczenie) jest jedną z odmian rozumowania, jest zadaniem myślowym, które polega na wskazaniu uzasadnienia dla danej treści, czyni coś zrozumiałym. Wyjaśnienia, w przeciwieństwie do uzupełnienia czy też poprawienia, mają na celu ustalenie rzeczywistej treści dokumentu czy też oświadczenia. Wyjaśnianie treści oferty polega na udzieleniu odpowiedzi na pytanie "dlaczego tak jest jak wykonawca postanowił w treści", a nie na przedłożeniu nowych dokumentów o nowej treści - tak jak to miało miejsce w przedmiotowej sprawie. Wyjaśnienia nie mogą prowadzić do uzupełnienia treści oświadczenia lub dokumentu - tak jak to miało miejsce w przedmiotowej sprawie.”

Biorąc powyższe okoliczności pod uwagę, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy z powodu niezgodności jej treści z warunkami zamówienia.

## V. UZASADNIENIE UNIEWAŻNIENIA POSTĘPOWANIA

### Uzasadnienie faktyczne:

Treść wszystkich złożonych ofert jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlegają one odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP.

### Uzasadnienie prawne:

art. 255 pkt 2 ustawy PZP, zgodnie z którym zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

BURMISTRZ MIASTA  
mgr inż. Antoni Szlagor

### Otrzymują:

1. strona postępowania/BIP
2. a/a GKI