



Fundusze Europejskie
dla Śląskiego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Województwo
Śląskie

MIASTO ŻYWIEC
Rynek 2
34-300 ŻYWIEC
PMCE.271.2.2025

Żywiec, dnia 28 listopada 2025 r.

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania o udzielnie zamówienia publicznego w trybie podstawowym z możliwością negocjacji, którego przedmiotem jest „Kampania informacyjno-edukacyjna Miejskiego Centrum Ekologicznego w Żywcu realizowana w ramach projektu „Ochrona i regeneracja obszarów cennych przyrodniczo wraz z działaniami edukacyjnymi na obszarze Aglomeracji Beskidzkiej – etap I” ze środków FE SL 2021-2027”

Część nr 2 – Warsztaty ogrodnicze, oznaczenie sprawy: PMCE.271.2.2025.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) i c), pkt 3, pkt 4 i pkt 5 oraz art. 260 ust. 2 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), Zamawiający informuje o **unieważnieniu części nr 2 postępowania**.

I. NAZWA ORAZ ADRES ZAMAWIAJĄCEGO

Miasto Żywiec, 34-300 Żywiec, Rynek 2
Regon: 072182539, NIP: 553-25-10-885
tel.: 33 475-42-00, fax: 33 475-42-02

Strona internetowa prowadzonego postępowania:

<https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-52bf4efe-ca53-4a2c-abfe-7f09ad869440>

Dodatkowa strona internetowa, na której są udostępnione dokumenty postępowania:

<https://www.bip.zywiec.pl/item/8619>

e-mail: sekretariat@zywiec.pl

II. NAZWA NADANA ZAMÓWIENIU PRZEZ ZAMAWIAJĄCEGO

„Kampania informacyjno-edukacyjna Miejskiego Centrum Ekologicznego w Żywcu realizowana w ramach projektu „Ochrona i regeneracja obszarów cennych przyrodniczo wraz z działaniami edukacyjnymi na obszarze Aglomeracji Beskidzkiej – etap I” ze środków FE SL 2021-2027”

Część nr 2 – Warsztaty ogrodnicze



III. UZASADNIENIE UNIEWAŻNIENIA POSTĘPOWANIA

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania:

W toku postępowania Zamawiający **odrzucał** wszystkie oferty złożone przez:

1) **Zofia Augustynowicz-Oziębło SEDUM:**

Uzasadnienie odrzucenia:

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta nie została podpisana żadnym z wymaganych rodzajów podpisów elektronicznych, tj. ani podpisem kwalifikowanym, ani podpisem zaufanym ani podpisem osobistym. Tym samym oferta jest niezgodna z przepisami ustawy PZP i jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Uzasadnienie prawne:

- art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy. Oferta jest niezgodna z przepisem art. 63 ust. 2 ustawy PZP, zgodnie z którym w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy PZP, składa się, **pod rygorem nieważności**, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym,
- art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów. Oferta jest niezgodna z przepisem art. 73 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1071), zgodnie z którym:
 - jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności,
 - jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej inną formę szczególną, czynność dokonana bez zachowania tej formy jest nieważna. Nie dotyczy to jednak wypadków, gdy zachowanie formy szczególnej jest zastrzeżone jedynie dla wywołania określonych skutków czynności prawnej.

2) **EKOŚCIEŻKI Małgorzata Biegun:**

Uzasadnienie odrzucenia:

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w złożonych wykazach osób wskazał, że dysponuje osobą wiodącą posiadającą wykształcenie wyższe w specjalności ochrony zdrowia, podczas gdy Zamawiający wymagał dysponowania co najmniej jedną osobą posiadającą wykształcenie co najmniej średnie w co najmniej jednej z wymienionych specjalności: przyrodniczej, ogrodniczej, ekologicznej, związanej z ochroną środowiska przyrodniczego lub pedagogicznej. Tym samym Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu.



Ponadto Wykonawca nie złożył wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego, tj. informacji z Krajowego Rejestru Karnego.

Wstępne oświadczenie o spełnianiu warunków udziału oraz o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania, jak również pozostałe złożone przedmiotowe i podmiotowe środki dowodowe, nie zostały podpisane żadnym z wymaganych rodzajów podpisów elektronicznych, tj. ani podpisem kwalifikowanym, ani podpisem zaufanym ani podpisem osobistym.

Stosownie do przepisów art. 107 ust. 3 i art. 128 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, Zamawiający odstąpił od wezwania Wykonawcy odpowiednio do: złożenia i uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych oraz do poprawienia i uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, z uwagi na fakt, że oferta podlega odrzuceniu, bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie.

Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy PZP – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

3) TENERA Sp. z o.o.:

Uzasadnienie odrzucenia:

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie złożył wraz z ofertą „Wykazu doświadczenia osoby wiodącej”, potwierdzającego spełnianie warunku udziału w postępowaniu w postaci dysponowania osobą wiodącą skierowaną do realizacji zamówienia, który był wymagany przez Zamawiającego na tym etapie postępowania i który, stosownie do postanowień rozdziału XXII ust. 2 pkt 2 SWZ, **nie podlegał uzupełnieniu**. Tym samym treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Ponadto Wykonawca nie złożył wraz z ofertą „Wykazu osób wskazanych lub przewidzianych do realizacji zamówienia” oraz przedmiotowych środków dowodowych, tj. informacji z Krajowego Rejestru Karnego.

Stosownie do przepisów art. 107 ust. 3 i art. 128 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, Zamawiający odstąpił od wezwania Wykonawcy odpowiednio do: złożenia i uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych oraz do poprawienia i uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, z uwagi na fakt, że oferta podlega odrzuceniu, bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie.

Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.



4) Biophilic Studio Anna Piotrowska:

Uzasadnienie odrzucenia:

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie złożył wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego, tj. informacji z Krajowego Rejestru Karnego. Zamiast tego dokumentu złożył jego wizualizację, która nie zawierała żadnego podpisu elektronicznego.

Sposób złożenia tego dokumentu był niezgodny z postanowieniami rozdziału XIV ust. 14 pkt 1 SWZ. Zamawiający wezwał Wykonawcę do jego złożenia, jednakże Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył przedmiotowego środka dowodowego.

Ponadto Zamawiający na podstawie art. 274 ust. 1 i ust. 2 ustawy PZP wezwał Wykonawcę do złożenia niektórych podmiotowych środków dowodowych, w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia z postępowania, jednakże Wykonawca w wyznaczonym terminie również nie złożył tych dokumentów.

Stosownie do przepisu art. 128 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, Zamawiający odstąpił od ponownego wezwania Wykonawcy do złożenia podmiotowych środków dowodowych, z uwagi na fakt, że oferta podlega odrzuceniu, bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie.

Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy PZP – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania:

art. 255 pkt 2 ustawy PZP, zgodnie z którym zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu; do unieważnienia w części postępowania o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy art. 255-258 ustawy PZP.

z up. BURMISTRZA

PEŁNOMOCNIK BURMISTRZA
DS. MIEJSKIEGO CENTRUM
EKOLOGICZNEGO

inż. Dominika Roszkowska

Otrzymują:

1. strona postępowania/BIP
2. a/a PMCE