



MIASTO ŻYWIEC
Rynek 2
34-300 ŻYWIEC
GKI.271.7.24.2025

Żywiec, dnia 9 stycznia 2026 r.

WYJAŚNIENIA NR 1
TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA
na realizację zadania p.n.:

„Ochrona drzewostanu w Zabytkowym Parku Habsburgów w Żywcu – etap I”,
oznaczenie sprawy: **GKI.271.7.2025**

Na podstawie art. 284 ust. 2 i ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) Zamawiający – Miasto Żywiec – przekazuje wyjaśnienia dotyczące treści Specyfikacji Warunków Zamówienia wraz z treścią złożonych zapytań:

Zapytanie nr 1:

„Zamawiający, ustalając warunki postępowania, wskazał między innymi, że wymaga, by Wykonawca zrealizował „jedno zamówienie polegające na prowadzeniu wycinki lub prac pielęgnacyjnych lub sanitarnych lub porządkowych drzewostanu na terenie objętym ochroną konserwatorską, o wartości zamówienia minimum 50.000,00 zł brutto (słownie: pięćdziesiąt tysięcy złotych brutto 00/100)”.

Wykonawca zwraca się więc z pytaniem, czy przez teren objęty ochroną konserwatorską należy rozumieć jedynie formy ochrony wskazane w art. 7 ustawy z dnia 23.07.2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2024 r. poz. 1292), czy też zakres tego pojęcia jest szerszy.

W szczególności Wykonawca prosi o wskazanie, czy prace wykonywane przy zabytku wpisanym do gminnej lub wojewódzkiej ewidencji lub na obszarze wpisanym do tych ewidencji również będą uznawane za spełniające wskazany wyżej warunek.

Wykonawca zauważa, że zarówno w doktrynie, jak i w orzecznictwie, gminna oraz wojewódzka ewidencja zabytków jest uznawana za nienazwaną formę ochrony – zob. Wyrok WSA w Gdańsku z 7.05.2025 r., II SA/Gd 1321/24, LEX nr 3876420, Wyrok NSA z 3.11.2022 r., II OSK 3456/19, LEX nr 3564435.”

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że użyte w rozdziale X ust. 2 pkt 4 lit. a) tiret drugi SWZ sformułowanie „**na terenie objętym ochroną konserwatorską**” oznacza tylko i wyłącznie formę ochrony konserwatorskiej wskazanej w art. 7 pkt 1 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1292), tj. wpis do rejestru zabytków. Z uwagi na okoliczność, że zamówienie będzie realizowane na terenie Zabytkowego Parku Habsburgów, który jest indywidualnie wpisany do rejestru zabytków Województwa Śląskiego, Zamawiający będzie wymagał od wykonawcy posiadania doświadczenia w prowadzeniu tego typu prac **na terenie wpisanym**



do rejestru zabytków, o wartości zamówienia minimum **50.000,00 zł brutto** (słownie: **pięćdziesiąt tysięcy złotych brutto 00/100**). Zamawiający dokona odpowiedniej zmiany treści SWZ i ogłoszenia o zamówieniu w tym zakresie.

Zapytanie nr 2:

„Zamawiający, w ramach kryteriów oceny ofert, wskazał również, że „dla kryterium kadra – doświadczenie kierownika prac konserwatorskich: Zamawiający przyzna punkty za doświadczenie kierownika prac konserwatorskich”. Przy czym jednocześnie wskazano, że w przypadku doświadczenia powyżej 20 lat Zamawiający przyzna 100 pkt.

W związku powyższym Wykonawca zwraca się z pytaniem, jakimi przesłankami kierował się Zamawiający, ustalając aż tak wysoki górny próg punktowanego doświadczenia. Wypada zauważyć, że tak postanowione kryterium oceny może uniemożliwiać realną konkurencję równie doświadczonym podmiotom, które jednak nie mogą wykazać ponad 20-letniego doświadczenia. Biorąc pod uwagę realia rynkowe w zupełności wystarczające byłoby pozostawienie górnego wymagania doświadczenia na poziomie 10 lat, co nie wpłynęłoby negatywnie na możliwość prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym Wykonawca zwraca się o zmianę treści kryterium oceny ofert dotyczącego doświadczenia kierownika prac konserwatorskich poprzez skrócenie górnego progu wymagań do powyżej 10 lat, w miejsce dotychczasowego brzemienia – powyżej 20 lat.

Uzasadnienie

Wypada zauważyć, że Zamawiający nie ma zupełnej dowolności w kształtowaniu warunków zamówienia oraz kryteriów oceny ofert i musi uwzględniać przy ich ustalaniu między innymi zasadę równego traktowania wykonawców.

Jak podkreśla KIO w wyroku z 4.03.2021 r., KIO 356/21, LEX nr 3163096 „Zachowanie zasady proporcjonalności przy określaniu warunków udziału w postępowaniu oznacza, że warunki udziału opisane przez zamawiającego muszą być uzasadnione w odniesieniu do konkretnych warunków danego zamówienia (...). Warunki udziału powinny być określone na minimalnym poziomie, tj. nie powinny ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię jego należytego wykonania, a tym samym nie mogą być określone ponad poziom niezbędny do osiągnięcia celu, jakim jest wyłonienie wykonawcy, który będzie zdolny prawidłowo zrealizować zamówienie”. Powyższe stanowisko znajduje analogiczne zastosowanie do kryteriów oceny ofert ustalanych przez Zamawiającego.

Z tej perspektywy należy zauważyć, że w niniejszym przypadku wartość zamówienia, jego specyfika, zakres oraz złożoność w żaden sposób nie uzasadnia przyjęcia kryterium oceny, w którym górna jego granica to ponad 20 lat doświadczenia. Brak w tym ujęciu racjonalnego argumentu, który przemawiałby za uznaniem, że podmiot aktywny na rynku przez - na przykład 10 lat – miałby w mniejszy sposób gwarantować prawidłowe wykonanie zamówienia. Tak postawione kryterium może być zatem uznane za naruszające zasady, o których mowa w art. 16 p.z.p., w tym także zasadę przejrzystości – por. Wyrok KIO z 8.02.2024 r., KIO 163/24, LEX nr 3704955, Wyrok KIO z 18.03.2024 r., KIO 545/24, LEX nr 3702061, Wyrok KIO z 2.02.2024 r., KIO 97/24, LEX nr 3694140.



Nie budzi przy tym wątpliwości, że kryteria oceny ofert muszą być zgodne z zasadami naczelnymi p.z.p. – zob. Wyrok KIO z 8.05.2023 r., KIO 1110/23, LEX nr 3584975.

Wypada też podkreślić, że prawo Zamawiającego do ustalenia warunków w postępowaniu, które wynika z art. 112 p.z.p., zawsze odczytywane jest z uwzględnieniem zasady proporcjonalności. Analogicznie zasada ta znajduje zastosowanie do przyjętych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert. Oznacza to więc, że jeśli Zamawiający decyduje się na warunek lub kryterium, które w sposób znaczący ogranicza konkurencję, to musi być w stanie uzasadnić zakres tego warunku lub kryterium charakterem zamówienia. W omawianym przypadku brak jest jednak racjonalnych przesłanek do tak ukształtowanych zasad związanych z wymaganym doświadczeniem Wykonawców. W szczególności przyjęta przez Zamawiającego punktacja w odniesieniu do doświadczenia wyklucza z realnego konkurowania podmioty doświadczone, choć działające na rynku krócej – zob. Wyrok KIO z 10.08.2023 r., KIO 2145/23, LEX nr 3600728. Co więcej z SWZ, jak i pozostałych dokumentów zamówienia, nie wynika wprost, jak i pośrednio, konieczność rozszerzenia kryterium oceny ofert związanego z doświadczeniem Wykonawców. Proporcjonalność kryteriów oceny powinna przy tym uwzględniać fakt, że Zamawiający dokonał etapowania przedmiotu zamówienia. Jak wynika natomiast wprost z art. 241 p.z.p. kryteria oceny ofert muszą odnosić się do przedmiotu zamówienia. Jak wskazuje KIO w wyroku z 27.03.2023 r., KIO 540/23, LEX nr 3529692 „Kryteria oceny ofert muszą być związane z przedmiotem zamówienia, a nie odnosić się do właściwości wykonawcy”.

Jakkolwiek więc kryteria mogą odnosić się do doświadczenia Wykonawców, to jednak poziomy punktacji muszą odzwierciedlać znaczący wpływ kolejnych poziomów na jakość wykonania zamówienia. W innym przypadku kryterium takie przestaje odnosić się do przedmiotu zamówienia, a staje się kryterium w istocie skupionym na wspomnianych właściwościach Wykonawcy. Tymczasem w omawianym przypadku trudno wskazać na racjonalną przesłankę, zgodnie z którą wpływ ustalonego górnego poziomu jest zauważalny w przypadku Wykonawców z ponad 20-letnim doświadczeniem. Z tego względu kryterium to w obecnym brzmieniu nie spełnia przesłanki uzasadnionych potrzeb Zamawiającego – zob. Wyrok KIO z 25.03.2022 r., KIO 610/22, LEX nr 3404965.”

Odpowiedź:

Zamawiający **nie dokona zmian** w kryterium oceny ofert p.n. „**kadra – doświadczenie kierownika prac konserwatorskich**”. Zamawiający wyjaśnia, że kryterium to **nie odnosi się do właściwości Wykonawcy**. Zgodnie z art. 242 ust. 2 pkt 5 ustawy PZP, kryteriami jakościowymi mogą być w szczególności kryteria odnoszące się do organizacji, kwalifikacji zawodowych **i doświadczenia osób wyznaczonych do realizacji zamówienia**, jeżeli mogą one mieć znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia. Personel wyznaczony do realizacji zamówienia nie jest więc właściwością Wykonawcy. Doświadczenie kierownika prac konserwatorskich ma w przypadku tego zamówienia kluczowy wpływ na jakość wykonania zamówienia, szczególnie w aspekcie pielęgnacji drzew objętych zamówieniem. Wiek większości z nich przekracza 100 lat, dlatego wymagają one szczególnej troski i doświadczenia w ich pielęgnacji. Ponadto Zamawiający wyjaśnia, że waga tego kryterium wynosi 40%, co oznacza, że Wykonawca może uzyskać maksymalnie 40 punktów, a za krótszy okres doświadczenia odpowiednio mniej punktów.

Z up. BURMISTRZA

NACZELNIK WYDZIAŁU

mgr Dariusz Zagół