



ComfreyLab

Comfreylab Sp. z o.o.
Kolonia Podlesie 5
43-267 Suszec

Suszec, 20.11.2025 r.



Urząd Miejski w Żywcu

Wydział Inżynierii Miejskiej Ochrony Środowiska i Rozwoju Urbanistycznego

Rynek 2
34-300 Żywiec

Dot. sprawy: IOŚ-OŚ.6220.20.2022

W odpowiedzi na pismo z dnia 24.07.2025 roku dotyczącego wezwania do przedłożenia wyjaśnień do raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. *Eksploatacja kruszywa naturalnego – złoża pospółki „Żywiec-Tresna” w obrębie zbiornika wodnego „Tresna” w miejscowości Żywiec i Pietrzykowice, przekazujemy stosowne informacje.*

1. Podać przez jak długi okres czasu eksploatowane będzie złożę w ramach przedmiotowego przedsięwzięcia (w latach), określić etapy eksploatacji, częstotliwość, kierunek eksploatacji, powierzchnię wydobywania w danym okresie czasu (wskazane jest zobrazenie powyższego na mapie).

Szacowane zasoby przemysłowe: 17.580.000 ton

Średnie wydobywanie na dobę: 1.500 - 2.5000 ton

Wydobywanie maksymalne: 10 miesięcy x 20 dni x 2.500 ton = 500.000 ton/rocznie

Wydobywanie średnie: 10 miesięcy x 20 dni x 1.500 ton = 300.000 ton/rocznie

Okres wydobywania: 17.580.000 ton/300.000 ton rocznie = 58 lat 7 miesięcy

Zgodnie z art. 21 ust. 4 ustawy Prawo geologiczne i górnicze z dnia 09.06.2011 roku z późn. zmianami koncesji udziela się na czas oznaczony, nie krótszy niż 3 lata i nie dłuższy niż 50 lat, chyba że przedsiębiorca złożył wniosek o udzielenie koncesji na czas krótszy. W związku z tym inwestor planuje wystąpić z wnioskiem o udzielenie koncesji na 50 lat.

Etapy eksploatacji:

Zgodnie z założeniami wskazanymi w raporcie (rozdz. 4.4.1.1. Szczegółowe informacje dotyczące planowanego rozszerzenia możliwości wyboru maszyn eksploatacyjnych

i transportowych, z podaniem ich parametrów mających wpływ na sposób eksploatacji oraz wielkość wydobycia kopaliny) planuje się 3 etapy działalności wydobywczej obejmujące:

- 1) Obszar w części lądowej - obejmujący ok. 4 898 tys. ton zasobów na powierzchni ok. 50,46 ha. Na tej podstawie można zakładać, że działalność górnicza będzie prowadzona na tym terenie w okresie od 2026 do 2036 roku (z uwagi na prowadzenie eksploatacji koparką jednonaczyniową z długim ramieniem typu LONG.
- 2) Obszar całkowicie zawodniony w odległości do 200 m od łądu - obejmujący ok. 24,95 ha i 2 422 tys. ton zasobów. Na tej podstawie można zakładać, że działalność górnicza będzie prowadzona w okresie od 2036 do 2044 roku - 8 lat.
- 3) Obszar całkowicie zawodniony w odległości od 200 m od łądu - obejmujący ok. 111,44 ha i 10 818 tys. ton zasobów. Na tej podstawie można zakładać, że działalność górnicza będzie prowadzona na tym obszarze terenie w okresie od 2044 do 2076 lat.
- 4) Na pozostałym obszarze tj. 8,68 ha znajdującym się w południowej części proj. OG z uwagi na ustanowiony filar ochronny ze względów przyrodniczych nie będzie prowadzona eksploatacja.

Główny kierunek prowadzonej eksploatacji to kierunek północny (od południa obszaru inwestycji w kierunku północnym) w zachodniej części obszaru. We wschodniej części obszaru, gdzie występują nanosy eksploatacja będzie prowadzona w kierunku północnym. Na mapie (załącznik mapowy: mapa nr 5 wskazano ww obszary prowadzonej eksploatacji wraz z kierunkami przemieszczania się frontu robót górniczych.

2. Z dokumentacji wynika, że roboty górniczne prowadzone będą w warstwach nanosu, nadkładu i złoża kruszywa naturalnego w przez długi okres czasu. Grubość tych warstw wahać się może od 2,90 m do 11,80 m (średnio 7,22 m). Na skutek zwiększenia zawiesiny w zbiorniku Tresna, zwiększenia trofii wody obiektu (na skutek wzniesienia osadów), zmiany warunków tlenowych pogorszą się warunki ekologiczne elementów biologicznych wód takich jak: fitoplankton, fitobentos, makrofity, makrobezkręgowce oraz ichtiofauna. W raporcie przeanalizowano oddziaływania inwestycji na wszystkie grupy zwierząt, przy czym dla każdej grupy wskazano, że cyt. „sposób prowadzenia prac pozwala na dyspersję populacji poza obręb inwestycji, czasami z ograniczeniami”. Należy mieć jednak na uwadze okresy tarlisk i składania skrzeku przez zwierzęta. Są to wrażliwe terminy dla zwierząt, które podlegają ochronie. W związku z tym należy przeanalizować:

a) możliwość ograniczenia/zminimalizowania wydobycia złoża w newralgicznych okresach zwierząt takich jak okresy tarła, rozrodu płazów itp.,

b) określić skuteczne działania minimalizujące i wspomagające ochronę zwierząt w trakcie realizacji przedsięwzięcia, biorąc przede wszystkim pod uwagę ciągle wzruszanie namulów, co powoduje zamulenie wody i niekorzystny wpływ na gatunki zwierząt oraz zaproponować racjonalne działania kompensacyjne w tym zakresie (wraz z ich uzasadnieniem).

Wzruszanie namulów jest punktowe i ze względu na wielkość zbiornika wodnego daje możliwość swobodnego przemieszania się zwierząt. Zamulenie wody jest tymczasowe i jego położenie jest zmienne wraz z przemieszczaniem się organu urabiającego (na powierzchni ok. 200 m² na dobę). Wydobywanie nie ingeruje w naturalny przepływ wody w obrębie zbiornika oraz koryta rzeki Soły, co nie pozwala na długie utrzymywanie się zawiesiny w wodzie. Podczas prowadzenia dotychczasowej działalności nie zaobserwowano negatywnego wpływu na zwierzęta występujące w obrębie inwestycji. Nie doszło do zmniejszenia populacji ryb w obrębie zbiornika. Nie udowodniono, że zamulenie odbywa się na tak znaczącą skalę, aby wpłynęło niekorzystnie na zwierzęta. Aktualnie szacuje się pojemność zbiornika na ok. 81 mln m³ objętości (przy czym założenia projektowe wynosiły ok. 100 mln m³ pojemności, która od czasu powstania zbiornika znacząco się zmniejszyła, a przedmiotowa inwestycja pozwoli na zwiększenie aktualnej pojemności). Zakładając, że do tymczasowego zmętnienia wody może dochodzić w odległości maksymalnie do 10 m od organu roboczego (miejsca urabiania kopaliny), należy wskazać, że punktowa i chwilowa zmiana środowiska wodnego może dotyczyć co najwyżej 1.000 m³ objętości (co stanowi 0,0000123457% objętości całego zbiornika). W tym przypadku skala oddziaływania planowanej inwestycji jest tak niewielka, że nie ma znaczenia w odniesieniu do warunków panujących na terenie zbiornika.

W rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 12 lipca 2023 r. w sprawie szczegółowych warunków ochrony i połowu ryb w powierzchniowych wodach śródlądowych (Dz.U. 2023, poz. 1373) ustanowiono okresy ochronne dla gatunków ryb, z których pięć występuje na terenie inwestycji, są to:

- świnka (*Chondrostoma nasus*) od 01 stycznia do 15 maja,
- pstrąg potokowy (*Salmo trutta m. fario*) od 1 września do 31 stycznia,
- sandacz (*Sander lucioperca*) od 1 marca do 31 maja,
- sum europejski (*Silurus glanis*) 1 stycznia do 31 maja,
- szczupak (*Esox lucius*) 1 stycznia do 30 kwietnia.

Z tych 5 gatunków jedynie szczupak i sum europejskiego może odbywać tarło w zarośniętych strefach przybrzeżnych zbiornika. W związku z tym, jeśli w okresie ochronnym suma (okres ochronny szczupaka zawiera się w tym okresie) tj. od 1 stycznia do 31 maja

planowana będzie eksploatacja, która naruszy strefę brzegową, zostanie przed tym okresem wykonane oczyszczenie brzegu z roślinności, aby zapobiec składaniu ikry w zagrożonym terenie.

3. Z raportu wynika, że całkowitą wycinką objęte będą następujące obszary:

- w części prawobrzeżnej (Soły) - 16,88 ha,

- w części lewobrzeżnej - 11,06 ha.

Wycinka na tak dużej powierzchni stanowi nieocenioną stratę dla ptactwa, w tym związanego z ekosystemem wodno-błotnym. W związku z tym należy określić:

a) *czy ww. wycinka drzew i krzewów stanowi element analizowanej inwestycji (z raportu na str. 188 wynika, że wycinka prowadzona na zlecenie zarządcy zbiornika, nie będzie wchodzić w zakres działalności objętej raportem), jeżeli tak, to:*

b) *w jaki sposób etapowana będzie wycinka drzew (w jakiej liczbie jednorazowo, na jakiej powierzchni, w jakim terminie, czy pod nadzorem ornitologicznym),*

c) *opisać drzewostan wskazany do wycinki (wiek, gatunki, struktura, przydatność siedliskową itp.),*

d) *określić czy drzewa na odsypiskach stanowią obecnie siedliska występowania ptaków objętych inwentaryzacją,*

e) *jaki rodzaj kompensacji przewidziano w związku z wycinką. Nasadzenia zieleni powinny być realizowane w skali co najmniej 1:1 i dostosowane do charakteru istniejącego zadrzewienia oraz wymagań lokalnej fauny.*

a) Projektowana wycinka nie wchodzi w zakres działalności objętej raportem. Dotychczasowo z pełnym wnioskiem o wycinkę Inwestor zwraca się do zarządcy zbiornika, który jest stroną w postępowaniu administracyjnym. Po otrzymaniu pozytywnej decyzji wycinkę prowadzi Inwestor (na podstawie umowy) pod nadzorem przyrodniczym.

b) Projektowana wycinka prowadzona będzie przed frontem eksploatacyjnym tylko w części lądowej przedsięwzięcia w zależności od potrzeb, na podstawie decyzji o wycince.

c) Drzewostan na analizowanym terenie jest w wieku poniżej 30 lat, budowany jest przede wszystkim przez wierzby (*Salix sp.*). Większość drzew jest młoda, a struktura wiekowa drzewostanu jest mało zróżnicowana. Przez niską różnorodność wiekową i gatunkową drzewostanu teren przedstawia niską przydatność siedliskową.

d) Drzewa obecne na odsypiskach mogą być okazjonalnie wykonywane przez ptaki objęte inwentaryzacją, głównie jako żerowiska, choć z racji niskiej różnorodności gatunkowej drzew, krzewów i roślin zielnych porastających odsypiska i małego zróżnicowania wiekowego drzewostanu, są one wykorzystywane bardzo sporadycznie.

e) Zgodnie z wydanymi już decyzjami Burmistrza Żywca z dnia 6.02.2023r. (znak: IOŚ-OŚ.6131.80.2022) i z dnia 17.04.2024r. (znak: IOŚ-OŚ.6131.7/2024) w sprawie wycinki drzew i krzewów:

- nie naliczono opłat za usunięcia drzew i krzewów, zgodnie z art. 86 ust. 1 pkt 14 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody nie nalicza się opłat za usunięcie drzew lub krzewów; jeżeli usunięcie jest związane z regulacją i utrzymaniem koryt cieków naturalnych, wykonywaniem i utrzymaniem urządzeń wodnych służących kształtowaniu zasobów wodnych oraz ochronie przeciwpowodziowej w zakresie niezbędnym do wykonania i utrzymania tych urządzeń.
- odstąpiono od nałożenia na wnioskodawcę obowiązku dokonania nasadzeń zastępczych z uwagi na fakt, iż krzewy usuwane są w celu przeprowadzenia prac konserwacyjnych niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania zbiornika Tresna oraz z uwagi na znikomą wartość przyrodniczą i estetyczną drzew.

4. *Na załączniku graficznym należy przedstawić miejsca w obrębie zbiornika, gdzie znajdują się cenne siedliska przyrodnicze, istotne z uwagi na ochronę ptaków wodnoblotnych, płazów i bobra europejskiego. Należy wskazać też, które siedliska zwierząt zostaną utracone, a które będą nienaruszone. Należy ocenić skalę utraty siedlisk oraz przeanalizować skutek eksploatacji na zwierzęta korzystające z tych siedlisk. W raporcie podano mało szczegółowe dane w tym zakresie np. cyt. „siedliska zachowane zostaną w strefie filaru ochronnego oraz w południowosходniej części zbiornika, gdzie teren pozostanie nienaruszony i stanie się ptasią wyspą. Miejsca rozrodu, zimowania i żerowania zwierząt lądowych i ptaków zostaną pomniejszone i niejako przesunięte w kierunku brzegów zbiornika”.*

Na mapie inwentaryzacji przyrodniczej przedstawione zostały zinwentaryzowane istotne i cenne siedliska przyrodnicze zidentyfikowane w toku powadzenia prac. Pozostałe zbiorowiska wykazują tylko pewne cechy zbiorowisk naturalnych, jednak bardzo zubożone. Z powodu zubożonego charakteru można je uznać jedynie za siedliska nawiązujące charakterem do naturalnych.

Na mapie oznaczono obszary istotne dla ochrony płazów oraz bobra europejskiego (*Castor fiber*), a także wskazano, które siedliska pozostaną nienaruszone, a które ulegną częściowej utracie w wyniku eksploatacji. Na podstawie przeprowadzonej analizy stwierdzono, że utrata siedlisk dotyczy głównie fragmentów roślinności brzegowej oraz terenów okresowo podmokłych przekształconych w wyniku planowanej eksploatacji. Szacunkowo utracone zostanie niewielkie procentowo (kilkanaście procent) siedlisk o znaczeniu lokalnym, przy jednoczesnym zachowaniu kluczowych obszarów dla rozrodu, żerowania i zimowania zwierząt. Ocenia się, że wpływ eksploatacji na faunę korzystającą z tych siedlisk będzie ograniczony i krótkotrwały. W miarę stabilizacji stosunków wodnych oraz regeneracji roślinności brzegowej możliwe będzie ponowne zasiedlenie obszaru przez ptaki wodno-błotne, płazy oraz bobry.

5. Wyjaśnić czy przewidziano uszczuplenie powierzchni stwierdzonych w trakcie inwentaryzacji przyrodniczej zbiorowisk:

a) charakterze pionierskiej roślinności na kamieńcach górskich potoków, które występuje na odkładających się nanosach piaskowo-żwirowych w postaci wysepek i łach żwirowych na powierzchni lustra rzeki Soły,

b) zbiorowisk o charakterze łągów wierzbowych, topolowych, olszowych i jesionowych (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinosoincanae*, olsy źródliskowe),

c) zbiorowisk z *Littorelletea*, *Isoeto-Nanojuncetea* obejmujących obszary ujścia rzeki Soły oraz szuwarów wysokich.

Należy podać powierzchnię ww. zbiorowisk (w [m] lub [ha]) w obszarze przedsięwzięcia oraz powierzchnię utraty w wyniku zamierzenia. Ocenić przydatność siedliskową ww. zbiorowisk dla chronionych gatunków zwierząt oraz wpływ zmniejszenia powierzchni tych zbiorowisk na florę i faunę terenu analizy. Należy wskazać, czy istnieje możliwość odtworzenia się ww. zbiorowisk samoistnie lub w wyniku działań Inwestora. Jeżeli tak to w jakim zakresie.

Wycinka jest wykonywana w ramach tego przedsięwzięcia, na wniosek Inwestora do zarządcy zbiornika. Tym samym:

a) nie nastąpi uszczuplenie z uwagi na efemeryczny charakter siedliska oraz jego powstawanie na świeżo powstałych osadach naniesionych przez Sołę – rzeka deponuje osady niezależnie od prowadzonych prac, tym samym stale odbudowując miejsca właściwe do powstania ww. siedlisk;

b) nastąpi uszczuplenie z uwagi na wykonanie wycinki w ramach zlecenia, siedliska o charakterze łągowym zajmują niemal cały obszar przeznaczony do wycinki;

c) nie nastąpi uszczuplenie z uwagi na prowadzenie prac poza terenem występowania nadmienionych siedlisk. Same siedliska mają charakter efemeryczny (porastają odsłonięte dno zbiornika) i ulegają zanikaniu oraz odnawianiu, zależnie od poziomu wód zbiornika na przestrzeni roku.

Zbiorowiska o których mowa, cechują się stosunkowo niewielką przydatnością dla chronionych gatunków zwierząt. Wynika to głównie z ich zubożenia, a w przypadku lasów łągowych – także niedojrzałego charakteru. Siedliska te nie posiadają swojego pełnego, typowego składu gatunkowego i nie są w stanie zapewnić gatunkom chronionym zwierząt pełnego spektrum wymaganych przez nie warunków. Tym samym, jakkolwiek gatunki chronione zwierząt korzystają z wymienionych siedlisk, tak nie są one dla nich kluczowe. Dodatkowo, ww. siedliska występują również w innych obszarach zbiornika, również w niedalekiej odległości od analizowanego obszaru – mogą one stanowić siedliska zastępcze dla chronionej fauny.

Wszystkie wymienione siedliska mają zdolności samoistnego odtwarzania w pełnym zakresie i pojawiły się na analizowanym obszarze w wyniku naturalnej sukcesji.

6. W raporcie znajdują się sprzeczne informacje dotyczące ingerencji w siedliska bobra. Raz autorzy raportu wskazują, że przedsięwzięcie nie spowoduje ingerencji w te siedliska, w innym natomiast, że znajdują się one w zasięgu eksploatacji. Siedliska te miałyby zostać pomniejszone, lecz większa część pozostanie w obecnym stanie. Powyższe należy zweryfikować. Jednocześnie, na załączniku graficznym zaznaczyć należy, gdzie występują siedliska bobra europejskiego wskazane w raporcie do pozostawienia.

Po ponownym przeanalizowaniu raportu nie zauważono sprzecznych informacji dotyczących ingerencji w siedliska bobra. Mapa inwentaryzacji została poprawiona ze względu na zmianę zakresu inwestycji po jej wykonaniu, jednak analiza w raporcie została wykonana w oparciu o aktualne dane. W raporcie oraz inwentaryzacji wskazano żerowiska bobra europejskiego na analizowanym terenie. Jednocześnie, gatunek występuje w obrębie całości obszaru wraz z brzegami zbiornika wodnego znajdującymi się poza zasięgiem inwentaryzacji, a likwidacja potencjalnych oraz rzeczywistych miejsc żerowania będzie się odbywała stopniowo, pozwalając na przemieszczanie się gatunku.

7. Przeprowadzić szczegółową analizę zmian na skutek prowadzonych działań eksploatacyjnych na populacje ryb, płazów, ptaków i ssaków oraz roślinność wodną w zbiorniku Tresna. Ocenić czy eksploatacja może wpłynąć na zachowanie właściwego stanu ochrony każdej grupy zwierząt.

Eksploatacja kruszywa w obszarze zbiornika Tresna prowadzona jest od wielu lat, a przedmiotowa inwestycja będzie jej kontynuacją. Dotychczasowa działalność wydobywcza ukształtowała określone warunki środowiskowe, do których występujące na tym terenie gatunki zwierząt przystosowały się w sposób naturalny. Z uwagi na kontynuacyjny charakter przedsięwzięcia, nie przewiduje się nagłego zwiększenia presji środowiskowej w stosunku do stanu istniejącego. Zachowanie dotychczasowych zasad prowadzenia prac – w szczególności ograniczenie robót do pory dziennej, etapowanie działań, wykorzystywanie jednej koparki na raz i nadzór przyrodniczy – zapewni utrzymanie obecnego poziomu oddziaływania, bez pogorszenia warunków bytowania fauny. Zakres przestrzenny oraz intensywność oddziaływań pozostaną zbliżone do dotychczasowych, inwestycja nie spowoduje istotnych zmian w populacji fauny. Po zakończeniu eksploatacji, w wyniku naturalnej sukcesji możliwe będzie stopniowe zwiększenie różnorodności biologicznej obszaru. Warto pamiętać, iż obecnie zbiornik ulega stopniowej eutrofizacji wskutek nanosu rzecznej rzeki Soły. Podejmowane działania ujęte w ramach raportu pozwalają na ograniczenie postępu eutrofizacji oraz redukcję ilości nanosów gromadzonych w obrębie zbiornika. Działania te w perspektywie czasu ograniczą negatywne skutki eutrofizacji oraz polepszą warunki bytowe dla organizmów wykorzystujących zbiornik.

Szczegółowa analiza zmian na skutek prowadzonych działań eksploatacyjnych na populacje ryb, płazów, ptaków i ssaków oraz roślinność wodną w zbiorniku Tresna będzie prowadzona w ramach monitoringu przyrodniczego.

8. Podać w jakich miejscach, w obrębie przedsięwzięcia składowany będzie urobek przeznaczony do późniejszej rekultywacji złoża i w jakiej formie. W jaki sposób będzie zabezpieczony. Należy opisać i wskazać miejsce składowania urobku na załączniku graficznym.

W odniesieniu do składowania urobku przeznaczonego do rekultywacji - nie przewiduje się długoterminowego składowania namułów w obrębie inwestycji. Planowane przedsięwzięcie nierozdzielnie połączone jest z dotychczasową działalnością (zarówno przestrzennie jak i technologicznie). Generalnie cały wydobyty w procesie eksploatacji urobek (nanos, nadkład i złożo) transportowany jest do zlokalizowanego poza obszarem przedsięwzięcia Zakładu Przerobczego, w którym na linii produkcyjnej odbywa się proces płukania, kruszenia i sortowania na poszczególne frakcje kruszywa. Najdrobniejsze frakcje ilaste i pylaste w procesie płukania wraz z wodą technologiczną kierowane są do osadników, a po ich sklarowaniu woda kierowana jest (obieg zamknięty) ponownie do procesu płukania. Osad uzyskany z czyszczenia osadników stanowi materiał przeznaczony do obrotu handlowego (piasek gat. III). Jak z powyższego wynika, cały wydobyty urobek jest przetwarzany na różne rodzaje kruszywa.

W przypadku nadmiernej ilości nanosu (głównie namułów) materiał ten będzie tymczasowo składowany i przeznaczony w okresie późniejszym do przerobu w ZP, wytwarzania mieszanek ogrodniczych lub wykorzystany do rekultywacji (wyprofilowania skarp wyrobiska poeksploatacyjnego).

Nanos i nadkład zgodnie z ustawą o odpadach wydobywczych (Dz.U.2022.2336) z 10.07.2008 r. przemieszczane masy ziemne i skalne związane z eksploatacją złoża (tj. nanosu - w tym namuły i nadkład) nie stanowią odpadów i nie podlegają zabezpieczeniu. W przypadku pylenia z przym stosowane będzie zraszanie wodą.

Miejsce składowania zostało przedstawione na zał. mapowym nr 6.

9. Opisać szczegółowo na czym polegała będzie rekultywacja terenu eksploatacji i co będzie obejmowała. Określić czy prowadzona będzie na bieżąco wraz z postępem prac eksploatacyjnych.

Zgodnie z definicją rekultywacja to proces przywracania terenom zniszczonym (zdegradowanym) pierwotnej postaci lub wartości użytkowych i przyrodniczych możliwie bliskich stanowi naturalnemu.

W procedowanym raporcie zgodnie z udzielonym przez Wojewodę Śląskiego pozwoleniu wodnoprawnym z dnia 12.05.2005r. (znak: ŚR-IX-6811/34/04/05) w ramach I etapu rekultywacji Zbiornika Tresna prowadzone będzie wydobywanie z dna zbiornika osadów (w tym piasku, żwiru i pospółki). Roboty te wykonywane są do dnia dzisiejszego.

W przypadku planowanej inwestycji nie można mówić o degradacji terenu w wyniku działalności górniczej. Docelowo teren planowanej inwestycji powinien stanowić teren zbiornika wodnego. W przypadku działalności górniczej opisanej w rodz. 4.7.1.1. Szczegółowe informacje dotyczące planowanego rozszerzenia możliwości wyboru maszyn eksploatacyjnych i transportowych, z podaniem ich parametrów mających wpływ na sposób eksploatacji oraz wielkość wydobycia kopaliny – na 2 i 3 etapie inwestycji nie dojdzie do zmiany terenu, na którym planowana jest działalność (wydobycie spod lustra wody nie zmieni warunków terenowych). W przypadku etapu pierwszego, gdzie planuje się usunięcie наносów rzecznych zalegających ponad powierzchnią lustra wody dojdzie do przekształcenia terenu z wodno-błotnistego w wody. W tym przypadku można mówić o rekultywacji terenu do zakładanej, docelowej formy – teren zbiornika wodnego. Rekultywacja gruntów jest procesem, który ma na celu przywrócić gruntom ich wartości użytkowych, które utraciły m.in. na skutek zmiany lub pogorszenia się stanu środowiska, do którego doszło poprzez niewłaściwie prowadzoną konserwację (lub jej brak) terenu zbiornika (dopuszczenie do wieloletniego odkładania się rumoszu skalnego w obrębie dopływu rzeki Soły do terenu zbiornika). Głównym celem rekultywacji zbiornika wodnego jest dążenie do zwiększenia jego pojemności i możliwości retencyjnych zbiornika.

Rekultywacja gruntów pokrytych wodami polegać będzie na działaniach z zakresu rekultywacji technicznej (podstawowej) opartej na:

- zmianie ukształtowania terenu (obniżeniu poziomu dna zbiornika poprzez usunięcie наносów rzecznych – odtworzenie terenu pokrytego wodami),
- umacnianiu skarp wyrobiska poeksploatacyjnego przy wykorzystaniu materiału pozyskanego z terenu zbiornika w wyniku prowadzonego procesu udostępnienia złoża.

Przedmiotowa inwestycja stanowi kontynuację dotychczasowej działalności prowadzonej na terenie zbiornika (zarówno opartej na decyzji dotyczącej pozwolenia wodnoprawnego jak i decyzji koncesyjnej dotyczącej wydobycia ze złoża kruszywa naturalnego). Pozwoli to na wykorzystanie obszaru wyrobiska poeksploatacyjnego powstałego w latach ubiegłych. Nie dojdzie do ryzyka zanieczyszczenia niewykorzystanego złoża kruszywa, poprzez lokowanie materiału pochodzącego z udostępnienia złoża. Dzięki temu rekultywacja

będzie prowadzona na bieżąco wraz z postępem planowanej eksploatacji. Jak wskazano powyżej rekultywacja gruntów będzie dotyczyć pierwszego etapu inwestycji (tj. powierzchni terenu, na którym występuje nanos rzeczny).

Biologiczna rekultywacja gruntów (wytworzenie nowej warstwy gleby na powierzchni) obejmie wyrównanie powierzchni gruntu jedynie w obrębie krawędzi wyrobiska poeksploatacyjnego (południowa część inwestycji). Granice w obrębie etapu 2 i 3 (eksploatacja spod lustra wody koparką pływającą) są umowne i na powierzchni nie będą występować krawędzie wyrobiska. Nie planuje się przysypania powierzchni gruntu warstwą świeżej, żyznej gleby, aby nie wprowadzać na teren zbiornika inwazyjnej roślinności. Nie zakłada się nawożenia gruntu, aby uniknąć wprowadzania zanieczyszczeń do środowiska wodnego. Biorąc pod uwagę obecne warunki środowiskowe oraz pozostawienie filara ochronnego, wzdłuż którego zachowana pozostanie dotychczasowa roślinność, w niedługim czasie po zakończeniu działalności, nastąpi naturalne odtworzenie flory na tym terenie poprzez ekspansję roślinności z przyległych terenów nienaruszonych robotami górniczymi.

Rekultywacja jezior ma na celu poprawę jakości wody w jeziorach, a także przywrócenie ich cech fizycznych, chemicznych i biologicznych jak najbardziej zbliżonych do stanu naturalnego/pierwotnego. Rekultywacja jezior powinna polegać na ograniczeniu biomasy fitoplanktonu (sinic, glonów) wywołującego zakwity, które powstają najczęściej w obrębie płytczn. Metody te obejmują między innymi usuwanie materii organicznej nagromadzonej w zbiorniku w celu ograniczenia rozwoju fitoplanktonu poprzez mechaniczne usuwanie osadów przydennych.

Należy podkreślić, że planowana inwestycja obejmuje teren zbiornika wodnego i w związku z tym dla tego terenu nie powinno się stosować zapisów ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych w odniesieniu do rekultywacji.

10. *Przeanalizować czy istnieje możliwość pozostawienia części odsypisk żwirowych (np. punktowych) z zadrzewieniem i zakrzewieniem oraz wykonanie kompensacji w postaci budowy wysp dla ptaków w toku działań eksploatacyjnych (poza fragmentem terenu w południowo-wschodniej części zbiornika wskazanym do zachowania). W przypadku możliwości jw. podać powierzchnię odtwarzanych siedlisk i ich lokalizację na załączniku graficznym).*

Inwestor analizował wariant utworzenia wysp lęgowych dla ptaków na terenie inwestycji. Pod uwagę wzięto następujące aspekty:

- Docelową głębokość wydobycia (głębokość zalegania spagu złoża)

- Możliwy budulec do budowy wysp (dostępny na terenie inwestycji oraz możliwy do pozyskania spoza terenu zbiornika)

Przeanalizowano 2 rodzaje wysp lęgowych:

- a) Ptasie wyspy zlokalizowane na odsypiskach powstałych w wyniku lokowania materiału w wyrobisku poeksploatacyjnym
- b) Pływające platformy

W opinii inwestora żadne z zanalizowanych rozwiązań nie będzie posiadać podobnych cech dla obecnie występującej ptasiej wyspy zlokalizowanej na południe od terenu inwestycji:

- a) Lokalizacja ptasiej wyspy nie powinna wpływać na przepływ wody w rzece Sole oraz w obrębie całego zbiornika. W związku z tym, niezalecane byłoby tworzenie nowych odsypisk w obrębie wlotu rzeki do terenu zbiornika. Z drugiej strony - zgodnie z zaleganiem złoża kruszywa naturalnego – im dalej na północ tym większa głębokość zalegania spagu. Co powoduje, że zwiększa się ilość materiału potrzebnego do budowy odsypiska. Należy także zwrócić uwagę, że tego rodzaju budowla narażona byłaby na wpływ ruchów wody na terenie zbiornika (prądy wodne, fale wywołane przez warunki pogodowe, dynamiczne zmiany poziomu wody w zbiorniku w wyniku różnych warunków pogodowych, ale także działalności elektrowni wodnej), co stwarzałoby zagrożenie zalewania jej terenu, rozmywania skarp i ostatecznie jej rozmycia. Jak wskazano w pkt. 9 niniejszego opracowania – w pierwszej kolejności materiał nienadający się do sprzedaży wykorzystany będzie do profilowania skarp wyrobiska poeksploatacyjnego. Możliwość jego pozyskania będzie występować tylko na pierwszym etapie działalności i będzie znacznie ograniczona. Nie daje to gwarancji dostępności odpowiedniej ilości materiału do utworzenia odsypiska.
- b) Popularne w wielu miejscach pływające platformy dla ptaków mogą stwarzać potencjalne zagrożenie dla funkcjonowania zbiornika. Mogą się one sprawdzać na małych akwenach wodnych, gdzie w razie uszkodzenia nie stanowią zagrożenia dla innych użytkowników. W obrębie zbiornika Tresna zlokalizowano zapórę wodną z elektrownią wodną. Zbiornik użytkowany jest także rekreacyjnie, a na jego terenie znajduje się wiele jednostek pływających z którymi mogłoby dojść do kolizji. Z tego względu niekontrolowane oddalenie się takiego pomostu z miejsca cumowania może stwarzać realne zagrożenie.

Biorąc pod uwagę, że w obrębie zbiornika występuje już naturalne siedlisko ptaków w postaci ptasiej wyspy oraz mając na uwadze potencjalne problemy z zapewnieniem bezpieczeństwa środowiskowego i powszechnego ze strony sztucznie wykonanych siedlisk

w obrębie zbiornika, inwestor nie uwzględnił takiego rozwiązania na etapie projektowania inwestycji.

11. Na załączniku graficznym należy zaznaczyć filar w południowej części OG o powierzchni 8,77 ha znajdujący się w strefie ujściowym rzeki Soły, w którym ograniczono eksploatację osadów ze względów przyrodniczych. Określić jakie elementy środowiska zabezpieczone będą tym filarem.

Na mapie (załącznik mapowy - mapa nr 3) załączonej do przedłożonego raportu został przedstawiony filar ochronny ze względów przyrodniczych obejmującego proj. obszar górniczy ograniczony strefami ujściowymi rzeki Soły. Filar zaznaczony jest również na załączonych do niniejszego pisma mapach: mapa nr 5 oraz mapa inwentaryzacji przyrodniczej.

Filar ten został utworzony decyzją Wojewody Śląskiego z dnia 12.05.2005 r. (znak: ŚR-IX-6811/34/04/05) wydającą pozwolenie wodnoprawne na wydobywanie z dna zbiornika osadów w ramach I etapu rekultywacji Zbiornika Tresna. Inwestor nie posiada dokumentów dotyczących poszczególnych elementów środowiska objętych ochroną tych filarów. Filar przy ujściu Soły ustanowiony został w celu utrzymania ekologicznej drożności cieku.

12. Z raportu wynika, że przedsięwzięcie w obu wariantach będzie bezpośrednio wpływać na stanowisko zarazy żółtej *Orobanche flava*, poprzez likwidację nanosów rzecznych, stanowiących miejsce występowania tego gatunku. Biorąc pod uwagę powyższe należy wskazać czy istnieje możliwość przeniesienia rośliny w inne dogodne dla niej siedlisko w porozumieniu z nadzorem botanicznym.

Zaraza żółta jest gatunkiem pasożytującym na lepieźniku różowym, jeśli zachowane zostanie siedlisko lepieźnika jest szansa na zachowanie populacji zarazy żółtej. Lepieźnik występuje także poza granicą inwestycji, co stwarza szansę na zachowanie populacji w tym miejscu.

13. Należy wyjaśnić w jaki sposób odbywał się będzie transport urobku ze zbiornika (tak aby samochody nie miały styczności z wodą zbiornika).

Inwestor nie planuje wykorzystywania amfibii do transportu urobku (jest to jedyny rodzaj pojazdu, którym według wiedzy inwestora można poruszać się w bezpośrednim kontakcie/styczności z wodą). Ze względu na ciężar pojazdów samowładowczych takich jak wozidła technologiczne, ciągniki siodłowe czy wywrotki (zarówno pustego jak i załadowanego urobkiem) nie ma możliwości, aby poruszały się one na niestabilnym gruncie, a tym bardziej bezpośrednio w wodzie. Transport kołowy odbywa się obecnie po trasach dróg tymczasowych, które utwardzone są przy zastosowaniu materiału pozyskanego w ramach dotychczasowej działalności opartej o koncesję na wydobycie kruszywa oraz pozwolenie wodnoprawne. Od

momentu rozpoczęcia pełnoskalowej działalności przez firmę Tema w 2021 roku, nie doszło do sytuacji, w której pojazdy miałyby bezpośrednią styczność z wodami zbiornika Tresna.

14. Podać czy wymieniony w raporcie sprzęt specjalistyczny pracujący w zbiorniku wodnym, zapewnił będzie bezpieczeństwo zwierząt wodnych i wodno-błotnych np. przed urazami mechanicznymi.

Specjalistyczne urządzenia wydobywcze takie jak koparki jednonaczyniowe urabiające kopalinę spod lustra nie stanowią dużego zagrożenia dla zwierząt błotno-wodnych, ponieważ ich działanie jest skoncentrowane pod powierzchnią wody, a nie na samej powierzchni wody, brzegu czy w płytkich strefach, gdzie bytują najbardziej wrażliwe gatunki (urabianie materiału następuje bezpośrednio przy dnie). Działanie pod lustrem wody powoduje mniejsze zakłócenia siedlisk. Koparka urabia kopalinę z dna zbiornika wodnego nie ingerując bezpośrednio w strefę przybrzeżną, gdzie znajduje się większość siedlisk zwierząt błotno-wodnych (np. żaby, traszki, ptaki wodno-błotne). Urabianie kopaliny przez koparkę pływającą z całkowicie zawodnionego obszaru także nie wpływa bezpośrednio na strefę przybrzeżną. W planowanym systemie wydobywania nie dochodzi do osuszania lub niszczenia linii brzegowej. Działanie koparki pod wodą nie wiąże się z niszczeniem całej linii brzegowej, szuwarów, roślinności przybrzeżnej planowanej do zachowania w obrębie projektowanych filarów ochronnych – a to właśnie te strefy są kluczowe dla rozmnażania i bytowania wielu gatunków. Zwierzęta błotno-wodne często są zależne od mulistych, płytkich obszarów i w związku z tym nie planuje się likwidacji całej powierzchni ich siedlisk w obrębie inwestycji.

Zwierzęta wodne, takie jak ryby, mają zdolność do unikania lokalnych zakłóceń, przemieszczając się w inne części zbiornika. Koparki urabiające pod wodą pracują zwykle w sposób zaplanowany i kontrolowany, a lokalne zakłócenia są ograniczone przestrzennie i czasowo. Zmętnienie wody i hałas mechaniczny mogą wystąpić, ale są to efekty krótkotrwałe i lokalne, które nie mają dużego wpływu na populacje zwierząt, które nie mają ograniczeń w przemieszczaniu się na tak dużym akwenie. Zwierzęta wodne (np. ryby, mięczaki) są często przystosowane do zmian warunków środowiskowych, takich jak okresowe zmętnienie wody czy hałas – np. po ulewach, w czasie wezbrań rzek. Dotychczasowa działalność pokazała, że tymczasowa ingerencja koparki nie przekracza zwykle progu ich tolerancji ekologicznej.

Koparka urabiająca kopalinę spod lustra wody nie stanowi poważnego zagrożenia dla fauny wodnej i błotno-wodnej, jeśli prace są prowadzone są z zachowaniem stref ochronnych dla pozostałych terenów siedlisk.

15. Biorąc pod uwagę cele środowiskowe zbiornika określone na str. 114 raportu tj. w szczególności: zachowanie siedlisk wodnych i przybrzeżnych dla ryb, ptaków wodnych

i bezkręgowców oraz tworzenie warunków do życia dla naturalnych zespołów organizmów wodnych, należy opisać w jaki sposób realizacja zamierzenia ma przyczynić się do zapewnienia tych celów.

Realizacja przedsięwzięcia dzięki usunięciu nanosów umożliwi poprawę jakości środowiska wodnego oraz odtworzenie naturalnej pojemności i charakteru zbiornika, przy jednoczesnym ograniczeniu negatywnych oddziaływań na ekosystem.

Objęte pracami będą również fragmenty stref przybrzeżnych, które powstały w wyniku akumulacji nanosów rzecznych. Osady te doprowadziły do wypłycenia zbiornika, zmniejszenia jego pojemności retencyjnej oraz ograniczenia wymiany wód, co negatywnie wpływało na jakość środowiska wodnego. Usunięcie tych osadów pozwoli na przywrócenie pierwotnej pojemności retencyjnej zbiornika oraz jego naturalnej morfologii, poprawiając tym samym cyrkulację wód.

Działanie to przyniesie wymierne korzyści ekologiczne — poprawi natlenienie wód, ograniczy procesy eutrofizacji oraz stworzy bardziej stabilne warunki dla rozwoju fauny i flory wodnej.

Przedsięwzięcie jest zgodne z celami Ramowej Dyrektywy Wodnej (2000/60/WE) oraz przepisami krajowymi w zakresie ochrony wód, w tym z art. 38c ustawy – Prawo wodne (Dz.U. 2024, poz. 800 z późn. zm.), gdyż:

- nie spowoduje pogorszenia stanu ekologicznego ani chemicznego wód,
- przyczyni się do poprawy stanu ekologicznego poprzez usunięcie nanosów,
- pozwoli na efektywne gospodarowanie zasobami wodnymi zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju,
- zapewni zwiększenie retencji i bezpieczeństwa powodziowego, co jest zgodne z krajową polityką wodną i planami gospodarowania wodami na obszarze dorzecza.

Ponadto przedsięwzięcie wpisuje się w realizację celów środowiskowych określonych dla jednolitej części wód powierzchniowych, obejmującej analizowany zbiornik, tj.:

- osiągnięcie lub utrzymanie dobrego stanu ekologicznego,
- zachowanie lub poprawę różnorodności biologicznej ekosystemów wodnych,
- ograniczenie procesów eutrofizacji i poprawę bilansu tlenowego wód.

Po zakończeniu eksploatacji nastąpi naturalna sukcesja nowopowstałej linii brzegowej.

16. *Poprzez jakie działania wnioskodawca zamierza zapewnić bezpieczeństwo takim ptakom jak zimorodek i żółna, które budują nory lęgowe np. w obrębie składowanego urobku do rekultywacji o pionowych skarpach.*

Urobek, który wykorzystywany jest do rekultywacji skarp stanowi drobne piaski i iły, w dodatku zawadnione, które magazynowane mogą być w postaci pryzmy. Nachylenia skarp takiego zwałowiska nie przekraczają 45° (przeważnie jest to nachylenie ok. 27°-30°). Skarpy takiego zwałowiska nie są stabilne, co nie pozwala na drażnienie w nich nor łęgowych. Jak wskazano w pkt. 8 przedmiotowego opracowania, obecnie w wyniku prowadzonej dotychczas działalności powstały wyrobiska poeksploatacyjne w obrębie których istnieje możliwość bezpośredniego składowania urobku przeznaczonego do rekultywacji. Jeżeli warunki pogodowe są niesprzyjające (opady powodujące niestabilność terenu), dopuszcza się tymczasowe nadpoziomowe magazynowanie urobku, do momentu jego rozplanowania w obrębie krawędzi wyrobiska. Czas składowania nie będzie na tyle długi, aby pozwolić osiedlić się w ich obrębie ptaków (potrzebują ok. 10-20 dni na wydrążenie nory, w stabilnej skarpie). Biorąc pod uwagę dotychczasową działalność należy wskazać, że wydobywany urobek nie posiada cech stabilnej pryzmy, co nie jest atrakcyjne dla ptaków bytujących w norach łęgowych. Nie stwierdzono dotychczas przypadków zakładania nor łęgowych.

17. Z raportu wynika, że w buforze badań zidentyfikowano 5 gatunków nietoperzy: borowiaczek *Nyctalus leisleri*, borowiec wielki *Nyctalus noctula*, karlik malutki *Pipistrellus pipistrellus*, karlik większy *Pipistrellus nathusii*, mroczek posrebrzany *Vespertilio murinus*. Mając na uwadze powyższe należy ocenić wpływ likwidacji zieleni w obrębie zbiornika w kontekście zachowania właściwego stanu ochrony nietoperzy.

Wycinka na omawianym terenie prowadzona jest niezależnie od toczącego się postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Prace prowadzone są etapowo i zostały częściowo już wykonane. Ponad to działania te nie obejmują całej powierzchni zarośniętej części zbiornika – część roślinności – we wschodniej części oraz w obrębie filara ujścia Soły, zostanie zachowana.

18. Wskazać czy prace eksploatacyjne i rekultywacyjne złoża będą odbywały się w porozumieniu z użytkownikiem rybackim zbiornika.

Prace eksploatacyjne prowadzone są oraz będą prowadzone w obszarach, gdzie użytkownicy rybacy nie posiadają stanowisk. Miejsca połowu ryb wyznaczane są w oparciu o umowy dzierżawy terenu należącego do zarządcy zbiornika. Zarządca zbiornika jest świadomy występowania na tym obszarze działalności wydobywczej i ma wiedzę na temat zakresu prowadzonej dotychczas działalności. Zgodnie z przepisami ustawy Prawo geologiczne i górnictwo oraz Rozporządzenia Ministra Gospodarki w sprawie w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących prowadzenia ruchu odkrywkowego zakładu górnictwa obecność osób postronnych na terenie zakładu górnictwa jest niedozwolona, co sygnalizują tablice

informacyjne na drogach dojazdowych oraz w miejscach wyznaczonych przez Kierownika Ruchu Zakładu Górniczego.

19. *Opisać czy przewidziano oddziaływanie skumulowane przedsięwzięcia z innymi przedsięwzięciami planowanymi, realizowanymi i zrealizowanymi występującymi w sąsiedztwie inwestycji.*

W bliskim sąsiedztwie obszaru wydobywania znajduje się zakład przeróbczy, z którym dojdzie do kumulowania się oddziaływań. Zakład ten od wielu lat prowadzi działalność w niezmiennym zakresie. Jego funkcjonowanie jest ustabilizowane i odbywa się w oparciu o obowiązujące pozwolenie wodnoprawne.

Potencjalne oddziaływania skumulowane mogą wynikać głównie z łącznego wpływu emisji hałasu i spalin pochodzących z maszyn roboczych oraz zapylenia generowanego podczas poruszania się po drogach technologicznych. Ze względu na skalę planowanej eksploatacji oddziaływania te będą miały ograniczony zasięg przestrzenny.

Zakład przeróbczy wyposażony jest w rozwiązania techniczne ograniczające wpływ na środowisko. Zastosowane środki minimalizujące ograniczają możliwość kumulacji emisji z obu źródeł. Zasięg oddziaływań akustycznych nie przekroczy granic terenów przemysłowych, a emisje nie będą miały wpływu na obszary zabudowy mieszkaniowej ani na tereny o wysokich walorach przyrodniczych.

Łączny wpływ eksploatacji i działalności zakładu przeróbczego ma charakter lokalny, krótkotrwały i odwracalny. Występuje wyłącznie w okresie prowadzenia robót wydobywczych i nie powoduje zmian w komponentach środowiska poza granicami obszaru przemysłowego. Po zakończeniu eksploatacji oddziaływania ustąpią.

Analiza wykazała, że planowana eksploatacja spod lustra wody nie spowoduje istotnych oddziaływań hałasu na środowisko. Dzięki ograniczonej skali wydobywania, stosowaniu nowoczesnych rozwiązań technicznych oraz utrzymaniu dotychczasowego sposobu pracy zakładu, łączny wpływ obu przedsięwzięć na środowisko będzie znikomy i nie przekroczy obowiązujących standardów jakości środowiska. Oddziaływania te należy ocenić jako lokalne, krótkotrwałe i odwracalne, bez wpływu na stan środowiska w ujęciu regionalnym.

20. *W raporcie zalecono przeprowadzenie monitoringu przyrodniczego dopiero po 5 latach prowadzonej eksploatacji w celu skontrolowania stanu środowiska przyrodniczego i wpływu jaki wywiera na niego prowadzone wydobywanie. Mając jednak na uwadze bieżące uszczuplenie środowiska przyrodniczego na skutek wycinki drzew i krzewów, usunięcia odsypisk żwirowych, przekształcenia siedlisk, naruszania osadów dennych czy transportu kopaliny należy dokonać analizy corocznego monitoringu elementów środowiska*

przyrodniczego, w tym w szczególności siedlisk flory i fauny w obrębie zbiornika oraz gatunków roślin i zwierząt podlegających ingerencji w związku z eksploatacją złoża.

Konieczne jest podanie metodyki monitoringu, określenie specjalistów wykonujących monitoring, wskazanie częstotliwości badań w roku, określenie co wchodziło będzie w zakres monitoringu wraz z uzasadnieniem.

W fazie eksploatacji przedsięwzięcia należy przeprowadzić kompleksowy monitoring przyrodniczy obejmujący ptaki, ssaki (w tym bobry), ichtiofaunę oraz migracje zwierząt. Monitoring prowadzony będzie przez odpowiednich specjalistów. Zakres działań obejmować będzie cały obszar inwestycji:

- monitoring ptaków prowadzić w okresie od 1 marca do 15 października (w okresie realizacji, eksploatacji),
- monitoring nowych szlaków migracji zwierząt przez cały rok kalendarzowy (w okresie realizacji, eksploatacji),

Wykonanie monitoringu gatunków ptaków prowadzony będzie w celu: oceny populacji i siedliska, w tym obserwacji zmian i reakcji siedliska na prowadzone prace związane m.in. z wycinką drzew i eksploatacją złoża w ramach niniejszej inwestycji.

Monitoring bobrów (*Castor fiber*)

Monitoringiem należy objąć obszar występowania bobra wskazany w inwentaryzacji będący w obrębie i w bezpośrednim sąsiedztwie inwestycji. Badania prowadzone będą co najmniej dwa razy w roku – wiosną (kwiecień–maj) i jesienią (wrzesień–październik). Celem monitoringu jest obserwacja ewentualnych zmian siedliskowych związanych z działalnością bobrów w rejonie inwestycji.

Monitoring flory (botaniczny)

Monitoringiem należy objąć całość terenu inwestycji oraz strefy bezpośredniego oddziaływania (np. brzegi zbiornika, tereny zielone, obszary przyległe). Badania powinny być prowadzone co najmniej raz w roku w okresie wegetacyjnym (maj–sierpień). Celem monitoringu jest identyfikacja zmian w składzie gatunkowym i strukturze roślinności, ocena wpływu prac inwestycyjnych na siedliska przyrodnicze, a także kontrola ewentualnego pojawienia się gatunków inwazyjnych.

Dodatkowo powinna być prowadzona kontrola całego terenu budowy w trakcie prac. Uwagi i zalecenia do harmonogramu prac oraz co do sposobu ich prowadzenia należy przekazywać wykonawcy budowy wraz ze sporządzaniem okresowych raportów z monitoringu oraz ich archiwizacja.

21. Należy wykazać, że przedsięwzięcie nie spowoduje nieosiągnięcia celu środowiskowego określonego dla JCWP o nazwie Soła od Wody Ujsolskiej do zb. Tresna RW20000421327999. Należy również ocenić wpływ przedsięwzięcia na podwyższone cele środowiskowe danej JCWP tj.: obszary chronione wymienione w zał. IV RDW oraz ustawie z dnia 20 lipca 2017 r. - prawo wodne. Tymi obszarami są: rezerwat Barani Góra, Park Krajobrazowy Beskidu Śląskiego, obszary Natura 2000 Beskid Żywiecki (ptasi i siedliskowy), obszar natura 2000 Beskid Śląski (siedliskowy). Celem środowiskowym przedmiotowej JCWP jest dobry potencjał ekologiczny; zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D; zapewnienie drożności cieku według wymagań gatunków chronionych.

Przedsięwzięcie pt. „Eksploatacja kruszywa naturalnego – złoża pospółki „Żywiec – Tresna” w obrębie zbiornika wodnego „Tresna” w miejscowości Żywiec i Pietrzykowice” nie spowoduje nieosiągnięcia celu środowiskowego wyznaczonego dla JCWP o nazwie Soła od Wody Ujsolskiej do zb. Tresna RW20000421327999 z racji swojego położenia (powyżej Zbiornika Tresna). Podobnie jak wody potoków Żylicza, Łękawka i Soły poniżej zapory Zbiornika Tresna wody te charakteryzują się złym stanem (ogólnym).

Natomiast wody samego Zbiornika Tresna będącego kolektorem dla Soły i ww. potoków pomimo prowadzonych w nim od 2008 roku prac wydobywczych charakteryzują się dobrym stanem ogólnym wód.

W celu utrzymania ekologicznej drożności cieku wyznaczony został filar ochronny w rejonie ujścia Soły do zbiornika Tresna.

W ocenie Inwestora prowadzone w latach ubiegłych działania i projektowana eksploatacja z dna Zbiornika Tresna nie będzie również negatywnie oddziaływać na rezerwat Barania Góra, Park Krajobrazowy Beskidu Śląskiego, obszary Natura 2000 Beskid Żywiecki (ptasi i siedliskowy), obszar natura 2000 Beskid Śląski (siedliskowy).

22. Należy podać jacy specjaliści prowadzili będą nadzór przyrodniczy nad planowanymi robotami, w jakim zakresie, w jakich terminach i przez jak długi okres czasu.

Nadzór przyrodniczy nad planowanymi robotami będzie sprawowany przez zespół wykwalifikowanych specjalistów reprezentujących różne dziedziny nauk przyrodniczych, w tym botanikę, ornitologię, herpetologię oraz teriologię. Zespół ekspertów będzie prowadził stałe obserwacje terenowe w zakresie dostosowanym do charakteru i wrażliwości środowiska, ze szczególnym uwzględnieniem ochrony cennych gatunków i siedlisk przyrodniczych. Prowadzenie nadzoru będzie realizowane w terminach skoordynowanych z cyklami życiowymi organizmów – z uwzględnieniem okresów lęgowych ptaków, okresów ochronnych ryb oraz faz aktywności płazów, gadów i ssaków. Czas trwania nadzoru zostanie określony w oparciu o warunki decyzji środowiskowych i wydanych pozwoleń, obejmując zarówno etap

przygotowawczy, okres realizacji prac w obszarach wrażliwych, jak i fazę porealizacyjną, w tym monitoring działań kompensacyjnych.

23. Należy odnieść się do interwencji mieszkańców Gminy Żywiec, która została wniesiona do tut. Organu dnia 4 czerwca 2025 r. w zakresie cyt. „prowadzenia działań wysoce szkodliwych dla środowiska przyrodniczego oraz negatywnie oddziałujących na wody powierzchniowe polegających na nadsypaniu prowizorycznej drogi przez koryto rzeki, po której porusza się ciężki sprzęt mechaniczny”. Zdaniem mieszkańców prąd rzeczny regularnie podmywa i niszczy drogę, która następnie jest odbudowywana. Powyższe działania prowadzą do stałej ingerencji w koryto rzeki.

W odniesieniu do zarzutów podniesionych przez mieszkańców Gminy podniesionych w przytoczonym cytacie należy wskazać następujące fakty:

- Inwestor nie został poinformowany w jakiej formie zgłoszono interwencję ani kto jest przedstawicielem osób wskazanych jako „mieszkańcy”
- Stwierdzenie „prowadzenie działań wysoce szkodliwych dla środowiska przyrodniczego” nie zostało poparte żadnym dokumentem ani stanem faktycznym. Przedsiębiorca w okresie dotychczasowej działalności wydobywczej kontrolowany był przez szereg organów administracji państwowej i samorządowej takich jak: Okręgowy Urząd Górniczy w Rybniku: prot. nr 1/2022/112 z dnia 19.11.2022, prot. nr 17/1//2023/112 z dn. 15.06.2023r, prot. nr 28/2/2023/112 z dn. 22.09.2023r., prot. nr 2/2024/112 z dn. 28.02.2024r., prot. nr 33/2/2024/112 z dn. 29.11.2024r., prot. nr 30/2/2025/112 z dn. 15.10.2025r., WIOŚ delegatura Bielsko-Biała prot. nr BIB 213/2025z dn. 23.07.2025 r. Należy podkreślić, że w przedmiocie planowanej inwestycji tj. terenu przeznaczonego wyłącznie pod wydobycie kruszywa (tj. terenu złoża kruszywa naturalnego) żadna z instytucji nie stwierdziła negatywnego oddziaływania na środowisko, ani złamania zapisów decyzji wydanych dla tego typu działalności (decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, koncesja na wydobycie, zatwierdzony przez Urząd Górniczy plan ruchu zakładu górniczego). Podnoszenie tego typu argumentacji jest oczernianiem przedsiębiorcy poprzez zarzucanie mu prowadzenia działań niewystępujących w rzeczywistości. W opinii inwestora takie działania można określić nawet jawnym nękanieniem, ponieważ, wiele przeprowadzonych kontroli zaaranżowane zostało przez skargi anonimowych „mieszkańców”.
- W odniesieniu do stwierdzenia „negatywnie oddziałujących na wody powierzchniowe” – należy wskazać, że przedsiębiorca od kilku lat prowadzi działalność wydobywczą w rejonie rzeki Soły, a w przeszłości poprzedni właściciel koncesji i pozwolenia

wodnoprawnego prowadził także działalność we wschodniej części obszaru górniczego. W tym czasie równolegle na terenie zbiornika prowadzony był pobór wody przez browar funkcjonujący na terenie Miasta Żywiec, użytkowano zbiornik do celów rekreacyjnych oraz działała elektrownia wodna zlokalizowana w obrębie zapory w Tresnej. Żaden z tych podmiotów nie stwierdził ani nie zgłosił negatywnego wpływu na warunki wodne w obrębie zbiornika. Nie udowodniono negatywnego wpływu, który potwierdzony byłby pogorszeniem się badań wody pod względem fizykochemicznym czy mikrobiologicznym. Nie stwierdzono wymierania ryb, ptaków oraz innych organizmów żyjących na terenie zbiornika czy też zmniejszenia się ich populacji poprzez znaczne ograniczenie siedlisk. W przypadku stwierdzenia pogorszenia jakości pobieranej z ujęcia Browaru Żywiec zlokalizowanego w odległości od 3420 m do 805 m od projektowanego obszaru górniczego Inwestor przeprowadzi analizę wpływu prowadzonych robót górniczych na jej jakość. W tym przypadku będą podejmowane wspólne działania celem przywrócenia wymaganych norm jakości pobieranej wody.

Należy wskazać i podkreślić skalę przedsięwzięcia – planowane wydobycie na powierzchni od 3 do 5 ha rocznie, w odniesieniu do całości terenu przedsięwzięcia (ok. 200 ha) oraz całego zbiornika wodnego (ok. 10 km²). Jak wskazano w raporcie (rozdz. 10.2.15), średnia powierzchnia dobowej eksploatacji (ok. 200 m²) stanowi zaledwie 0,01 % projektowanej powierzchni wyrobiska górniczego i 0,002 % powierzchni zbiornika Tresna. Przedsiębiorca nie wprowadza do wody żadnych związków chemicznych, które mogłyby wpłynąć w jakikolwiek sposób na stan wód powierzchniowych. Oddziaływanie na wody powierzchniowe zostało szeroko omówione w przedstawionym raporcie. Po raz kolejny należy podkreślić, że również w tym zakresie opinia rzeczonych mieszkańców jest krzywdząca dla Przedsiębiorcy. Nie ma pokrycia w faktach takich jak badania czy analizy przeprowadzone przez osoby posiadające wiedzę oraz odpowiednie do tego uprawnienia (czego nie można pod żadnym względem zarzucić wykonawcom przedmiotowego raportu). Również to przytoczone stwierdzenie jest odbierane przez inwestora jako bezpodstawne oszczerstwo uderzające w dobre imię Spółki.

- Rozszerzenie stwierdzenia o negatywnym wpływie na środowisko poprzez wskazanie, że negatywne oddziaływanie wynika z „nadsypywania prowizorycznej drogi przez koryto rzeki, po której porusza się sprzęt ciężki” może być w opinii inwestora przejawem jawnej manipulacji lub też rażącym brakiem podstawowej wiedzy w zakresie funkcjonowania zbiornika i rzeki Soły. Przeprowadzenie przez koryto rzeki Soły odbywa się w wykorzystaniu istniejących, dogodnych warunków terenowych w obrębie koryta rzeki. Wskazana

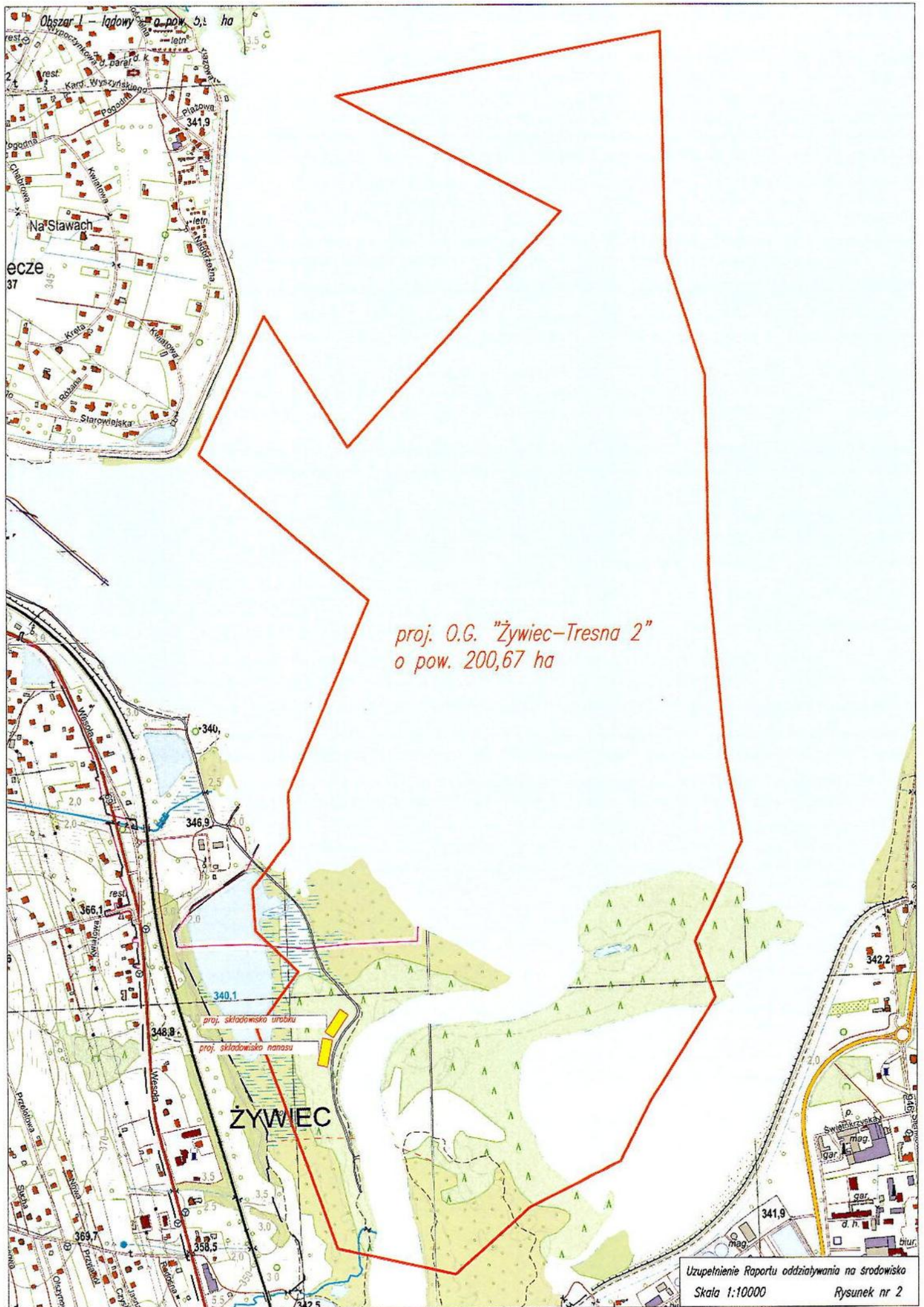
przeprawa stanowi burd zbudowany z naturalnie skumulowanego w tym miejscu odsypiska, powstałego w wyniku funkcjonowania rzeki. Przedsiębiorca wykorzystał warunki terenowe oraz dostępny w tym miejscu materiał do ustabilizowania terenu w sposób, który zapewnia większe bezpieczeństwo przeprawy na drugi brzeg rzeki. Warunki stabilizacji przejazdu nie ingerują znacząco na przepływ wody w rzece. Nie dochodzi do zaburzeń przepływu wody w górnym jej odcinku. Zarządca zbiornika nie zgłosił zastrzeżeń do tej tymczasowej przeprawy. O braku istotnego wpływu przeprawy na koryto rzeki Soły świadczy zarówno fakt, że zarządca zbiornika nie zgłosił sprzeciwu do formy jej funkcjonowania, ale również – paradoksalnie – opinia stawiana przez interweniujących mieszkańców. Stwierdzenie, że „prąd rzeczny regularnie podmywa i niszczy drogę” potwierdza, że przeprawa ma charakter tymczasowy, a przedsiębiorca nie ingeruje w naturalne zjawiska zachodzące w korycie rzeki. Przedsiębiorca nie dąży do zmiany charakteru przeprawy na bardziej ingerujący w środowisko (w tym znacząco ograniczający czy zmieniający przepływ wody w korycie), ale godzi się na ponoszenie dodatkowych kosztów związanych z wielokrotnym odtworzeniem przeprawy. Można zgodzić się z twierdzeniem, że jest to „stała ingerencja w koryto rzeki”, co nie oznacza, że takie działanie jest zakazane oraz że jego skala zagraża komukolwiek w jakikolwiek sposób. Takie twierdzenie samo w sobie jest zarówno błędne jak i szkodliwe, nie tylko dla przedmiotowej sprawy, ale również dla tematu utrzymania odpowiedniego stanu rzek ogólnie. Analizowany odcinek rzeki Soły nie jest odcinkiem całkowicie naturalnym, będącym pod ścisłą ochroną, gdzie nie dopuszcza się jakiegokolwiek działalności człowieka.

- Podsumowując stawiane w interwencji rzeczonych „mieszkańców” tezy można stwierdzić, że są one bezpodstawne i nie są pokryte żadnymi dowodami. Stanowią jedynie bezpodstawną próbę dyskredytowania przedsiębiorcy i jego inwestycji. W przeciwieństwie do przedstawionych argumentów (niepokrytych faktami), przedsiębiorca zlecił opracowanie raportu, w celu analizy faktycznych warunków dla prowadzenia planowanej inwestycji. Należy podkreślić, że raport wykonał wieloosobowy zespół posiadający wymaganą wiedzę oraz doświadczenie na podstawie dokonanej rzetelnej analizy oddziaływania na środowisko w bardzo szerokim zakresie.

24. *Należy określić czy na terenie portu rozładunkowego będą prowadzone inne prace poza załadunkiem i rozładunkiem urobku.*

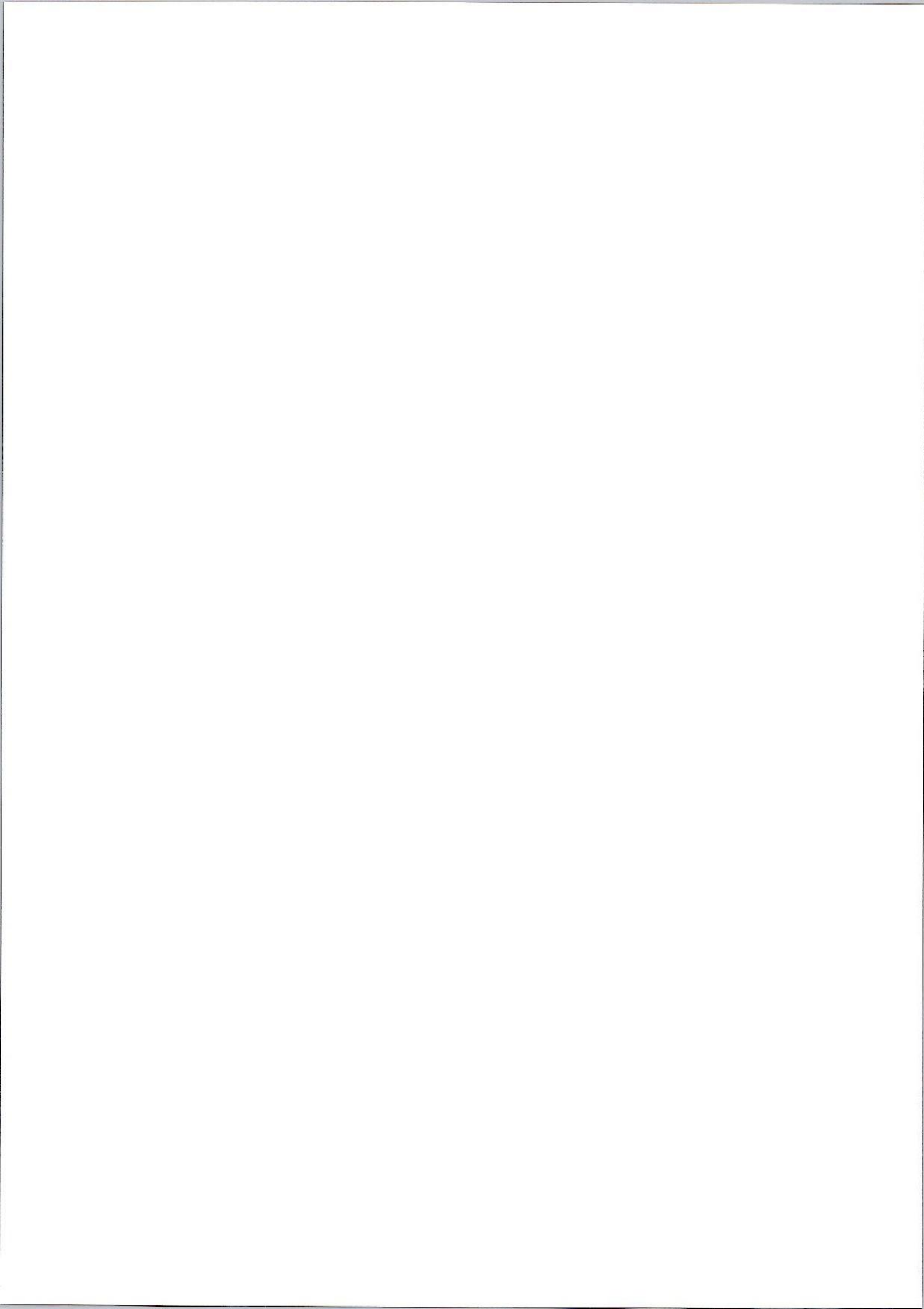
Jak wskazano w raporcie port rozładunkowy przeznaczony będzie jedynie do rozładunku urobku z barek. Jedyny załadunek może dotyczyć materiałów przemieszczanych na koparkę pływającą, takich jak woda pitna, części zamienne koparki podlegające wymianie

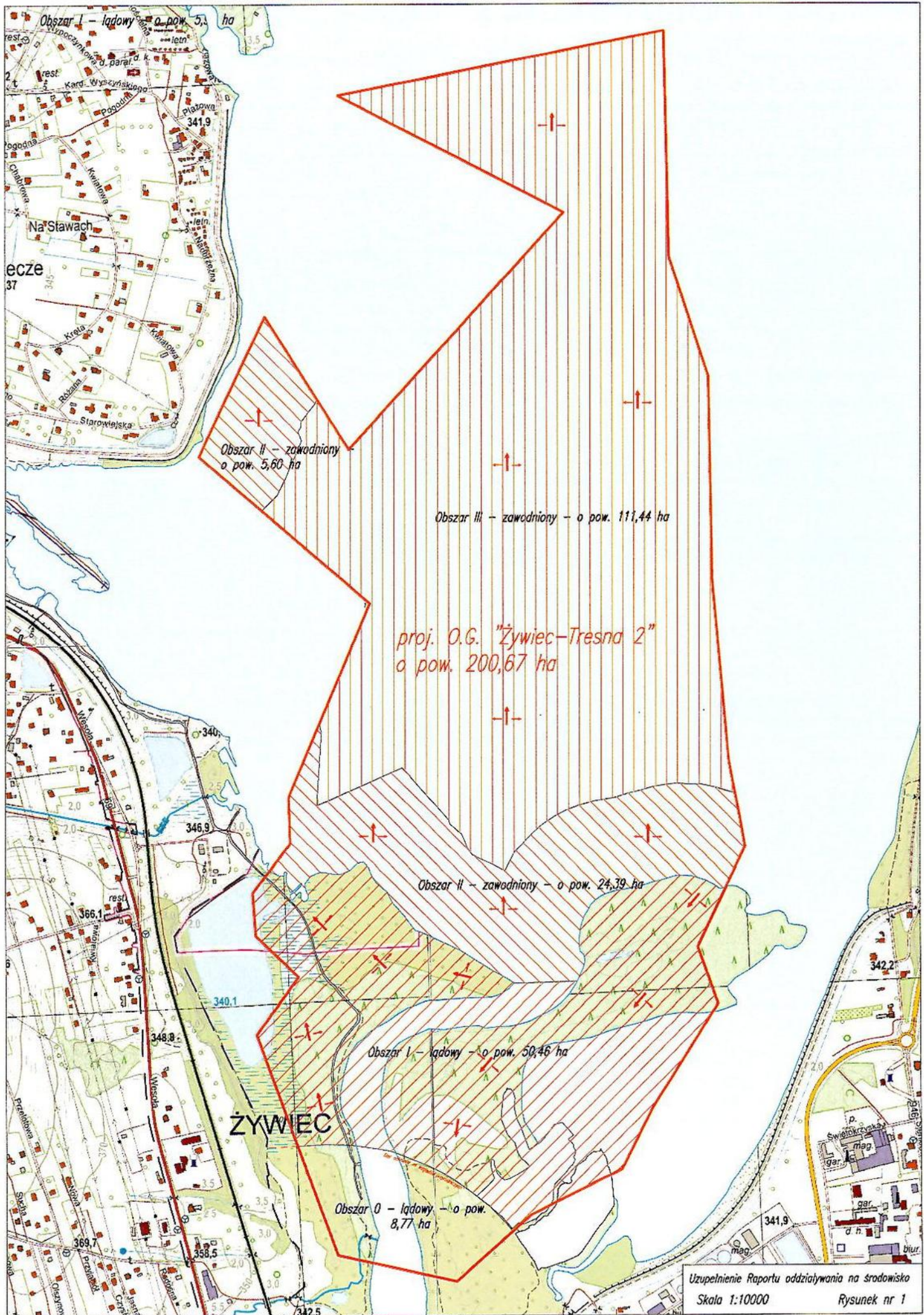
(zużywalne). Nie przewiduje się załadunku niezwiązanego z działalnością prowadzoną w ramach planowanej inwestycji. Port rozładunkowy nie będzie miał charakteru usługowego dla innych podmiotów czy osób postronnych. W okresach postoju zakładu (np. sezon zimowy) w porcie cumowana będzie koparka pływająca w celu zabezpieczenia jej położenia w czasie, gdy nie prowadzi wydobycia.



proj. O.G. "Żywiec-Tresna 2"
o pow. 200,67 ha

ŻYWIEC





Obszar I - łąkowy - o pow. 5,1 ha

rest. 5
Kara. Wyszyńskiego
Pogodna
Chwałowa
Kwiatowa
Na Stawach
Platowa 341,9
Kraja
Kwiatowa
Starowiejska

Obszar II - zawodniony
o pow. 5,60 ha

Obszar III - zawodniony - o pow. 111,44 ha

proj. O.G. "Żywiec-Tresna 2"
o pow. 200,67 ha

Obszar II - zawodniony - o pow. 24,39 ha

Obszar I - łąkowy - o pow. 50,46 ha

Obszar 0 - łąkowy - o pow. 8,77 ha

ŻYWIEC

Uzupelnienie Raportu oddziaływania na środowisko
Skala 1:10000
Rysunek nr 1

