

**WYJAŚNIENIE TREŚCI SWZ nr 1**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: „**Remont ulicy Kocurowskiej bocznej w Żywcu**”

W imieniu Zamawiającego Miasta Żywca informuję, że wpłynęło zapytanie Wykonawcy o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia dla przedmiotowego zamówienia. Zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), Zamawiający przekazuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniami:

***Zapytanie nr 1***

Dotyczy § 1 ust. 2 projektu umowy: Wnosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie, czy dokumentacja udostępniona przez Zamawiającego opisująca przedmiot umowy jest kompletna, nie zawiera błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowego i całkowitego wykonania przedmiotu zamówienia? Czy opis przedmiotu zamówienia został opracowany zgodnie z art. 99 ust.1 PZP?

**Wyjaśnienie:**

**Dokumentacja projektowa zamieszczona na stronie przez Zamawiającego jest kompletna, nie zawiera błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowego i całkowitego wykonania przedmiotu zamówienia.**

***Zapytanie nr 2***

Dotyczy § 1 ust. 4 pkt 5 projektu umowy: Wnosimy o wyłączenie odpowiedzialności Wykonawcy za infrastrukturę niezainwentaryzowaną, która nie została naniesiona na mapy/rysunki/projekty.

**Wyjaśnienie:**

***Zamawiający nie przychyła się do prośby Wykonawcy.***

***Zapytanie nr 3***

Dotyczy § 1 ust. 6 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie oświadczenia. Wykonawca nie jest w stanie w tym momencie złożyć oświadczenia tej treści. Wszelkie dane na temat warunków i materiałów Wykonawca czerpie z dokumentów przedstawionych przez Zamawiającego i to Zamawiający jest za tę dokumentację odpowiedzialny. Przedmiotowe oświadczenie stanowi próbę przerwania na Wykonawcę odpowiedzialności za okoliczności za które Wykonawca nie odpowiada, co jest sprzeczne z art. 433 pkt 3 PZP. Wykonawca może jedynie w miarę realizacji przedmiotu umowy zwracać Zamawiającemu uwagę na dostrzeżone nieprawidłowości i nieścisłości.

**Wyjaśnienie:**

***Zamawiający nie przychyła się do prośby Wykonawcy.***

***Zapytanie nr 4***

Dotyczy § 2 ust. 13, 17 i 18 projektu umowy: Wnosimy o skrócenie terminu do 7 dni na zgłoszenie zastrzeżeń i sprzeciwu przez Zamawiającego. Termin przedstawiony we wzorze umowy niepotrzebnie wydłuża proces związany z dochowaniem formalności, tym bardziej biorąc pod uwagę krótki termin realizacji umowy (3 miesiące).

***Wyjaśnienie:***

***Zamawiający nie przychyła się do prośby Wykonawcy.***

***Zapytanie nr 5***

Dotyczy § 4 ust. 7 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie słowa „bezusterkowy”- określenie odbioru jako „bezusterkowego” jest niezgodne z przepisem art. 647 k.c., w którym to ustawodawca posłużył się pojęciem "odbioru robót", nie zaś "bezusterkowego odbioru robót". Ww. stanowisko Sąd Najwyższy podzielił w wyroku z dnia 7 marca 2013 r. (sygn. akt II CSK 476/12). Zaakceptowano tam dominujący pogląd orzecznictwa, iż w sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych wykonanych zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej, zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru. W protokole z tej czynności stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń, co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualny wykaz wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem Zamawiającego o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Jednocześnie zwrócono uwagę, że odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy przedmiot zamówienia będzie mógł być kwalifikowany jako wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania. W orzecznictwie dominuje pogląd zakładający, że odbiór robót budowlanych nie może zostać uzależniony od braku wad bądź usterek (wyr. SN, V CSK 99/07 wyr. SA w Katowicach, V ACa 935/15).

***Wyjaśnienie:***

***Zamawiający nie przychyła się do prośby Wykonawcy.***

***Zapytanie nr 6***

Dotyczy § 4 ust. 10 projektu umowy: Wnosimy o modyfikację, iż Zamawiający może wstrzymać się z zapłatą wynagrodzenia w części równej sumie kwot wynikających z nieprzedstawionych dowodów zapłaty.

***Wyjaśnienie:***

***Zamawiający nie przychyła się do prośby Wykonawcy.***

***Zapytanie nr 7***

Dotyczy § 9 ust. 1 pkt 1 lit. "a" i "b" projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kar do 500 zł za każdy dzień zwłoki. Przewidziane kary są rażąco wygórowane w stosunku do wagi naruszenia. Zastosowanie kar umownych i ustalenie ich wysokości winno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy i mogący skutkować ponoszeniem rażących strat. Wskazana przez Zamawiającego wysokość kary jest rażąco niewspółmierna do poziomu zawinienia Wykonawcy, czym narusza art. 16 pkt 3 PZP.

**Wyjaśnienie:**

**Zamawiający nie przychyła się do prośby Wykonawcy.**

**Zapytanie nr 8**

Dotyczy § 9 ust. 1 pkt 1 lit. "e" i "f" projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kar do 500 zł. Kara w obecnej wysokości jest rażąco wygórowana w stosunku do wagi naruszenia, tym bardziej w świetle ugruntowanego w tej kwestii orzecznictwa.

**Wyjaśnienie:**

**Zamawiający nie przychyła się do prośby Wykonawcy.**

**Zapytanie nr 9**

Dotyczy § 9 ust. 1 pkt 1 lit. "i" projektu umowy: Wnosimy o usunięcie postanowienia, gdyż przerwanie robót na okres 10 dni nie musi wcale oznaczać, że Wykonawca nie wykona robót w terminie wskazanym w harmonogramie. Ewentualnie wnosimy o wydłużenie wskazanego terminu do 21 dni.

**Wyjaśnienie:**

**Zamawiający nie przychyła się do prośby Wykonawcy.**

**Zapytanie nr 10**

Dotyczy § 9 ust. 1 pkt 1 lit. "k" projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kar do 1%. Kara w obecnej wysokości jest rażąco wygórowana w stosunku do wagi naruszenia, tym bardziej w świetle ugruntowanego w tej kwestii orzecznictwa.

**Wyjaśnienie:**

**Zamawiający nie przychyła się do prośby Wykonawcy.**

**Zapytanie nr 11**

Dotyczy § 9 ust. 1 projektu umowy: Wnosimy o obniżenie limitu kar do 15%. Zwracam uwagę, że ustalenie przez Zamawiającego kar na niewygórowanym poziomie leży również w interesie Zamawiającego, aby uniknąć otrzymania od wykonawców zawyżonych ofert uwzględniających ryzyko ewentualnych wysokich kar umownych.

**Wyjaśnienie:**

**Zamawiający nie przychyła się do prośby Wykonawcy.**

**Zapytanie nr 12**

Dotyczy § 10 ust. 1 pkt 2 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie postanowienia z uwagi na jego zbytnią ogólnikowość i wręcz nieograniczoną możliwość odstąpienia od umowy na jego podstawie. Ewentualnie wnoszę o doprecyzowanie przesłanek odstąpienia lub dopisanie zwrotu "z uwzględnieniem ust. 4", co wskazywałoby na konieczność uprzedniego wezwania Wykonawcy do zmiany sposobu wykonywania robót.

**Wyjaśnienie:**

**Zamawiający nie przychyła się do prośby Wykonawcy.**

**Zapytanie nr 13**

Dotyczy § 10 ust. 1 pkt 3 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie postanowienia, gdyż przerwanie wykonywania robót na okres 5 dni nie musi oznaczać, że Wykonawca nie wykona

robót w terminie określonym w zleceniu. Ewentualnie wnoszę o wydłużenie wskazanego terminu do 21 dni oraz wprowadzenie obowiązku uprzedniego wezwania Wykonawcy do podjęcia robót.

**Wyjaśnienie:**

**Zamawiający nie przychylił się do prośby Wykonawcy.**

#### **Zapytanie nr 14**

Dotyczy § 11 ust. 3 pkt 1 projektu umowy: Wnosimy o doprecyzowanie, że odmowa odbioru może nastąpić tylko w przypadku wystąpienia wad istotnych. Postanowienie w obecnym kształcie jest bezskuteczne. W orzecznictwie sądów powszechnych dominuje pogląd, że „Z niewykonaniem zobowiązania z umowy o roboty budowlane (umowy o dzieło) mamy do czynienia wówczas, gdy roboty budowlane nie zostały wykonane w ogóle bądź gdy wada jest tego rodzaju, że uniemożliwia normalne wykorzystanie rezultatu robót lub odbiera im cechy wyraźnie oznaczone w umowie istotnie zmniejszając ich wartość” (wyrok SA w Szczecinie z dnia 26.04.2017r. sygn. akt I ACa 1008/16). W związku z powyższym Zamawiający nie może odmówić odbioru, jeśli wady dzieła są nieistotne.

**Wyjaśnienie:**

**Zamawiający nie przychylił się do prośby Wykonawcy.**

#### **Zapytanie nr 15**

Dotyczy § 12 ust. 5 projektu umowy: Wnosimy o wprowadzenie obowiązku uprzedniego wezwania Wykonawcy do usunięcia wad i wyznaczenia mu w tym celu dodatkowego terminu - zanim Zamawiający wprowadzi wykonawstwo zastępcze.

**Wyjaśnienie:**

**Zamawiający nie przychylił się do prośby Wykonawcy.**

#### **Zapytanie nr 16**

Dotyczy § 16 ust. 3 projektu umowy: Wnosimy o usunięcie zdania "Wykonawca nie jest uprawniony do żądania zmiany wynagrodzenia, o którym mowa w § 4 ust. 1, w przypadkach określonych powyżej", gdyż będzie do tego uprawniony po wystąpieniu wskazanych w postanowieniu okoliczności nieleżących po stronie Wykonawcy. Zauważyć też należy, że Wykonawca nie może na tym etapie zrzec się prawa do żądania wynagrodzenia z tytułu np. robót dodatkowych.

**Wyjaśnienie:**

**Zamawiający nie przychylił się do prośby Wykonawcy.**

**Treść wyjaśnień staje się integralną częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia dla przedmiotowego zamówienia.**