

DECYZJA

w sprawie odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 71 ust 2, art. 72 ust. 1 pkt.1, art. 75 ust. 1 pkt. 4, art. 77 ust.1, art. 80, art. 85 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024, poz. 1112 ze zm.) po rozpatrzeniu wniosku złożonego przez **STRABAG sp. z o.o. ul. Parzniewska 10, 05 – 800 Pruszków –**

orzekam

odmówić ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia pn. „*Przetwarzanie odpadów o kodzie 17 05 08 – tłuczeń torowy (kruszywo) inny niż wymienione w 17 05 07*”.

UZASADNIENIE

W dniu 31 marca 2025 r. do organu wpłynął wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na przetwarzaniu odpadów o kodzie 17 05 08.

Organ ustalił, że wnioskodawca pierwotnie zakwalifikował przedsięwzięcie jako mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko i przedłożył Kartę Informacyjną Przedsięwzięcia (KIP). Planowane przedsięwzięcie polega na przetwarzaniu odpadów poprzez ich przesiewanie w celu uzyskania odpowiedniej frakcji kruszywowej, co umożliwi wykorzystanie materiału jako surowca budowlanego.

Następnie, w toku postępowania, wnioskodawca przedłożył raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, wskazując zmianę kwalifikacji przedsięwzięcia na mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 41 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019, poz. 1839 ze zm.).

W związku z powyższym organ zobowiązany był do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko na podstawie raportu spełniającego wymagania określone w art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008 r. (dalej: ustawa ooś).

Zgodnie z art. 64 ustawy ooś organ wystąpił o opinie do właściwych organów, tj.: Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Żywcu, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Krakowie.

Organy te wskazały na istotne braki w dokumentacji oraz konieczność jej uzupełnienia.

W toku prowadzonego postępowania zapewniono udział społeczeństwa, zgodnie z przepisami działu III ustawy ooś. Z uwagi na fakt, iż liczba stron postępowania przekraczała 10, zawiadomienia dokonywano w trybie art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 74 ust. 3 ustawy ooś, w formie publicznego obwieszczenia.

Informacja o wszczęciu postępowania oraz o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy i składania uwag i wniosków została podana do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie: w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Żywcu, na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Żywcu, w terminie od dnia 22 kwietnia 2025 r. do dnia 6 maja 2025 r. W wyznaczonym terminie nie wpłynęły żadne uwagi ani wnioski od społeczeństwa.

Niezależnie od powyższego organ prowadzący postępowanie, działając na podstawie art. 64 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, wielokrotnie wzywał wnioskodawcę do usunięcia braków oraz złożenia wyjaśnień, w szczególności w zakresie: niepełnej

charakterystyki procesu przetwarzania odpadów, braku analizy oddziaływania na wody powierzchniowe i podziemne, niewystarczającej oceny oddziaływania na zdrowie ludzi, braku jednoznacznego określenia skali, wydajności i parametrów przedsięwzięcia.

Pomimo skutecznego doręczenia wezwań oraz wyznaczenia odpowiednich terminów, wnioskodawca nie usunął wskazanych braków ani nie przedłożył wymaganych uzupełnień.

Przedłożony raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko nie spełnia wymagań określonych w art. 66 ustawy ooś. Dokumentacja ta nie zawiera pełnych, spójnych i wiarygodnych informacji dotyczących charakterystyki przedsięwzięcia, jego oddziaływania na poszczególne elementy środowiska, wpływu na zdrowie ludzi oraz możliwych oddziaływań skumulowanych, jak również nie przedstawia w sposób należyty rozwiązań alternatywnych.

Braki te mają charakter istotny i uniemożliwiają przeprowadzenie rzetelnej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Jednocześnie ich usunięcie wymaga wiadomości specjalnych oraz inicjatywy dowodowej po stronie wnioskodawcy.

Zgodnie z art. 77 ust. 1 ustawy ooś organ zobowiązany jest zapewnić, aby ocena oddziaływania na środowisko została przeprowadzona w sposób wyczerpujący, natomiast art. 80 ust. 2 ustawy ooś stanowi, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach może zostać wydana wyłącznie po stwierdzeniu zgodności przedsięwzięcia z wymaganiami ochrony środowiska.

Jednocześnie, zgodnie z art. 7 oraz art. 77 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ podejmuje wszelkie niezbędne działania zmierzające do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego, jednak obowiązek ten nie oznacza możliwości zastępowania strony w inicjatywie dowodowej ani uzupełniania dokumentacji wymagającej wiedzy specjalistycznej.

Organ zapewnił stronie czynny udział w postępowaniu (art. 10 § 1 k.p.a.), wielokrotnie wzywał ją do uzupełnienia braków oraz umożliwił odniesienie się do zgromadzonego materiału dowodowego. Pomimo tego strona nie podjęła skutecznych działań zmierzających do usunięcia braków dokumentacji.

Ciężar wykazania, że planowane przedsięwzięcie spełnia wymagania ochrony środowiska, spoczywa na wnioskodawcy. Brak przedłożenia kompletnego raportu ooś skutkuje brakiem możliwości dokonania wymaganej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Stanowisko to znajduje potwierdzenie w orzecznictwie sądów administracyjnych, zgodnie z którym nieusunięcie istotnych braków raportu ooś, pomimo wezwań organu, stanowi podstawę odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (m.in. wyrok WSA w Krakowie z dnia 9 stycznia 2020 r., sygn. II SA/Kr 1234/19 oraz wyrok WSA w Gliwicach z dnia 14 października 2021 r., sygn. II SA/Gl 602/21).

Dodatkowo wskazać należy, iż Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska postanowieniem z dnia 20 listopada 2025 r., znak: WOOŚ.4221.85.2025.JR.3, odmówił uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia, wskazując na niewystarczający zakres i jakość przedłożonej dokumentacji. Brak uzgodnienia, o którym mowa w art. 77 ust. 1 ustawy ooś, stanowi samodzielną przesłankę uniemożliwiającą wydanie decyzji pozytywnej.

W świetle powyższego brak jest podstaw do przyjęcia, iż planowane przedsięwzięcie spełnia wymagania ochrony środowiska, a tym samym nie została spełniona przesłanka wynikająca z art. 80 ust. 2 ustawy ooś.

W konsekwencji, wobec niespełnienia wymagań określonych w art. 66 ustawy ooś, braku możliwości przeprowadzenia rzetelnej oceny oddziaływania na środowisko (art. 77 ust. 1 ustawy ooś), braku wymaganego uzgodnienia oraz niewykazania zgodności przedsięwzięcia z wymaganiami ochrony środowiska, organ był zobowiązany do wydania decyzji odmownej.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bielsku – Białej, za pośrednictwem Burmistrza Miasta Żywca, w terminie 14 dni od daty jej otrzymania.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania Strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania poprzez złożenie oświadczenia do Burmistrza Miasta Żywca. Z dniem doręczenia Burmistrzowi Miasta Żywca oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania, przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.



Z up. BURMISTRZA
Z-CA BURMISTRZA MIASTA

mgr inż. Janusz Juraszek

Otrzymują:

1. Michał Zmuda
Biuro budowy
34 – 300 Żywiec, ul. Leśnianka 73 – pełnomocnik
2. Wydział IOŚ

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska
40 – 127 Katowice, Pl. Grunwaldzki 8 – 10
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny
34 – 300 Żywiec, ul. Krasieńskiego 3
3. Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie
Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
31 – 109 Kraków, ul. Marszałka J. Piłsudskiego 22