

MIASTO ŻYWIEC  
Rynek 2  
34-300 ŻYWIEC  
IOŚ-DR.271.2.137.2026

Żywiec, dnia 20 maja 2026 r.

## INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT I O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym z możliwością negocjacji p.n. „Budowa układów fotowoltaicznych i magazynów energii wraz z systemem zarządzania i monitorowania produkcji energii na potrzeby Miasta Żywiec”, oznaczenie sprawy: IOŚ-DR.271.2.2026.

Na podstawie art. 260 ust. 2 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), Zamawiający informuje o odrzuceniu ofert i o unieważnieniu postępowania.

### I. NAZWA ORAZ ADRES ZAMAWIAJĄCEGO

Miasto Żywiec, 34-300 Żywiec, Rynek 2  
Regon: 072182539, NIP: 553-25-10-885  
tel.: 33 475-42-00, fax: 33 475-42-02

strona internetowa prowadzonego postępowania:

<https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-0b5157c6-82fa-49c2-9b95-9a9627f094d2>

**Dodatkowa strona internetowa**, na której są udostępnione dokumenty postępowania:

<https://www.bip.zywiec.pl/item/8720>

e-mail: [sekretariat@zywiec.pl](mailto:sekretariat@zywiec.pl)

### II. NAZWA NADANA ZAMÓWIENIU PRZEZ ZAMAWIAJĄCEGO

„Budowa układów fotowoltaicznych i magazynów energii wraz z systemem zarządzania i monitorowania produkcji energii na potrzeby Miasta Żywiec”



### III. WYKAZ WYKONAWCÓW, KTÓRZY ZŁOŻYLI OFERTY

- 1) **Solar Energia S.A., Malinie 543, 39-331 Malinie:**
  - cena – **1 573 170,00 PLN brutto**,
  - okres rękojmi za wady – **120 miesięcy**,
  - kadra – doświadczenie kierownika robót instalacyjnych – **15 lat**,
  - powłoka modułu fotowoltaicznego – **double-glass**,
- 2) **JAMAT GROUP Sp. z o.o., ul. Jodłowa 21, 32-607 Polanka Wielka:**
  - cena – **4 028 050,00 PLN brutto**,
  - okres rękojmi za wady – **120 miesięcy**,
  - kadra – doświadczenie kierownika robót instalacyjnych – **powyżej 2 lat**,
  - powłoka modułu fotowoltaicznego – **double-glass**,
- 3) **Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „INSTALMAX” S.C. Rozalia Marciniak, Patrycja Marciniak, ul. Fabryczna 1, 34-300 Żywiec:**
  - cena – **2 947 000,00 PLN brutto**,
  - okres rękojmi za wady – **120 miesięcy**,
  - kadra – doświadczenie kierownika robót instalacyjnych – **50 lat**,
  - powłoka modułu fotowoltaicznego – **double-glass**,
- 4) **Konsorcjum: Bytomski Zakład Usług Górniczych Sp. z o. o. (BZUG Sp. z o.o.), ul. Młodego Górnika 2B, 41-808 Zabrze – Lider i Intelus Inwestycje Sp. z o.o., ul. Plebiscytowa 3, 41-100 Siemianowice Śląskie – Partner:**
  - cena – **1 226 310,00 PLN brutto**,
  - okres rękojmi za wady – **120 miesięcy**,
  - kadra – doświadczenie kierownika robót instalacyjnych – **ponad 6 lat**,
  - powłoka modułu fotowoltaicznego – **double glass**,
- 5) **SOLSAFE Sp. z o.o., ul. Bystrzańska 70, 43-309 Bielsko-Biała:**
  - cena – **1 968 511,67 PLN brutto**,
  - okres rękojmi za wady – **120 miesięcy**,
  - kadra – doświadczenie kierownika robót instalacyjnych – **powyżej 2 lat**,
  - powłoka modułu fotowoltaicznego – **double glass**,
- 6) **SUN FEE Sp. z o.o., ul. Mełgiewska 30F, 20-234 Lublin:**
  - cena – **2 350 407,00 PLN brutto**,
  - okres rękojmi za wady – **120 miesięcy**,
  - kadra – doświadczenie kierownika robót instalacyjnych – **powyżej 2 lat**,
  - powłoka modułu fotowoltaicznego – **double glass**,



- 7) **SOLLAB FOTOWOLTAIKA Sp. z o.o., ul. Aliny Pienkowskiej 31, 80-180 Gdańsk:**
- cena – **2 999 355,00 PLN brutto**,
  - okres rękojmi za wady – **120 miesięcy**,
  - kadra – doświadczenie kierownika robót instalacyjnych – **8 lat**,
  - powłoka modułu fotowoltaicznego – **double glass**,
- 8) **Konsorcjum: BROTHERM Sp. z o.o., ul. Ks. Stefana Pawlickiego 2B/16, 30-320 Kraków – Lider Konsorcjum i WELSUN ENERGY Sp. z o.o., ul. Przemysłowa nr 6, 35-105 Rzeszów – Partner Konsorcjum:**
- cena – **4 450 469,30 PLN brutto**,
  - okres rękojmi za wady – **120 miesięcy**,
  - kadra – doświadczenie kierownika robót instalacyjnych – **powyżej 2 lat**,
  - powłoka modułu fotowoltaicznego – **double glass**,
- 9) **Energetyka Solarna ENSOL Sp. z o.o., ul. Piaskowa 11, 47-400 Racibórz:**
- cena – **3 108 456,00 PLN brutto**,
  - okres rękojmi za wady – **120 miesięcy**,
  - kadra – doświadczenie kierownika robót instalacyjnych – **23 lata**,
  - powłoka modułu fotowoltaicznego – **double glass**,
- 10) **UNIMOT ENERGIA I GAZ Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawa:**
- cena – **1 427 369,13 PLN brutto**,
  - okres rękojmi za wady – **60 miesięcy**,
  - kadra – doświadczenie kierownika robót instalacyjnych – **tak**,
  - powłoka modułu fotowoltaicznego – **double glass**.

#### IV. WYKAZ WYKONAWCÓW, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

W toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający **odrzucał** oferty złożone przez niżej wymienionych Wykonawców:

1. **Nr 1, złożoną przez Solar Energia S.A., Malinie 543, 39-331 Malinie:**

Uzasadnienie odrzucenia:

**Uzasadnienie faktyczne:**

Wykonawca w złożonej ofercie zaoferował jedno z urządzeń, tj. szafę na magazyn energii, która nie spełniała wymogów technicznych określonych w „Programie funkcjonalno-użytkowym”, stanowiącym załącznik do SWZ, w zakresie dotyczącym punktu 5.4. SZAFKA NA FALOWNIK I MAGAZYN ENERGII:

- zaoferowany produkt **Szafka Typu SZK 19**”, wg załączonej karty produktowej oraz sprawozdania z badań, posiadała parametry techniczne poniżej wymaganych w PFU, tj.: stopień ochrony: IP55 oraz klimatyzacja – zaoferowany produkt posiada stopień ochrony **IP54** oraz **nie posiada klimatyzacji**.



W ocenie Zamawiającego treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega ona odrzuceniu z tego powodu, a niezgodność ta jest oczywista i nie wymaga żądania wyjaśnień od Wykonawcy.

Ponadto Wykonawca nie złożył wraz z ofertą pozostałych przedmiotowych środków dowodowych, wymaganych na podstawie rozdz. V ust. 1 SWZ, tj.: karty katalogowej, karty technicznej, specyfikacji technicznej lub innego równoważnego dokumentu dotyczącego serwera centralnego oraz certyfikatu RoHS dla zaoferowanej szafy na magazyn energii (złożył natomiast kartę produktową urządzenia SMART EMS firmy KE:NSOL do zarządzania produkcją energii).

Zamawiający w dniu 28 kwietnia 2026 r. zwrócił się do wszystkich Wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres 30 dni. Termin ten upływał w dniu 29 kwietnia 2026 r. Do upływu tego terminu Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego, zatem nie wyraził pisemnej zgody, o której mowa w art. 307 ust. 2 ustawy PZP, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Stosownie do przepisów art. 107 ust. 3 ustawy PZP, Zamawiający odstąpił od wezwania Wykonawcy do złożenia i uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, z uwagi na fakt, że pomimo ich złożenia oferta podlega odrzuceniu oraz zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania.

Zaoferowana przez Wykonawcę cena brutto za realizację przedmiotu zamówienia, wynosząca 1.573.170,00 PLN brutto, jest niższa o 39,68% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy PZP. Tym samym spełniona została jedna z przesłanek do zbadania oferty pod kątem rażąco niskiej ceny. Biorąc jednakże pod uwagę okoliczność, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu, Zamawiający odstąpił od wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w sprawie ceny, mając na uwadze wyrok Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 23 lutego 2007 r. (sygn. akt X Ga 23/07/za), zgodnie z którym: „(...) *Formalizm postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie jest celem samym w sobie, a ma na celu realizację tych zasad. Stąd przy wykładni i stosowaniu przepisów ustawy należy brać pod uwagę cel ustawy. (...)*”. Wezwanie Wykonawcy do złożenia wyjaśnień oraz ich złożenie przez Wykonawcę nie miałyby żadnego wpływu na odrzucenie jego oferty, a stanowiłoby tylko formalne wypełnienie normy zawartej w art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP.

#### **Uzasadnienie prawne:**

Art. 226 ust. 1 pkt 5 i pkt 12 ustawy PZP – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

- jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia,
- wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.



## 2. **Nr 2**, złożoną przez **JAMAT GROUP Sp. z o.o., ul. Jodłowa 21, 32-607 Polanka Wielka**:

Uzasadnienie odrzucenia:

### **Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający w dniu 28 kwietnia 2026 r. zwrócił się do wszystkich Wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres 30 dni. Termin ten upływał w dniu 29 kwietnia 2026 r. Wykonawca odpowiedział na wniosek w dniu **4 maja 2026 r.** i wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą, tj. już po upływie tego terminu, co nie może zostać uznane za wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W treści karty katalogowej zaoferowanej szafy marki **Sica** na magazyn energii stwierdzono brak informacji o trzypunktowych zamkach, wymaganych w punkcie 5.4. SZAFA NA FALOWNIK I MAGAZYN ENERGII „Programu funkcjonalno-użytkowego”.

Wykonawca nie złożył wraz z ofertą pozostałych przedmiotowych środków dowodowych, wymaganych na podstawie na V ust. 1 SWZ, tj. certyfikatu RoHS dla zaoferowanej szafy marki **Sica** na magazyn energii.

Wykonawca złożył wraz z ofertą karty katalogowe modułów fotowoltaicznych **JA Solar** i falowników hybrydowych marki **DEYE model SUN** w języku angielskim, bez tłumaczenia na język polski.

Zgodnie z postanowieniami rozdziału XIII ust. 9 SWZ, dokumenty lub oświadczenia sporządzone w języku obcym są składane wraz z tłumaczeniem na język polski.

Zamawiający wymagał, aby Wykonawca udzielił Zamawiającemu gwarancji jakości na okresy co najmniej: 20 lat na moduły, na wydajność modułów po 25 latach min. 83%, 10 lat na falowniki i magazyny energii oraz 2 lata na pozostały sprzęt, urządzenia i użyte materiały. Zamawiający wymagał, aby Wykonawca potwierdził udzielenie okresów gwarancji jakości w formularzu ofertowym. Wykonawca w formularzu ofertowym nie zawarł żadnych oświadczeń w tym zakresie.

Stosownie do przepisów art. 107 ust. 3 oraz art. 128 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy PZP, Zamawiający odstąpił od wezwania Wykonawcy, odpowiednio do: złożenia i uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych oraz do złożenia oświadczeń, z uwagi na fakt, że oferta podlega odrzuceniu, bez względu na ich złożenie lub uzupełnienie, oraz zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania.

### **Uzasadnienie prawne:**

Art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy PZP – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.



3. **Nr 4**, złożoną przez **Konsorcjum: Bytomski Zakład Usług Górniczych Sp. z o.o., ul. Młodego Górnika 2B, 41-808 Zabrze – Lider i Intelus Inwestycje Sp. z o.o., ul. Plebiscytowa 3, 41-100 Siemianowice Śląskie – Partner:**

Uzasadnienie odrzucenia:

**Uzasadnienie faktyczne:**

Wykonawca w złożonej ofercie zaoferował jedno z urządzeń, tj. szafę na magazyn energii, która nie spełniała wymogów technicznych określonych w „Programie funkcjonalno-użytkowym”, stanowiącym załącznik do SWZ, w zakresie dotyczącym punktu 5.4. **SZAFA NA FALOWNIK I MAGAZYN ENERGII:**

- zaoferowany produkt, szafa akumulatorowa **BC1000DE ESS 100 kWh**, wg załączonej karty katalogowej posiadała parametr techniczny poniżej wymaganego w PFU, tj.: stopień ochrony: IP55 – zaoferowany produkt posiada stopień ochrony **IP54**.

W ocenie Zamawiającego treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega ona odrzuceniu z tego powodu, a niezgodność ta jest oczywista i nie wymaga żądania wyjaśnień od Wykonawcy.

W treści karty katalogowej zaoferowanej szafy akumulatorowej stwierdzono również brak informacji o trzypunktowych zamkach, wymaganych w punkcie 5.4. **SZAFA NA FALOWNIK I MAGAZYN ENERGII „Programu funkcjonalno-użytkowego”.**

Wykonawca nie złożył wraz z ofertą pozostałych przedmiotowych środków dowodowych, wymaganych na podstawie rozdz. V ust. 1 SWZ, tj. certyfikatów CE i RoHS dla zaoferowanej szafy **BC1000DE ESS 100 kWh** na magazyn energii.

Stosownie do przepisów art. 107 ust. 3 ustawy PZP, Zamawiający odstąpił od wezwania Wykonawcy do złożenia i uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, z uwagi na fakt, że pomimo ich złożenia oferta podlega odrzuceniu oraz zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania.

Zaoferowana przez Wykonawcę cena brutto za realizację przedmiotu zamówienia, wynosząca 1.226.310,00 PLN brutto, jest niższa o 44,76% od wartości szacunkowej zamówienia, powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, i o 52,98% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy PZP. Tym samym spełnione zostały przesłanki do zbadania oferty pod kątem rażąco niskiej ceny. Biorąc jednakże pod uwagę okoliczność, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu, Zamawiający odstąpił od wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w sprawie ceny, mając na uwadze wyrok Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 23 lutego 2007 r. (sygn. akt X Ga 23/07/za), zgodnie z którym: „(...) *Formalizm postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie jest celem samym w sobie, a ma na celu realizację tych zasad. Stąd przy wykładni i stosowaniu przepisów ustawy należy brać pod uwagę cel ustawy. (...)*”. Wezwanie Wykonawcy do złożenia wyjaśnień oraz ich złożenie przez Wykonawcę nie miałyby żadnego wpływu na odrzucenie jego oferty, a stanowiłyby tylko formalne wypełnienie normy zawartej w art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP.



**Uzasadnienie prawne:**

Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

4. **Nr 5**, złożoną przez **SOLSAFE Sp. z o.o., ul. Bystrzańska 70, 43-309 Bielsko-Biała**:

Uzasadnienie odrzucenia:

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający w dniu 28 kwietnia 2026 r. zwrócił się do wszystkich Wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres 30 dni. Termin ten upływał w dniu 29 kwietnia 2026 r. Do upływu tego terminu Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego, zatem nie wyraził pisemnej zgody, o której mowa w art. 307 ust. 2 ustawy PZP, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawca złożył wraz z ofertą kartę katalogową dla falownika hybrydowego w języku angielskim bez tłumaczenia na język polski.

Zgodnie z postanowieniami rozdziału XIII ust. 9 SWZ, dokumenty lub oświadczenia sporządzone w języku obcym są składane wraz z tłumaczeniem na język polski.

W treści karty katalogowej zaoferowanej szafy na magazyn energii **MAXIMA EKO** stwierdzono brak informacji o stopniu ochrony IP, wymaganym w punkcie 5.4. SZAFY NA FALOWNIK I MAGAZYN ENERGII „Programu funkcjonalno-użytkowego”.

Wykonawca nie złożył wraz z ofertą pozostałych przedmiotowych środków dowodowych, wymaganych na podstawie rozdziału V ust. 1 SWZ, tj. karty katalogowej, karty technicznej, specyfikacji technicznej lub innego równoważnego dokumentu dla serwera centralnego oraz certyfikatów CE i RoHS dla zaoferowanej szafy na magazyn energii.

Ponadto oferta została podpisana przez jedną osobę, niezgodnie z zasadą reprezentacji określoną w KRS-ie, a do oferty nie zostało dołączone żadne pełnomocnictwo dla tej osoby.

Stosownie do przepisów art. 107 ust. 3 oraz art. 128 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy PZP, Zamawiający odstąpił od wezwania Wykonawcy, odpowiednio do: złożenia i uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych oraz do złożenia innych dokumentów, z uwagi na fakt, że oferta podlega odrzuceniu, bez względu na ich złożenie lub uzupełnienie, oraz zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania.

**Uzasadnienie prawne:**

Art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy PZP – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.



5. **Nr 8**, złożoną przez **Konsorcjum: BROTHERM Sp. z o.o., ul. Ks. Stefana Pawlickiego 2B/16, 30-320 Kraków – Lider Konsorcjum i WELSUN ENERGY Sp. z o.o., ul. Przemysłowa nr 6, 35-105 Rzeszów – Partner Konsorcjum:**

Uzasadnienie odrzucenia:

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający w dniu 28 kwietnia 2026 r. zwrócił się do wszystkich Wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres 30 dni. Termin ten upływał w dniu 29 kwietnia 2026 r. Do upływu tego terminu Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego, zatem nie wyraził pisemnej zgody, o której mowa w art. 307 ust. 2 ustawy PZP, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawca złożył wraz z ofertą niektóre przedmiotowe środki dowodowe, w tym certyfikaty, karty katalogowe, raporty z badań i świadectwa zgodności dotyczące: magazynów energii, serwera centralnego, klimatyzatorów wewnętrznych, czynnika chłodniczego, czujnika temperatury, czujnika dymu, aerozolu przeciwogniowego, w językach obcych bez tłumaczenia na język polski.

Zgodnie z postanowieniami rozdziału XIII ust. 9 SWZ, dokumenty lub oświadczenia sporządzone w języku obcym są składane wraz z tłumaczeniem na język polski.

Wykonawca nie złożył wraz z ofertą pozostałych przedmiotowych środków dowodowych, wymaganych na podstawie rozdz. V ust. 1 SWZ, tj. certyfikatów CE i RoHS dla zaoferowanych szaf na magazyn energii **systemu AVIA SOLAR**.

Wykonawca nie złożył wraz z ofertą formularza cenowego, wymaganego na podstawie rozdziału IV ust. 5 pkt 5) SWZ.

Stosownie do przepisów art. 107 ust. 3 oraz art. 128 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy PZP, Zamawiający odstąpił od wezwania Wykonawcy, odpowiednio do: złożenia i uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych oraz do złożenia innych dokumentów, z uwagi na fakt, że oferta podlega odrzuceniu, bez względu na ich złożenie lub uzupełnienie oraz zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania.

**Uzasadnienie prawne:**

Art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy PZP – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

6. **Nr 9**, złożoną przez **Energetyka Solarna ENSOL Sp. z o.o., ul. Piaskowa 11, 47-400 Racibórz**:

Uzasadnienie odrzucenia:

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający w dniu 28 kwietnia 2026 r. zwrócił się do wszystkich Wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres 30 dni. Termin ten upływał w dniu 29 kwietnia 2026 r. Do upływu tego terminu Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego, zatem nie wyraził pisemnej zgody, o której mowa w art. 307 ust. 2 ustawy PZP, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawca złożył wraz z ofertą tylko jeden przedmiotowy środek dowodowy dotyczący paneli fotowoltaicznych – kartę katalogową modułów **Neostar 3S+54 AIKO-A-MCE54Db**, natomiast nie złożył żadnych innych dokumentów dla pozostałych elementów, wymienionych w rozdziale V ust. 1 SWZ.

Oferta oraz pozostałe dokumenty złożone wraz z ofertą zostały podpisane przez osobę, która nie została wskazana w KRS-ie jako uprawniona do reprezentowania Wykonawcy, a do oferty nie zostało dołączone żadne pełnomocnictwo dla tej osoby.

Stosownie do przepisów art. 107 ust. 3 oraz art. 128 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy PZP, Zamawiający odstąpił od wezwania Wykonawcy, odpowiednio do: złożenia i uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów, z uwagi na fakt, że oferta podlega odrzuceniu, bez względu na ich złożenie lub uzupełnienie oraz zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania.

**Uzasadnienie prawne:**

Art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy PZP – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

7. **Nr 10**, złożoną przez **UNIMOT ENERGIA I GAZ Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawa**:

Uzasadnienie odrzucenia:

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający w dniu 28 kwietnia 2026 r. zwrócił się do wszystkich Wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres 30 dni. Termin ten upływał w dniu 29 kwietnia 2026 r. Do upływu tego terminu Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego, zatem nie wyraził pisemnej zgody, o której mowa w art. 307 ust. 2 ustawy PZP, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawca złożył wraz z ofertą jeden z przedmiotowych środków dowodowych w języku obcym bez tłumaczenia na język polski.

Zgodnie z postanowieniami rozdziału XIII ust. 9 SWZ, dokumenty lub oświadczenia sporządzone w języku obcym są składane wraz z tłumaczeniem na język polski.



Wykonawca nie złożył wraz z ofertą pozostałych przedmiotowych środków dowodowych, wymaganych na podstawie na podstawie rozdz. V ust. 1 SWZ, tj. certyfikatów CE i RoHS dla zaoferowanych szaf na magazyn energii **systemu AVIA SOLAR**

Jednym z kryteriów oceny ofert jest „kadra – doświadczenie kierownika robót instalacyjnych” o wadze 10%. Okres doświadczenia należało podać w formularzu oferty:

- w miesiącach, jeżeli okres doświadczenia jest krótszy niż 1 rok,
- w latach, jeżeli okres doświadczenia jest dłuższy niż 1 rok.

Wykonawca w formularzu oferty nie wskazał okresu doświadczenia kierownika robót instalacyjnych, wpisując słowo „tak”.

Stosownie do przepisów art. 107 ust. 3 oraz art. 128 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy PZP, Zamawiający odstąpił od wezwania Wykonawcy, odpowiednio do: złożenia i uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów i oświadczeń z uwagi na fakt, że oferta podlega odrzuceniu, bez względu na ich złożenie lub uzupełnienie oraz zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania.

Zaoferowana przez Wykonawcę cena brutto za realizację przedmiotu zamówienia, wynosząca 1.427.369,00 PLN brutto, jest niższa o 35,71% od wartości szacunkowej zamówienia, powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, i o 45,27% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy PZP. Tym samym spełnione zostały przesłanki do zbadania oferty pod kątem rażąco niskiej ceny. Biorąc jednakże pod uwagę okoliczność, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu, Zamawiający odstąpił od wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w sprawie ceny, mając na uwadze wyrok Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 23 lutego 2007 r. (sygn. akt X Ga 23/07/za), zgodnie z którym: „(...) Formalizm postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie jest celem samym w sobie, a ma na celu realizację tych zasad. Stąd przy wykładni i stosowaniu przepisów ustawy należy brać pod uwagę cel ustawy. (...)”. Wezwanie Wykonawcy do złożenia wyjaśnień oraz ich złożenie przez Wykonawcę nie miałyby żadnego wpływu na odrzucenie jego oferty, a stanowiłyby tylko formalne wypełnienie normy zawartej w art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP.

#### **Uzasadnienie prawne:**

Art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy PZP – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

## V. UZASADNIENIE UNIEWAŻNIENIA POSTĘPOWANIA

### Uzasadnienie faktyczne:

W toku badania złożonych ofert Zamawiający stwierdził, że postępowanie jest obarczone niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W „Programie funkcjonalno-użytkowym”, stanowiącym załącznik do SWZ, w rozdziale „3. Przedmiot zamówienia – OPIS”, w punkcie „3.3. PRACE INFORMATYCZNE”, Zamawiający wskazał, że: *„Do zarządzania instalacjami PV wraz z magazynami energii należy zapewnić architekturę klient-serwer, gdzie serwer powinien zostać uruchomiony u Zamawiającego lub w rozwiązaniu chmurowym na zasobach Dostawcy (Wykonawcy).”*, natomiast w odpowiedzi na zapytanie jednego z Wykonawców: *„Czy Zamawiający wymaga realizacji systemu w modelu hybrydowym (serwer lokalny + replikacja do chmury), czy dopuszcza wyłącznie model chmurowy?”* udzielił następującej odpowiedzi: *„Zamawiający wymaga modelu hybrydowego, nie dopuszcza wyłącznie modelu chmurowego”*.

Zamawiający przed upływem terminu składania ofert nie zmienił zapisów w SWZ w tym zakresie, a udzielona odpowiedź nie była jednoznaczna. Na obecnym etapie postępowania wada ta jest już niemożliwa do usunięcia.

Zamawiający w wykazie przedmiotowych środków dowodowych nie wymagał przedłożenia żadnych dokumentów, które wskazywałyby na rodzaj zaoferowanego rozwiązania oraz opisywałyby funkcjonalność oprogramowania do zarządzania produkcją energii. Zamawiający w tym zakresie wymagał jedynie złożenia karty katalogowej serwera centralnego.

Wskutek powyższych błędów, Zamawiający otrzymał oferty, których nie można było porównać. Żaden Wykonawca nie złożył wszystkich wymaganych przedmiotowych środków dowodowych. Niektórzy Wykonawcy złożyli niektóre przedmiotowe środki dowodowe, nie dotyczące serwera centralnego. Nieliczni Wykonawcy złożyli przedmiotowe środki dowodowe dotyczące zaoferowanego oprogramowania do zarządzania energią (bez kart katalogowych serwera centralnego), mimo że Zamawiający nie wymagał ich złożenia. Rozbieżność cenowa złożonych ofert od 1.226.310,00 PLN brutto do 4.450.469,30 PLN brutto, przy zaktualizowanej szacunkowej wartości zamówienia powiększonej o należny podatek VAT, wynoszącej 2.220.096,37 PLN brutto, wskazuje, że Wykonawcy mogli inaczej skalkulować koszty realizacji zamówienia, w zależności od wyboru sposobu realizacji systemu zarządzania produkcją energii.

Analiza złożonych kart katalogowych serwerów centralnych nie dała jednoznacznej odpowiedzi, w jaki sposób realizowany będzie sposób zarządzania energią. Zwrócenie się do Wykonawców z wnioskiem o złożenie wyjaśnień w tym zakresie mogłoby być uznane de facto za niedopuszczalne prowadzenie negocjacji dotyczących złożonych ofert oraz dokonanie zmian w ich treści oraz prowadziłaby do doprecyzowania opisu przedmiotu zamówienia zawartego w „Programie funkcjonalno-użytkowym”.



Z powyższych powodów nie można było złożyć porównywalnych ofert. Wadą tego postępowania w tym przypadku jest błędny opis przedmiotu zamówienia, który stanowi naruszenie podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, wskazanych w art. 16 pkt 1 ustawy PZP, w wyniku niezapewnienia zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców.

Braku prawidłowego opisu przedmiotu zamówienia i uniemożliwienie złożenia porównywalnych ofert mogłoby skutkować złożeniem przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych lub Wykonawcę, który ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia, wniosku do sądu o unieważnienie umowy zawartej w wyniku rozstrzygnięcia tego postępowania.

### **Uzasadnienie prawne:**

Art. 255 pkt 6 ustawy PZP, zgodnie z którym zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

**BURMISTRZ MIASTA**

*mgr inż. Antoni Szlagor*

### Otrzymują:

1. strona postępowania/BIP
2. a/a IOS-DR