



MIASTO ŻYWIEC

Rynek 2

34-300 ŻYWIEC

GKI.271.2.76.2026

Żywiec, dnia 10 lipca 2026 r.

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT I O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym z możliwością negocjacji p.n. „Ochrona pomników przyrody w Zabytkowym Parku Habsburgów w Żywcu”, oznaczenie sprawy: GKI.271.2.2026.

Na podstawie art. 260 ust. 2 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 793), Zamawiający informuje o odrzuceniu ofert i o unieważnieniu postępowania.

I. NAZWA ORAZ ADRES ZAMAWIAJĄCEGO

NABYWCA:

Miasto Żywiec, 34-300 Żywiec, Rynek 2

Regon: 072182539, NIP: 553-25-10-885

tel.: 33 475-42-00, fax: 33 475-42-02

ODBIORCA:

Urząd Miejski w Żywcu, 34-300 Żywiec, Rynek 2

NIP: 553-10-03-117, REGON: 000524022

strona internetowa prowadzonego postępowania:

<https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-7a467b4c-8d5b-4c7b-a373-6d96d63e48b6>

Dodatkowa strona internetowa, na której są udostępnione dokumenty postępowania:

<https://www.bip.zywiec.pl/item/8799>

e-mail: sekretariat@zywiec.pl

II. NAZWA NADANA ZAMÓWIENIU PRZEZ ZAMAWIAJĄCEGO

„Ochrona pomników przyrody w Zabytkowym Parku Habsburgów w Żywcu”



III. WYKAZ WYKONAWCÓW, KTÓRZY ZŁOŻYLI OFERTY

W postępowaniu złożono następujące oferty:

- 1) Usługi Ogrodnicze ELITELAS Sp. z o.o., Durdy 141, 39-450 Baranów Sandomierski:
 - cena – 39 266,10 PLN brutto,
- 2) TOPÓR MIROSŁAW PIEŁĘGNACJA ZIELEŃCÓW, ul. Janowicka 41, 43-344 Bielsko-Biała:
 - cena – 39 096,00 PLN brutto,
- 3) Tomasz Brzek FIRMA HANDLOWO-PRODUKCYJNO-USŁUGOWA „LILAK”, 32-862 Porąbka Iwkowska 36:
 - cena – 69 800,40 PLN brutto,
- 4) DALPINEX TYMOTEUSZ SZCZOTKA, ul. Cieszyńska 71, 43-300 Bielsko-Biała:
 - cena – 19 037,70 PLN brutto.

IV. WYKAZ WYKONAWCÓW, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

W toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający odrzucił oferty złożone przez następujących Wykonawców:

- 1) Nr 1, złożoną przez Wykonawcę Usługi Ogrodnicze ELITELAS Sp. z o.o., Durdy 141, 39-450 Baranów Sandomierski.

Uzasadnienie odrzucenia:

Uzasadnienie faktyczne:

Na podstawie postanowień rozdziału IV ust. 6 SWZ Zamawiający wymagał, aby Wykonawca udzielił Zamawiającemu 36-miesięcznej rękojmi za wady na wykonane prace pielęgnacyjne, sanitarne i porządkowe pomników przyrody oraz potwierdził jej udzielenie w interaktywnym formularzu ofertowym.

Zamawiający wymagał, aby Wykonawca w interaktywnym formularzu ofertowym podał okres doświadczenia osoby w kierowaniu pracami konserwatorskimi, który stanowi pozacenowe kryterium oceny ofert. Zamawiający zastrzegł, że weryfikacja zadeklarowanego w formularzu oferty okresu doświadczenia kierownika prac konserwatorskich dokonana zostanie na etapie oceny podmiotowych środków dowodowych, złożonych przez Wykonawcę na wezwanie Zamawiającego. Informacja ta została także zawarta w formularzu ofertowym.

Wykonawca w formularzu ofertowym:

- nie zawarł żadnego oświadczenia w zakresie rękojmi za wady,
- podał okres doświadczenia osoby w kierowaniu pracami konserwatorskimi, który stanowi pozacenowe kryterium oceny ofert, w liczbie 17 lat.

Zamawiający wezwał Wykonawcę w dniu 10 czerwca 2026 r. do złożenia wyjaśnień treści oferty w zakresie okresu rękojmi za wady oraz w dniu 6 lipca 2026 r. do złożenia podmiotowych środków dowodowych.



Wykonawca w dniu 12 czerwca 2026 r. złożył wyjaśnienia, w których oświadczył, że udziela Zamawiającemu 36-miesięcznej rękojmi za wady na wykonane prace pielęgnacyjne, sanitarne i porządkowe pomników przyrody oraz wskazał, cyt.: „*Brak odpowiedniego oświadczenia w formularzu ofertowym wynikało z pomyłki pisarskiej.*”

Wykonawca złożył w dniu 7 lipca 2026 r. podmiotowe środki dowodowe, które potwierdzały spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Z treści Zaświadczenia nr 3/13 z dnia 27 marca 2013 r., wydanego przez Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Przemysłu Delegaturę w Tarnobrzegu wynikało jednakże, że doświadczenie osoby wskazanej jako kierownik kierownika prac konserwatorskich, w kierowaniu tymi pracami, wynosi 13 lat.

Treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, określonymi w SWZ, w zakresach dotyczących: wymaganego okresu rękojmi za wady oraz okresu doświadczenia kierownika prac konserwatorskich.

Obowiązkiem Zamawiającego jest dogłębne zbadanie oferty, poprawienie oczywistych omyłek pisarskich i rachunkowych oraz innych omyłek polegających na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty. W razie wątpliwości Zamawiający może żądać złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty, jednakże niedopuszczalne jest prowadzenie negocjacji między Zamawiającym a Wykonawcą. Wobec powyższego, Zamawiający nie był uprawniony do zmiany treści oferty poprzez przyjęcie oświadczenia Wykonawcy o udzieleniu 36-miesięcznej rękojmi za wady na wykonane prace pielęgnacyjne, sanitarne i porządkowe pomników przyrody. Przyjęcie tego oświadczenia i poprawienie oferty w tym zakresie stanowiłoby de facto uzupełnienie oferty o treść, której nie było i doprowadziłoby tym samym do istotnej zmiany jej treści.

Stanowisko Zamawiającego znajduje potwierdzenie w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 marca 2023 r. (KIO 738/23, LEX nr 3555103): „*Zatem granicą dla dokonania zmian w treści oferty, wywołanych na skutek poprawienia innych omyłek niż pisarskie, czy rachunkowe jest brak doprowadzenia do istotnych zmian w treści oferty. Powyższa regulacja wskazuje, że ustawodawca posługując się pojęciem nieostrym ("istotne zmiany") zrezygnował z określenia katalogu zmian w treści oferty, które mogą nastąpić w wyniku poprawienia omyłek, dając wyraz temu, iż ważne są okoliczności sprawy. Tylko bowiem przy ich uwzględnieniu, można ocenić, czy poprawienie omyłki doprowadzi do istotnej zmiany w treści oferty.*

W tym miejscu przypomnieć należy, że zgodnie z orzecnictwem Izby: "Warunkiem skutecznej poprawy omyłki w ofercie jest okoliczność, że dokonana poprawa nie może prowadzić do istotnej zmiany treści oferty. Ponadto, aby dokonać poprawienia innej omyłki w rozumieniu art. 223 ust. 2 pkt 3 Prawa Zamówień Publicznych, zamawiający musi mieć wiedzę w jaki sposób omyłkę poprawić, a wiedza ta musi wynikać z zapisów SWZ oraz z treści oferty wykonawcy. Istota omyłki polega na tym, że jej zauważenie i uznanie, że dana treść została błędnie wpisana, możliwe jest bez konieczności występowania do wykonawcy o informacje w tym zakresie. Ponadto musi istnieć wyłącznie jeden możliwy do samodzielnego ustalenia przez zamawiającego sposób poprawienia oferty." (vide wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 lipca 2022 r., sygn. akt KIO 1820/22). Jak wskazał



Izba w wyroku z dnia 2 maja 2022 r., sygn. akt KIO 949/22: "Jeśli chodzi o inne omyłki w rozumieniu art. 223 ust. 2 pkt 3 Prawa Zamówień Publicznych, przepis ten pozwala na poprawienie omyłek polegających na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, przy czym nie mogą one mieć charakteru istotności. Poprawienie omyłek w rozumieniu tego przepisu, nie może prowadzić do dostosowania treści oferty do wymagań zamawiającego, wyartykułowanych w treści specyfikacji, czyli do rekonstrukcji oświadczeń woli wykonawcy.

Zamawiający musi mieć wiedzę w jaki sposób omyłkę poprawić bez konieczności występowania do wykonawcy o informacje w tym zakresie. Ponadto musi istnieć wyłącznie jeden możliwy do samodzielnego ustalenia przez zamawiającego sposób poprawienia oferty." Podobnie wskazała Izba w wyroku z dnia 13 stycznia 2022 r., sygn. akt KIO 3772/21: "Przed wszystkim, istotna zmiana treści oferty powinna stanowić znaczącą, istotną zmianę treści oświadczenia woli wykonawcy. Ponadto, zamawiający jest zobowiązany poprawić omyłkę w szczególności wtedy, gdy sposób, w jaki ma być dokonana poprawa, wynika z innych elementów składających się na ofertę. Omyłki, o których mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3 ww. ustawy, muszą mieć taki charakter, aby ich poprawy mógł dokonać zamawiający samodzielnie, co do zasady bez udziału wykonawcy w tej czynności."

Stwierdzenie Wykonawcy, że brak stosownego oświadczenia w formularzu ofertowym był wynikiem omyłki pisarskiej, nie może zostać przyjęte przez Zamawiającego.

Pojęcie „oczywistej omyłki pisarskiej” zostało zdefiniowane zarówno w doktrynie jak i orzecznictwie sądów powszechnych i KIO, jako błąd pisarski, przypadkowe przeoczenie lub inna przypadkowa niedokładność, która jest widoczna i nasuwa się sama, bez konieczności dodatkowych ustaleń lub wyjaśnień, a jej ewentualne poprawienie nie może prowadzić do zmiany lub ustalenia nowej treści, której nie było w ofercie. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 28 marca 2022 r. (KIO 646/22, LEX nr 3335150) stwierdziła: „Należy podkreślić, że zgodnie z utrwaloną definicją omyłki pisarskiej dotyczy ona takich błędów, które są łatwe do zauważenia, a "oczywistość" omyłki, rozumianej jako określona niedokładność, nasuwa się każdemu, bez potrzeby przeprowadzania dodatkowych badań czy też ustaleń."

W wyroku z dnia 5 września 2023 r. (KIO 2465/23, LEX nr 3612625) Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła: „Podkreślić należy, że musiałby tu być spełniony i charakter "pisarski" omyłki (czyli np. przedstawienie cyfr, wyrazów), i przymiot "oczywistości". W tym przypadku nie sposób mówić i o "oczywistej" omyłce, i o "pisarskiej" omyłce, skoro poprawienie błędu/omyłki polegałoby na przeniesieniu wartości z całkiem innej pozycji (choć sąsiadującej) do tej właściwej, a dotyczącej innego Specjalisty." Tym bardziej nie można przenieść treści innego dokumentu (wyjaśnienia) do treści formularza ofertowego.

W wyroku z dnia 27 kwietnia 2023 r. (KIO 1030/23, LEX nr 3584909) Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła m.in.: „Poprawić omyłkę można w sytuacji, gdy w ofercie znajdują się informacje pochodzące od wykonawcy. Tymczasem w przypadku, gdy w ofercie brak jest treści, Zamawiający nie ma możliwości dokonania poprawienia. (...) Wypełnianie tabeli za jednego z wykonawców, kopiowanie treści oferty wykonawcy, czy też przenoszenie jej treści do innego pliku, przeczy zasadzie równego traktowania wykonawców. (...) Uzupełnianie tabeli treścią, której od początku nie było, stanowiłoby negocjacje pomiędzy Wykonawcą a Zamawiającym oraz naruszałoby powyżej zacytowaną zasadę równego traktowania wykonawców."



Z tych samych powodów Zamawiający nie mógł dokonać poprawienia treści oferty w zakresie okresu doświadczenia osoby w kierowaniu pracami konserwatorskimi, który stanowi pozacenowe kryterium oceny ofert. Różnica pomiędzy wartością wpisaną przez Wykonawcę w formularzu ofertowym (17 lat) a wartością wynikającą z przedłożonego na wezwanie dokumentu (13 lat) w ocenie Zmawiającego jest istotna i w przypadku jej poprawienia również stanowiłaby istotną zmianę treści oferty.

Biorąc powyższe okoliczności pod uwagę, Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega ona odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

- 2) **Nr 2, złożoną przez Wykonawcę TOPÓR MIROSŁAW PIEŁĘGNACJA ZIELEŃCÓW, ul. Janowicka 41, 43-344 Bielsko-Biała.**

Uzasadnienie odrzucenia:

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wymagał, aby Wykonawca w interaktywnym formularzu ofertowym podał okres doświadczenia osoby w kierowaniu pracami konserwatorskimi, który stanowi pozacenowe kryterium oceny ofert. Zamawiający zastrzegł, że weryfikacja zadeklarowanego w formularzu oferty okresu doświadczenia kierownika prac konserwatorskich dokonana zostanie na etapie oceny podmiotowych środków dowodowych, złożonych przez Wykonawcę na wezwanie Zamawiającego. Informacja ta została także zawarta w formularzu ofertowym.

Wykonawca w interaktywnym formularzu oferty podał okres doświadczenia osoby w kierowaniu pracami konserwatorskimi, który stanowi pozacenowe kryterium oceny ofert, w następujący sposób: „*STUDIA OGRODICZE II STOPNIA Z WYMAGANYM DOŚWIADCZENIEM*”.

Zamawiający wezwał Wykonawcę w dniu 10 czerwca 2026 r. do złożenia wyjaśnień treści oferty w zakresie okresu doświadczenia osoby w kierowaniu pracami konserwatorskimi.

Wykonawca złożył w dniu 11 czerwca 2026 r. dokumenty dotyczące posiadanego wykształcenia i doświadczenia osoby wskazanej jako kierownik prac konserwatorskich, które stanowią de facto podmiotowe środki dowodowe. Z treści tych dokumentów nadal nie wynikało, jaki jest okres doświadczenia wskazanej osoby w kierowaniu pracami konserwatorskimi, wobec czego Zamawiający ponownie wezwał Wykonawcę w dniu 17 czerwca 2026 r. do złożenia wyjaśnień w tym zakresie. Wykonawca w dniu 22 czerwca 2026 r. złożył wyjaśnienia w formie oświadczenia, w którym wskazał okres doświadczenia w kierowaniu pracami konserwatorskimi wynoszący 4 lata.

Obowiązkiem Zamawiającego jest dogłębne zbadanie oferty. W razie wątpliwości Zamawiający może żądać złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty, jednakże niedopuszczalne jest prowadzenie negocjacji między Zamawiającym a Wykonawcą. Wobec powyższego, Zamawiający nie był uprawniony do zmiany treści oferty poprzez przyjęcie oświadczenia Wykonawcy w którym wskazał okres doświadczenia w kierowaniu pracami



konserwatorskimi wynoszący 4 lata. Przyjęcie tego oświadczenia i poprawienie oferty w tym zakresie stanowiłoby de facto uzupełnienie oferty o treść, której nie było i doprowadziłoby tym samym do istotnej zmiany jej treści.

Stanowisko Zmawiającego znajduje potwierdzenie w przywołanym powyżej wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 marca 2023 r. (KIO 738/23, LEX nr 3555103): „Zatem granicą dla dokonania zmian w treści oferty, wywołanych na skutek poprawienia innych omyłek niż pisarskie, czy rachunkowe jest brak doprowadzenia do istotnych zmian w treści oferty. Powyższa regulacja wskazuje, że ustawodawca posługując się pojęciem nieostrym ("istotne zmiany") zrezygnował z określenia katalogu zmian w treści oferty, które mogą nastąpić w wyniku poprawienia omyłek, dając wyraz temu, iż ważne są okoliczności sprawy. Tylko bowiem przy ich uwzględnieniu, można ocenić, czy poprawienie omyłki doprowadzi do istotnej zmiany w treści oferty.”

Biorąc powyższe okoliczności pod uwagę, Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega ona odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

- 3) **Nr 4**, złożoną przez Wykonawcę **DALPINEX TYMOTEUSZ SZCZOTKA**, ul. Cieszyńska 71, 43-300 Bielsko-Biała.

Uzasadnienie odrzucenia:

Uzasadnienie faktyczne:

Zaoferowana przez Wykonawcę cena brutto za realizację przedmiotu zamówienia, wynosząca **19 037,70 PLN**, jest niższa o 56,62% od wartości szacunkowej zamówienia, powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, i o 54,45% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 SWZ. Tym samym spełnione zostały przesłanki do zbadania oferty pod kątem rażąco niskiej ceny.

Zamawiający w dniu 10 czerwca 2026 r. zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o udzielenie wyjaśnień oraz przedłożenie dowodów dotyczących wyliczenia ceny lub ich istotnych części składowych. Wykonawca w dniu 15 czerwca 2026 r. złożył wyjaśnienia wraz z dowodami, które w ocenie Zamawiającego nie potwierdzały, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Wobec powyższego, Zamawiający w dniu 24 czerwca 2026 r. zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o ich dodatkowe doprecyzowanie i uszczegółowienie w zakresie mającym wpływ na wyliczenie ceny oferty. Wykonawca w dniu 29 czerwca 2026 r. złożył dodatkowe wyjaśnienia, które w ocenie Zamawiającego również nie potwierdzają, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Po pierwsze, Wykonawca wskazał, że zrealizuje usługę w terminie 5 dni roboczych z wykorzystaniem 5 pracowników, w tym 3 osób do prac arborystycznych i 2 osób do prac porządkowych, w 8 godzinnym systemie pracy, co daje całkowity nakład pracy w ilości **200 roboczogodzin**. Dla tylu też dni i osób przyjął wyliczenia dotyczące kosztów pracy, wyliczając kwotę **6 280,00 zł netto**.



Przedstawione wyliczenie ilości roboczogodzin pracy osób i motogodzin pracy sprzętu są nie do przyjęcia. Zamawiający w „Programie ochrony drzewostanu w Zabytkowym Parku Habsburgów w Żywcu-etap I” załączył „PRZEDMIAR PRAC PIELEGNACYJNYCH POMNIKÓW PRZYRODY”, który został sporządzony w oparciu o normy pracy opracowane przez Komisję ds. norm pracy przy Zarządzie Ogólnopolskiej Sekcji Leczenia i Pielęgnowania Drzew Ozdobnych wraz z warunkami ich stosowania. Normy te są powszechnie stosowane do prac specjalistycznych wykonywanych w warunkach utrudnionych, w tym w szczególności na terenach zabytkowych parków i parków miejskich.

Z przedmiaru prac wynika, że Zamawiający na zrealizowanie całego zamówienia przyjął:

- **686,90** roboczogodziny pracy osób,
- **50,55** motogodzin pracy rębaka.

Z powyższego zestawienia wynika zatem, że Wykonawca:

- założył, że prace pielęgnacyjne w koronach drzew zostaną wykonane w okresie 5 dni roboczych przez 5 pracowników w 8-godzinny systemie pracy,
- w konsekwencji powyższych założeń przyjął ilości: **200** roboczogodzin pracy osób, która stanowi **29,12%** ilości roboczogodzin pracy osób wynikającej z przedmiaru prac,
- w kalkulacji nie ujął motogodzin pracy rębaka.

Podstawiając stawki roboczogodzin podane przez Wykonawcę, proste wyliczenie wskazuje, że cena oferty powinna być wyższa co najmniej o kwotę 15 288,66 zł netto. Jednakże biorąc pod uwagę pozycje, jakie wymienił Wykonawca, Zamawiający uważa, że Wykonawca, kalkulując cenę, nie wziął pod uwagę załączonego przedmiaru prac.

Po drugie, Wykonawca wymienił wszystkie czynniki mające wpływ na cenę końcową oferty, tj.: wynagrodzenia pracowników, narzuty pracodawcy, koszty związane z zakupem wiązań i ich montażem, koszt dojazdu pracowników i transportu sprzętu, koszty pracy sprzętu i paliwa, koszty organizacyjne i administracyjne, zysk oraz zabezpieczenie pozostałych kosztów i ryzyk, w tym 36-miesięcznej rękojmi za wady. Suma tych wszystkich pozycji daje zaoferowaną cenę oferty, jednakże w ocenie Zamawiającego nie gwarantuje należytego poziomu wykonania zamówienia.

Po trzecie, przedłożone wraz z wyjaśnieniami dowody na ich poparcie potwierdzają jedynie poziom udzielanych Wykonawcy rabatów na zakup nowego sprzętu i wiązań arborystycznych. Jednakże ze złożonych wyjaśnień wynika, że koszt zakupu wiązań (bez ich montażu) stanowi jedynie 6,8% zaoferowanej ceny, zatem koszt ten nie ma istotnego wpływu na cenę końcową oferty.

Po czwarte, wyjaśnienia dotyczące organizacji pracy, posiadania wykwalifikowanej kadry i doświadczenia związanego z realizacją podobnych zamówień nie stanowią istotnych elementów dotyczących ceny oferty, a posiadany przez Wykonawcę sprzęt własny należy traktować jako koszt Wykonawcy.



Biorąc pod uwagę wszystkie przedstawione powyższe argumenty, w ocenie Zamawiającego złożone wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, tym samym Zamawiający uznaje, że oferta zawiera rażąco niską cenę i podlega ona odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

V. UZASADNIENIE UNIEWAŻNIENIA POSTĘPOWANIA

Uzasadnienie faktyczne:

W toku postępowania Zamawiający odrzucił dwie oferty z powodu niezgodności ich treści z warunkami zamówienia oraz jedną ofertę zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Czwarta oferta, złożona przez Wykonawcę **Tomasz Brzęk FIRMA HANDLOWO-PRODUKCYJNO-USŁUGOWA „LILAK”, 32-862 Porąbka Iwkowska 36**, z ceną wynoszącą **69 800,40 PLN brutto**, przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, podaną przed otwarciem ofert, wynoszącą **50 000,00 PLN brutto**, a Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia kwoty na realizację przedmiotowego zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

art. 255 pkt 3 ustawy PZP – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

z up. BURMISTRZA

NACZELNIK WYDZIAŁU

mgr Dariusz Zagół

Otrzymują:

1. strona postępowania/BIP
2. a/a GKI