

WYJAŚNIENIE TREŚCI SWZ nr 1 I INFORMACJA O ZMIANIE TREŚCI SWZ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy pzp pn.: **„Remont ul. Żwirowej w Żywcu”**

Zamawiający, Miasto Żywiec działając na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793) – dalej: „ustawa Pzp” – udziela wyjaśnień treści SWZ jak niżej. Jednocześnie Zamawiający, na podstawie art. 286 ust. 3 ustawy Pzp, stwierdza, że wprowadzone zmiany treści SWZ mają istotne znaczenie dla sporządzenia oferty i wymagają od wykonawców dodatkowego czasu na zapoznanie się z ich treścią oraz przygotowanie ofert. W związku z powyższym Zamawiający przedłuża termin składania ofert o czas niezbędny do zapoznania się ze zmianami SWZ i przygotowania ofert. Zgodnie z art. 286 ust. 7 p.z.p. Zamawiający udostępni na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o zmianie treści SWZ.

Zapytanie nr 1

Dotyczy § 1 ust. 2 projektu umowy: Wnosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie, czy dokumentacja udostępniona przez Zamawiającego opisująca przedmiot umowy jest kompletna, nie zawiera błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowego i całkowitego wykonania przedmiotu zamówienia? Czy opis przedmiotu zamówienia został opracowany zgodnie z art. 99 ust.1 PZP?

Wyjaśnienie:

Zamawiający informuje, że zgodnie z oświadczeniem projektanta dokumentacja projektowa jest kompletna, wolna od wad oraz została opracowana zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Zapytanie nr 2

Dotyczy § 1 ust. 4 pkt 5 projektu umowy: Wnosimy o wyłączenie odpowiedzialności Wykonawcy za infrastrukturę niezinwentaryzowaną, która nie została naniesiona na mapy/rysunki/projekty.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie przychylił się do prośby Wykonawcy.

Zapytanie nr 3

Dotyczy § 1 ust. 6 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie oświadczenia. Wykonawca nie jest w stanie w tym momencie złożyć oświadczenia tej treści. Wszelkie dane na temat warunków i materiałów Wykonawca czerpie z dokumentów przedstawionych przez Zamawiającego i to Zamawiający jest za tę dokumentację odpowiedzialny. Przedmiotowe oświadczenie stanowi próbę przerzucenia na Wykonawcę odpowiedzialności za okoliczności

za które Wykonawca nie odpowiada, co jest sprzeczne z art. 433 pkt 3 PZP. Wykonawca może jedynie w miarę realizacji przedmiotu umowy zwracać Zamawiającemu uwagę na dostrzeżone nieprawidłowości i nieścisłości.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie przychylił się do prośby Wykonawcy.

Zapytanie nr 4

Dotyczy § 2 ust. 13, 17 i 18 projektu umowy: Wnosimy o skrócenie terminu do 7 dni na zgłoszenie zastrzeżeń i sprzeciwu przez Zamawiającego. Termin przedstawiony we wzorze umowy niepotrzebnie wydłuża proces związany z dochowaniem formalności, tym bardziej biorąc pod uwagę krótki termin realizacji umowy (3 miesiące).

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie przychylił się do prośby Wykonawcy.

Zapytanie nr 5

Dotyczy § 4 ust. 7 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie słowa „bezusterkowy”- określenie odbioru jako „bezusterkowego” jest niezgodne z przepisem art. 647 k.c. , w którym to ustawodawca posłużył się pojęciem "odbioru robót", nie zaś "bezusterkowego odbioru robót". Ww. stanowisko Sąd Najwyższy podzielił w wyroku z dnia 7 marca 2013 r. (sygn. akt II CSK 476/12). Zaakceptowano tam dominujący pogląd orzecznictwa, iż w sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych wykonanych zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej, zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru. W protokole z tej czynności stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń, co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualny wykaz wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem Zamawiającego o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Jednocześnie zwrócono uwagę, że odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy przedmiot zamówienia będzie mógł być kwalifikowany jako wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania. W orzecznictwie dominuje pogląd zakładający, że odbiór robót budowlanych nie może zostać uzależniony od braku wad bądź usterek (wyr. SN, V CSK 99/07 wyr. SA w Katowicach, V ACa 935/15).

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie przychylił się do prośby Wykonawcy.

Zapytanie nr 6

Dotyczy § 4 ust. 10 projektu umowy: Wnosimy o modyfikację, iż Zamawiający może wstrzymać się z zapłatą wynagrodzenia w części równej sumie kwot wynikających z nieprzedstawionych dowodów zapłaty.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie przychylił się do prośby Wykonawcy.

Zapytanie nr 7

Dotyczy § 9 ust. 1 pkt 1 lit. "a" i "b" projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kar do 500 zł za każdy dzień zwłoki. Przewidziane kary są rażąco wygórowane w stosunku do wagi naruszenia.

Zastosowanie kar umownych i ustalenie ich wysokości winno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy i mogący skutkować ponoszeniem rażących strat. Wskazana przez Zamawiającego wysokość kary jest rażąco niewspółmierna do poziomu zawinienia Wykonawcy, czym narusza art. 16 pkt 3 PZP.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie przychyła się do prośby Wykonawcy.

Zapytanie nr 8

Dotyczy § 9 ust. 1 pkt 1 lit. "i" projektu umowy: Wnosimy o usunięcie postanowienia, gdyż przerwanie robót na okres 10 dni nie musi wcale oznaczać, że Wykonawca nie wykona robót w terminie wskazanym w harmonogramie. Ewentualnie wnosimy o wydłużenie wskazanego terminu do 21 dni.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie przychyła się do prośby Wykonawcy.

Zapytanie nr 9

Dotyczy § 9 ust. 1 pkt 1 lit. "k" projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kar do 1%. Kara w obecnej wysokości jest rażąco wygórowana w stosunku do wagi naruszenia, tym bardziej w świetle ugruntowanego w tej kwestii orzecznictwa i znacznie odbiega od kar przewidywanych za to naruszenie przez innych Zamawiających.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie przychyła się do prośby Wykonawcy.

Zapytanie nr 10

Dotyczy § 9 ust. 1 projektu umowy: Wnosimy o obniżenie limitu kar do 15%. Zwracam uwagę, że ustalenie przez Zamawiającego kar na niewygórowanym poziomie leży również w interesie Zamawiającego, aby uniknąć otrzymania od wykonawców zawyżonych ofert uwzględniających ryzyko ewentualnych wysokich kar umownych.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie przychyła się do prośby Wykonawcy.

Zapytanie nr 11

Dotyczy § 10 ust. 1 pkt 2 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie postanowienia z uwagi na jego zbytnią ogólnikowość i wręcz nieograniczoną możliwość odstąpienia od umowy na jego podstawie. Ewentualnie wnoszę o doprecyzowanie przesłanek odstąpienia lub dopisanie zwrotu "z uwzględnieniem ust. 4", co wskazywałoby na konieczność uprzedniego wezwania Wykonawcy do zmiany sposobu wykonywania robót.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie przychyła się do prośby Wykonawcy.

Zapytanie nr 12

Dotyczy § 10 ust. 1 pkt 3 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie postanowienia, gdyż przerwanie wykonywania robót na okres 5 dni nie musi oznaczać, że Wykonawca nie wykona robót w terminie określonym w zleceniu. Ewentualnie wnoszę o wydłużenie wskazanego terminu do 21 dni oraz wprowadzenie obowiązku uprzedniego wezwania Wykonawcy do

podjęcia robót. Zauważyć należy, że ta przesłanka odstąpienia zawiera się w przesłance z punktu 1.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie przychylił się do prośby Wykonawcy.

Zapytanie nr 13

Dotyczy § 11 ust. 3 pkt 1 projektu umowy: Wnosimy o doprecyzowanie, że odmowa odbioru może nastąpić tylko w przypadku wystąpienia wad istotnych. Postanowienie w obecnym kształcie jest bezskuteczne. W orzecznictwie sądów powszechnych dominuje pogląd, że „Z niewykonaniem zobowiązania z umowy o roboty budowlane (umowy o dzieło) mamy do czynienia wówczas, gdy roboty budowlane nie zostały wykonane w ogóle bądź gdy wada jest tego rodzaju, że uniemożliwia normalne wykorzystanie rezultatu robót lub odbiera im cechy wyraźnie oznaczone w umowie istotnie zmniejszając ich wartość” (wyrok SA w Szczecinie z dnia 26.04.2017r. sygn. akt I ACa 1008/16). W związku z powyższym Zamawiający nie może odmówić odbioru, jeśli wady dzieła są nieistotne.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie przychylił się do prośby Wykonawcy.

Zapytanie nr 14

Dotyczy § 12 ust. 5 projektu umowy: Wnosimy o wprowadzenie obowiązku uprzedniego wezwania Wykonawcy do usunięcia wad i wyznaczenia mu w tym celu dodatkowego terminu - zanim Zamawiający wprowadzi wykonawstwo zastępcze.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie przychylił się do prośby Wykonawcy.

Zapytanie nr 15

Dotyczy § 16 ust. 3 projektu umowy: Wnosimy o usunięcie zdania "Wykonawca nie jest uprawniony do żądania zmiany wynagrodzenia, o którym mowa w § 4 ust. 1, w przypadkach określonych powyżej", gdyż będzie do tego uprawniony po wystąpieniu wskazanych w postanowieniu okoliczności nieleżących po stronie Wykonawcy. Zauważyć też należy, że Wykonawca nie może na tym etapie zrzec się prawa do żądania wynagrodzenia z tytułu np. robót dodatkowych.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie przychylił się do prośby Wykonawcy.

Zapytanie nr 16

Proszę o uzupełnienie dokumentacji technicznej o projekt geologiczno-inżynierski.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie przychylił się do prośby Wykonawcy. Zamawiający nie udostępni projektu geologiczno-inżynierskiego, ponieważ nie jest w jego posiadaniu.

Zapytanie nr 17

Czy Wykonawca będzie zobowiązany do udostępnienia placu budowy MPWiK?

Wyjaśnienie:

Zamawiający informuje, że MPWiK ma czas do dnia 31 sierpnia na przeprowadzenie wszelkich prac związanych z infrastrukturą na przedmiotowej ulicy. Rozpoczęcie realizacji robót przez Wykonawcę przewidziane jest od dnia 1 września, w związku z czym nie przewiduje się konieczności udostępniania placu budowy MPWiK w trakcie realizacji zamówienia.

Zapytanie nr 18

Jak długo będą trwały prace wykonywane przez MPWiK ?

Wyjaśnienie:

Zamawiający informuje, że nie przewiduje prowadzenia prac przez MPWiK w okresie realizacji zamówienia. Wszelkie prace MPWiK na przedmiotowej ulicy zostaną zakończone do dnia 31 sierpnia, natomiast rozpoczęcie realizacji robót przez Wykonawcę przewidziane jest od dnia 1 września.

Zapytanie nr 19

Czy Zamawiający posiada projekt przebudowy oświetlenia ulicznego?

Wyjaśnienie:

Zamawiający informuje, że dokumentacja dotycząca przebudowy oświetlenia ulicznego musi zostać opracowana przez Wykonawcę w ramach realizacji przedmiotu zamówienia i w terminie przewidzianym na realizację zadania.

Zapytanie nr 20

Jeśli Zamawiający nie posiada ww. projektu proszę o wydłużenie czasu realizacji zadania o minimum 3 miesiące konieczne na opracowanie i uzgodnienie przedmiotowej dokumentacji.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie wyraża zgody na wydłużenie terminu realizacji zamówienia. Termin realizacji pozostaje bez zmian i wynosi 5 miesięcy. Dokumentacja dotycząca przebudowy oświetlenia ulicznego powinna zostać opracowana oraz uzgodniona w tym okresie.

Zapytanie nr 21

W przypadku konieczności udostępnienia placu budowy MPWiK prosimy o wydłużenie realizacji zadania o czas w jaki MPWiK będzie prowadził swoje prace.

Wyjaśnienie:

Zamawiający informuje, że nie przewiduje konieczności udostępniania placu budowy MPWiK w trakcie realizacji zamówienia. Wszelkie prace MPWiK na przedmiotowej ulicy zostaną zakończone do dnia 31 sierpnia, natomiast rozpoczęcie realizacji robót przez Wykonawcę przewidziane jest od dnia 1 września. W związku z powyższym Zamawiający nie wyraża zgody na wydłużenie terminu realizacji zadania.

ZMIANA TREŚCI SWZ

Zamawiający dokonuje następujących zmian w treści SWZ:

- 1) W rozdz. VII ust. 1 SWZ

było:

„1. Data rozpoczęcia: **od dnia zawarcia umowy.**”

jest:

„1. Data rozpoczęcia: **od dnia zawarcia umowy, jednak nie wcześniej niż od dnia 01.09.2026 r.**”

2) W rozdz. XVII ust. 1 SWZ

było:

„1. Termin związania ofertą wynosi: 30 dni. Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert. Dzień ten jest pierwszym dniem terminu związania ofertą. Powyższe oznacza, iż termin związania ofertą upływa w dniu 14.08.2026 r.”

jest:

„1. Termin związania ofertą wynosi: 30 dni. Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert. Dzień ten jest pierwszym dniem terminu związania ofertą. Powyższe oznacza, iż termin związania ofertą upływa w dniu **28.08.2026 r.**”

3) W rozdz. XVIII ust. 1 SWZ

było:

„1. Ofertę należy złożyć za pośrednictwem Platformy e-zamówienia: <https://ezamowienia.gov.pl> nie później niż **do dnia 16.07.2026 r. do godziny 09:30:00**

Uwaga

Za datę i godzinę złożenia oferty rozumie się datę i godzinę jej wpływu na Platformę e-zamówienia, tj. datę i godzinę ujawnioną w poświadczeniu złożenia pliku, zgodnie z czasem serwera Platformy e-zamówienia.”

jest:

„1. Ofertę należy złożyć za pośrednictwem Platformy e-zamówienia: <https://ezamowienia.gov.pl> nie później niż **do dnia 30.07.2026 r. do godziny 09:30:00**

Uwaga

Za datę i godzinę złożenia oferty rozumie się datę i godzinę jej wpływu na Platformę e-zamówienia, tj. datę i godzinę ujawnioną w poświadczeniu złożenia pliku, zgodnie z czasem serwera Platformy e-zamówienia.”

4) W rozdz. XIX ust. 1 SWZ

było:

„1. Otwarcie ofert rozpocznie się **w dniu 16.07.2026 r. o godzinie 10:00:00** na komputerze Zamawiającego po pobraniu udostępnionych przez Platformę e-zamówienia plików złożonych przez Wykonawców.”

jest:

„1. Otwarcie ofert rozpocznie się w dniu **30.07.2026 r. o godzinie 10:00:00** na komputerze Zamawiającego po pobraniu udostępnionych przez Platformę e-zamówienia plików złożonych przez Wykonawców.”

5) W projekcie umowy zał. nr 8 do SWZ

było w § 5 Termin realizacji umowy:

„ 1. Strony ustalają następujące terminy wykonania Umowy:
1)rozpoczęcie realizacji: **od dnia zawarcia umowy”**

jest w § 5 Termin realizacji umowy:

„ 1. Strony ustalają następujące terminy wykonania Umowy:
1)rozpoczęcie realizacji:**2026 r.”**

Niniejsze pismo w zakresie zmian SWZ stanowi integralną część dokumentacji zamówienia i jego treść jest wiążąca dla Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia. Zamawiający informuje, że SWZ nie ulega zmianie w pozostałym zakresie.