

Urząd Miejski w Żywcu

Wydział Inżynierii Miejskiej Ochrony Środowiska i Rozwoju Urbanistycznego

Rynek 2
34-300 Żywiec

Dot. sprawy: IOŚ-OŚ.6220.20.2022

W odpowiedzi na pismo z dnia 23.03.2026 roku dotyczące wezwania uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla inwestycji pn. *Eksploracja kruszywa naturalnego – złoża pospółki „Żywiec-Tresna” w obrębie zbiornika wodnego „Tresna” w miejscowości Żywiec i Pietrzykowice* odpowiadamy:

1. Wydobywanie nanosu- „w ramach I etapu programu rekultywacji czaszy Zbiornika Tresna”

W ramach planowanego przedsięwzięcia przewidywane jest:

- usuwanie nanosu zalegającego w granicach złoża (projektowanego obszaru górniczego);
- a także usuwanie nadkładu zalegającego nad złożem oraz eksploatacja kopaliny ze złoża kruszywa Żywiec- Tresna.

Według Raportu usuwanie **nanosu** zalegającego nad nadkładem i złożem obecnie prowadzone jest na podstawie pozwolenia wodnoprawnego (decyzji z dnia 12.05.2005 r. znak: Ś-IX-6811/34/04/05 Wojewody Śląskiego oraz decyzji 2007 r. i 2020 r w sprawie przejęcia praw) dotyczącego wydobywania z dna Zbiornika Tresna „naniesionych osadów w tym piasku żwiru i pospółki” w ramach „I etapu programu rekultywacji czaszy zbiornika Tresna”.

• **rekultywacji wód powierzchniowych (aktualne przepisy prawa)**

Ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo wodne (zwana dalej: PW) wprowadziła do przepisów prawa pojęcie „**rekultywacji wód powierzchniowych**”, które to działanie wymaga uzyskania pozwolenia wodnoprawnego (art. 389 pkt 4 tej ustawy). PW stanowi, że „śródlądowymi wodami płynącymi są wody w sztucznych zbiornikach wodnych usytuowanych na wodach płynących” (art. 22 pkt 3).

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie rodzajów inwestycji i działań, które wymagają uzyskania oceny wodnoprawnej (Dz.U. z 2019 r. poz. 1752; zwanym dalej: rozporządzeniem w sprawie ocen wodnoprawnych) rekultywacja wód powierzchniowych dokonywana w celu poprawy stanu jednolitych części wód w sposób przywracający

pierwotne cechy hydrobiologiczne, gospodarcze lub rekreacyjne tych wód - wymaga uzyskania oceny wodnoprawnej (§ 1 ust. 2 pkt 4 tego rozporządzenia). Art. 428 PW wskazuje, że w przypadku, gdy przedsięwzięcie wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (zwanej dalej: DUŚ), decyzja ta zastępuje ocenę wodnoprawną, jeżeli w ramach postępowania o wydanie DUŚ przeprowadzona została taka ocena.

W związku z powyższym:

1.1. Raport należy uzupełnić o kwalifikację działania dotyczącego usuwanie nanosu – z odniesieniem się do ww. przepisów ustawy PW w tym rozporządzenia w sprawie ocen wodnoprawnych oraz rozporządzenia w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

Autorzy w przedłożonym do zaopiniowania raporcie oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia pn. „Eksploatacja kruszywa naturalnego – złoża pospółki „Żywiec – Tresna” w obrębie zbiornika wodnego „Tresna” w miejscowości Żywiec i Pietrzykowice” wyraźnie wskazują, że wraz z eksploatacją złoża będzie prowadzone usuwanie nanosu, gdyż złoża pospółki oprócz naturalnego nadkładu „przykryte” jest warstwą nanosu.

Zgodnie z art. 425 w Rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie rodzajów inwestycji i działań, które wymagają uzyskania oceny wodnoprawnej eksploatacja złóż kopalin nie jest wyszczególniona – zatem, nie wymaga uzyskania takiej oceny.

Na projektowanym obszarze ww. przedsięwzięcia o powierzchni ok. 200 ha obowiązuje wydane przez Wojewodę Śląskiego pozwolenie wodnoprawne na wydobywanie z dna zbiornika Tresna naniesionych osadów (w tym piasku, żwiru i pospółki) obejmującego obszar zbiornika ograniczony strefami ujściowymi rzeki Soły, potoku Żylica oraz potoku Łękawka w ramach I etapu programu rekultywacji czaszy zbiornika Tresna.

Decyzja ta została wydana na podstawie operatu wodnoprawnego sporządzonego przez Przedsiębiorstwo Inżynierskie „CERMET-BUD” Sp. z o.o. w Krakowie w 2004 roku, w którym zawarte są (zgodnie z PW) elementy oceny wodnoprawnej. Pozwolenie wodnoprawne obowiązuje do 01.06.2030 roku. Przed wygaśnięciem terminu obowiązywania tego pozwolenia wodnoprawnego Przedsiębiorca uzyska ocenę wodnoprawną na prowadzenie rekultywacji dna Zbiornika Tresna poza obszarem obejmującym Raport oraz wystąpi o nowe pozwolenie wodnoprawne.

1.2. W przypadku, gdy będzie to działanie podlegające obowiązkowi uzyskania oceny wodnoprawnej, raport należy uzupełnić o elementy wskazane w art. 427 ustawy Prawo wodne.

Jak wykazano w pkt. 1.1. przedsięwzięcie pn. „Eksploatacja kruszywa naturalnego – złoża pospółki „Żywiec – Tresna” w obrębie zbiornika wodnego „Tresna” w miejscowości Żywiec i Pietrzykowice” nie wymaga uzyskania oceny wodnoprawnej.

2. Analiza kwalifikacji planowanego przedsięwzięcia - zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko

2.1. Kwalifikacja - eksploatacja kopaliny ze złoża zlokalizowanego w obrębie śródlądowych wód powierzchniowych

W Raporcie (2025 r.; Rozdz. 3, str. 11) wskazano, że jego zakres jest zgodny z postanowieniem Burmistrza Miasta Żywca, znak: IOŚ-OŚ.6220.20.2022 z dnia 14.03.2023 r., w którym stwierdzono obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Niemniej jednak, opracowanie to nie zawiera analizy kwalifikacji przedsięwzięcia wskazanego w § 3 ust. 1 pkt 41 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839, z późn. zm.; zwanym dalej: rozporządzeniem RM w sprawie przedsięwzięć), tj. **wydobywania kopaliny ze złoża ze śródlądowych wód powierzchniowych**, mimo że zarówno ww. postanowienie Burmistrza Miasta Żywca z dnia 14 marca 2023 r., znak: IOŚ-OŚ.6220.20.2022, jak i postanowienie Dyrektora RZGW w Krakowie PGW WP znak: R.RZŚ.435.81.2022.BG z dnia 9 stycznia 2023 r., jednoznacznie wskazywały na konieczność jej przeprowadzenia".

Wg Raportu (2025 r.) przedsięwzięcie należy zakwalifikować jako mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wyszczególnione w § 3 ust. 1 pkt 40 lit. a tiret czwarte rozporządzenia RM w sprawie przedsięwzięć, tj.:

„wydobywanie kopaliny ze złoża metoda odkrywkowa [...] na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy”.

Natomiast wg wniosku o wydanie DUŚ z dnia 10.10.2022 r. inwestycja zaliczona została do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko określonych w § 3 ust. 1 pkt 40 lit. a tiret drugie ww. rozporządzenia:

„wydobywanie kopaliny ze złoża metodą odkrywkową [...] na obszarach narażonych na niebezpieczeństwo powodzi w rozumieniu art. 16 pkt 33 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne, a jeżeli została sporządzona mapa zagrożenia powodziowego - na obszarach, o których mowa w art. 169 ust. 2 pkt 2 i 3 tej ustawy”.

W związku z **lokalizacją złoża w czaszy zbiornika Tresna, tj. w obszarze śródlądowych wód powierzchniowych - należy dokonać analizy kwalifikacji przedsięwzięcia w zakresie wydobywania kopaliny ze złoża - z uwzględnieniem przedsięwzięcia wskazanego w § 3 ust. 1 pkt 41 lit. b rozporządzenia RM w sprawie przedsięwzięć tj. wydobywania kopaliny ze złoża ze śródlądowych wód powierzchniowych.**

Mając na uwadze, że przedmiotowe przedsięwzięcie obejmuje wydobywanie kruszywa naturalnego ze złoża zlokalizowanego w czaszy Zbiornika Tresna można je analizować nie tylko jako wydobywanie kopaliny metodą odkrywkową w rozumieniu §3 ust. 1 pkt 40 ww. rozporządzenia, lecz również jako wydobywanie kopaliny ze złoża ze śródlądowych wód powierzchniowych, o którym mowa w §3 ust. 1 pkt 41 lit. b ww. rozporządzenia.

Jednocześnie podtrzymuje się, że przedsięwzięcie spełnia również przesłanki kwalifikacyjne wskazane w §3 ust. 1 pkt 40 lit. a rozporządzenia, w zakresie dotyczącym wydobywania kopalin ze złoża metodą odkrywkową, z uwagi na lokalizację na obszarach wymagających szczególnej analizy środowiskowej, w tym w obszarze narażonym na niebezpieczeństwo powodzi oraz/lub w otulinie formy ochrony przyrody — zgodnie z ustaleniami raportu oraz dokumentacją sprawy.

Powyższe uzupełnienie nie zmienia zasadniczej kwalifikacji przedsięwzięcia jako przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, natomiast doprecyzowuje podstawę kwalifikacji.

Raport zostanie uzupełniony w rozdziale dotyczącym kwalifikacji przedsięwzięcia poprzez wskazanie, że z uwagi na lokalizację złoża w czaszy Zbiornika Tresna przedsięwzięcie podlega kwalifikacji również na podstawie §3 ust. 1 pkt 41 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

2.2. Kwalifikacja - robót związanych z usuwaniem nanosu (osadów) z dna zbiornika Tresna - ze śródlądowych wód powierzchniowych (płynących)

Dla robót związanych z usuwaniem nanosu planowanych w ramach przedmiotowego przedsięwzięcia należy przeprowadzić analizę kwalifikacji w odniesieniu do § 3 ust. 1 pkt 42 rozporządzenia RM w sprawie przedsięwzięć mogących, tj. wydobywania kruszyw w celach gospodarczych ze śródlądowych wód powierzchniowych.

Obecnie usuwanie naniesionych osadów z dna zbiornika Tresna realizowane jest na podstawie pozwolenia wodnoprawnego Wojewody Śląskiego (decyzja z dnia 12.05.2005 r. znak: Ś-IX-6811/34/04/05). Jako podstawa prawna pozwolenia wodnoprawnego Wojewody Śląskiego wskazany jest art. 37 pkt. 7 ustawy PW (z 2001 r.) tj. szczególne korzystanie z wód wydobywanie z wód kamienia, żwiru, piasku oraz innych materiałów [...].

Przedmiotowe pozwolenie wodnoprawne obowiązuje do 01.06.2030 r., powierzchnia obszaru wydobycia nanosu wynosi ok. 576 ha.

Wg Raportu (str. 28) „Nanosy te stanowią rumosze skalny, który zgodnie z założeniami pozwolenia wodnoprawnego [...] może podlegać procesom przeróbczym, w celu uzyskania materiału pozwalającego na jego sprzedaż.

*Natomiast w orzeczeniu decyzji z dnia 12.05.2005 r. wskazano, że udzielono pozwolenia na: „wydobywanie z dna zbiornika Tresna naniesionych osadów (w tym **piasku, żwiru i pospółki**) obejmującego obszar zbiornika ograniczony strefami ujściowymi rzeki Soły, potoku Żylica oraz potoku Łękawica w ramach **I etapu programu rekultywacji czaszy zbiornika Tresna.**”*

Równocześnie Raport (str. 28) wskazuje, że konieczność wydobycia „nanosu (namulów i rumoszu skalnego)” wynika z dwóch podstawowych przesłanek:

aspekt dotyczący działalności górniczej - konieczność usunięcia rumoszu skalnego w celu udostępnienia złoża zalegającego poniżej (dokumentacja geologiczna złoża);

aspekt dotyczący funkcjonowania zbiornika retencyjnego - kumulowanie się nanosu w obrębie zbiornika retencyjnego ogranicza jego funkcjonowanie poprzez zmniejszenie jego nominalnej pojemności.

Należy jednocześnie określić pod jakie przepisy ustawy PW zakwalifikowane zostanie usuwanie nanosów (wydobywanie kruszywa w celach gospodarczych czy rekultywacja wód) - uwaga punkt 1.1. niniejszego pisma.

Projektowane przedsięwzięcie tj. „Eksploracja kruszywa naturalnego – złoża pospółki „Żywiec-Tresna” w obrębie zbiornika wodnego „Tresna” głównie podlegają przepisom prawa geologicznego i górniczego (PGG) oraz w związku, że złoża występuje w czaszy Zbiornika Tresna przy usuwaniu nanosów również przepisom PW (na podstawie pozwolenia wodnoprawnego) jako wydobywanie kruszywa w celach gospodarczych z naniesionych osadów z dna zbiornika Tresna.

2.3. Kwalifikacja - budowa portu rozładunkowego (Raport; str. 184)

Należy przedstawić informacje dot. budowy portu rozładunkowego w tym analizę kwalifikacji pod przepisy rozporządzenia RM w sprawie przedsięwzięć w tym m.in. § 3 ust. 1 pkt. 64 porty [...].

W związku z powyższym (uwagami pkt. 3.1., 3.2. i 3.3 niniejszego pisma) należy zweryfikować informacje zawarte w raporcie oraz przedstawić kwalifikacje planowanego przedsięwzięcia (jego składowych elementów) wraz ze szczegółowym uzasadnieniem tych kwalifikacji, odnoszącym się do charakteru i zakresu planowanych przedsięwzięć, jak również do uwarunkowań lokalizacyjnych.

W celu uruchomienia transportu urobku drogą wodną w niniejszym przedsięwzięciu projektowana jest budowa portu (miejsca rozładunku urobku) przy Zakładzie Przeróbczym. Po ustaleniu optymalnego sposobu transportu urobku od koparki pływającej do urządzeń Zakładu Przeróbczego, parametrów barki pływającej, pchacza, sposobu rozładunku z barki zostaną ustalone parametry, minimalne wymiary projektowanego portu (miejsca rozładunku). Po uzgodnieniu z Zarządcą Zbiornika budowa portu odbędzie się zgodnie z prawem budowlanym.

3. Granica terenu realizacji przedsięwzięcia i wielkość tego obszaru

- **Granica terenu realizacji przedsięwzięcia**

Granica terenu realizacji przedsięwzięcia (w rejonie ujścia Żylicy) przedstawiona na Rysunkach od 5.2 do 5.8 (Raport, Rozdz. 5.8 Krajobraz) oraz na Załączniku mapowym Nr 1, nie jest zgodna z granicą zobrazowaną na Załącznikach mapowych nr 2 i 3 Raportu.

Ponadto Załącznik mapowy inwentaryzacji przyrodniczej - przedstawia jeszcze inny zasięg terenu realizacji przedsięwzięcia

- **Wielkość powierzchni terenu realizacji przedsięwzięcia**

Raport wskazuje:

Z w Rozdz. 4.2.4: „Planowana działalność górnicza odbywać się będzie w granicach aktualnego Obszaru Górniczego "ŻYWIEC-TRESNA" o powierzchni 200,369 ha. Zgodnie z Projektem Zagospodarowania Złoża roboty górnicze prowadzone będą na obszarze 181,1 ha, tj. 90,38 % powierzchni całego OG "ŻYWIEC- TRESNA". Pozostały obszar stanowią filary ochronne.

'Z wg Załącznika nr 3-obszar rekultywacji wykracza poza granice OG „Żywiec-Tresna”.

Z natomiast w Wyjaśnieniach z dnia 20.11.2025 r. (str. 2) wyszczególniono powierzchnie obszarów eksploracji (dla 3 etapów), których łączna powierzchnia wynosi 186,85 ha. Ponadto wskazany na mapie

dołączanej do tych Wyjaśnień (oznaczonej jako Rysunek nr 1) Obszar I obejmuje teren zajęty pod filar ochronny oznaczony nr 1 na Załączniku mapowym nr 3 do Raportu.

W związku z powyższym należy:

3.1. zweryfikować i ujednolicić przebieg granicy terenu realizacji inwestycji na wszystkich rysunkach i załącznikach mapowych Raportu.

3.2. zweryfikować i zestawzić informacje dot. wielkość powierzchni terenu planowanej eksploatacji z wyszczególnieniem wszystkich obszarów [wyłączonych] znajdujących się w obrębie filarów ochronnych wraz ze zobrazowaniem tych informacji na czytelnym załączniku graficznym.

3.3. skorygować Raport poprzez wskazane projektowanego obszaru górniczego dla planowanej eksploatacji w związku z tym, że OG „Żywiec-Tresna” obowiązywał do 30.06.2025 r.

Zweryfikowano i ujednolicono przebieg granicy terenu realizacji inwestycji (179,86 ha) na wszystkich rysunkach i załącznikach mapowych Raportu.

Informacje dotyczące wielkości powierzchni terenu planowanej eksploatacji:

- zgodnie z udzieloną przez Marszałka Województwa Śląskiego decyzją nr 682/OS/2016 z dnia 14.04.2016r. powierzchnia Obszaru Górniczego (OG) „Żywiec-Tresna” wynosiła 200,3690 ha, natomiast Teren Górniczy (TG) „Żywiec-Tresna” 221,4592 ha – koncesja ta wygasła z dniem 06.06.2025 roku.
- zgodnie z Projektem Zagospodarowania Złoża (do 2025) planowano prowadzenie robót górniczych na obszarze **181,1 ha**, tj. 90,38 % powierzchni całego OG "ŻYWIEC-TRESNA".
- Przedsiębiorca w nowym PZZ-cie i koncesji utrzyma dotychczasowe powierzchnie OG i TG a projektowane roboty górnicze obejmą obszar o powierzchni 179,86 ha tj. 89,76% pow. OG. Pozostałe powierzchnie OG stanowią filary ochronne o łącznej powierzchni 20,51 ha.

4. Charakterystykę złoża „Żywiec -Tresna”

Złoże wraz z nadkładem

Raport (str. 26) wskazuje ogólne informacje na temat miąższości nadkładu i złoża. Raport nie zawiera informacji na temat zróżnicowania miąższości złoża w poszczególnych obszarach, rzędnych dna zbiornika Tresna. W opracowaniu brak zobrazowania złoża na przekrojach geologicznych. Z uwagi na realizację planowanych robót na terenie Zbiornika Tresna szczegółowe informacje dotyczące głębokości wydobywania w poszczególnych jego częściach są istotne z uwagi na występowanie budowli hydrotechnicznych i zagrożenia, o których mowa w cytowanym fragmencie Raportu w pkt 6.1 niniejszego pisma.

Tekst Raportu (str. 46) wskazuje, że informacja o rzędnych stropu i spągu złoża, pochodzi z dokumentacji z lat 60-tych („przed powstaniem zbiornika „Tresna”).

Natomiast w Rozdz. 4.5.4 Raport wskazuje, że dane dot. miąższości złoża pochodzą z „aktualnego rozpoznania” (otwory rozpoznawcze)

W związku z powyższym Raport **należy** doprecyzować w zakresie informacji charakteryzujących złoż Żywiec- Tresna w szczególności informacji o jego przestrzennym rozmieszczeniu.

Uwaga, że raport nie zawiera informacji na temat zróżnicowania miąższości złoża w poszczególnych obszarach, rzędnych dna zbiornika Tresna jest nieuzasadniona, gdyż podano w nim średnie wielkości grubości nadkładu i miąższości złoża. Grubość nadkładu wynosi od 0,0 do 2,10 (średnio 0,58 m), poniżej zalega seria złożowa o miąższości od 2,90 do 7,5 m (średnio 5,37 m). Grubość tych warstw waha się od 2,90 m do 11,80 m (średnio 7,22 m). Cały OG „Żywiec- Tresna” znajduje się w czaszy zbiornika Tresna, jego głębokość wynosi od 0,0 m (w części południowej na pow. 50,5 ha) do 10,20 m (w części północnej OG) – średnia głębokość zbiornika 4,76 m.

Aby zilustrować morfologię spągu złoża „Żywiec-Tresna” sporządzono mapę (zał. 3a) zalegania spągu złoża i jego głębokości, gdzie poziomem odniesienia jest rzędna 341,20 m n.p.m. (przy której wykonywano pomiary głębokości zbiornika Tresna -i zał. 1 Mapa batymetryczna). Z analizy tej mapy wynika, że maksymalna głębokość do spągu złoża wynosi 16,5 m (północno-wschodnia część OG).

Złożo „Żywiec-Tresna” zostało udokumentowane w latach 1960-1964 na podstawie rozpoznania uzyskanego w 80 otworach badawczych wykonanych w 1958 i 1962 roku jeszcze przed budową zbiornika Tresna. Rozpoznanie to pomimo upływu 67 lat nadal uchodzi za aktualne, gdyż rozpoznane elementy złoża do dzisiaj nie uległy zmianie.

W trakcie sześćdziesięcioletniego użytkowania zbiornika retencyjnego "TRESNA" na dnie zbiornika Tresna akumulowały się osady (namuły, muły, materiał ilasty, gliniasty, piaski, żwiry i rumosz skalny). Grubość tych nanosów wynosi od 0,0 m do 3,20 m – średnio 1,56 m.

5. Filary ochronne

5.1. Raport (Rozdz. 4.5.7, filary ochronne, str. 49-50) przedstawiając informacje dot. wyznaczania filarów ochronnych w „aktualnym Projekcie Zagospodarowania Złoża” wskazuje:

*„Szerokość tych filarów określono na podstawie **"Orzeczenia o geologiczno-inżynierskich warunkach eksploatacji kruszywa"** opracowanej w 1962 r. przez HYDROGEO z Krakowa. Wyznaczone w PZZ-ie filary ochronne posiadają szerokość (mierzoną od zewnętrznej krawędzi fartucha wykonanego z gliny lub podstawy wału do górnej krawędzi skarpy eksploatacyjnej) dla prawobrzeżnego wału w Żywcu 200 m, a w Pietrzykowicach i Zarzeczcu po 160 m.*

Jako dodatkowe zabezpieczenie przed niszczącą działalnością prądów pozostawione będą wzdłuż lewego brzegu zbiornika ostrogi o wymiarach 30 m szerokości oraz 40 m długości.

*Zgodnie z informacjami zawartymi w/w orzeczeniu położenie złoża w rejonie cofkowym koryta rzeki Soły spowoduje, że zbyt **głęboka eksploatacja mogłaby sprawić wzmoczoną erozję denną lub wsteczną**, mogącą zagrozić stabilności obwałowań przeciwpowodziowych, jak również zwiększyć infiltrację wody ze zbiornika do obszarów depresyjnych”.*

Natomiast Mapa załączona do wniosku TEMA z 2025 r. o dzierżawę gruntów na potrzeby realizacji pozwolenia wodnoprawnego (2005 r.) **wskazuje 50 m pas od podstawy „obwałowania” tj. zapór bocznych.**

W związku z powyższym:

- a) **należy przedstawić informacje na temat budowli hydrotechnicznych i urządzeń wodnych (bulwary, jaz, wały, ostrogi) i zobrazować je na zweryfikowanym Załączniku mapowym nr 3 Raportu.**
- b) **należy wyjaśnić rozbieżności dotyczące szerokości pasów pomiędzy informacjami w Raporcie, a wnioskiem o dzierżawę gruntów (2025 r.);**
- c) **należy doprecyzować informacje dot. Zbyt głębokiej eksploatacji i obszaru, którego dotyczy to zagrożenie.**

5.2. Raport przedstawia niejednolite informacje dot. zaprojektowanych filarów ochronnych tj.

- **Tekst Raportu wskazuje (str. 27), że:**
 - ✓ **filar ochronny w zachodniej części zbiornika, utworzony został w celu zapewnienia stateczności **wałów cofkowych oraz wałów przybrzeżnych** [zapór bocznych] w miejscowościach Pietrzykowice i Zarzecze.**
 - ✓ **filar ochronny w części południowej zbiornika, został wyznaczony ze względu na możliwość wzmożenia procesu erozji dennej i wstecznej, co w konsekwencji może spowodować naruszenie stateczności **bulwarów, wałów ochronnych** oraz **jazu** poniżej mostu drogowego w Żywcu.**
 - **Natomiast Załącznik mapowy nr 3 Raportu pn. „Mapa rozmieszczenia filarów ochronnych i wykonanych prac rekultywacyjnych w latach 2021-2024”:**
 - **w legendzie wyszczególnia filary:**
„1. filar ochronny w celu zapewnienia stateczności wałów cofkowych oraz wałów przybrzeżnych oraz ze względu na możliwość wznowienia procesu erozji dennej i wstecznej”
filar ochronny wzdłuż lewego brzegu zbiornika jako zabezpieczenie przed niszczącą działalnością prądów w formie ostróg
obszar ograniczenia eksploatacji ze względów przyrodniczych - poz. wodno-praw.
filar dla wodociągu (po 10 m z obu stron)”.
 - **legenda nie zawiera objaśnienia filara oznaczonego cyfrą „2” w treści mapy.**

W związku z powyższym **należy:**

- a) **zweryfikować i uzupełnić Raport w zakresie doprecyzowania informacji o filarach ochronnych - tekst i Załącznik mapowy nr 3 Raportu powinny przedstawić jednolite informacje,**
- b) **zweryfikować sformułowania użyte w Raporcie określające rodzaje budowli hydrotechnicznych oraz wskazać szerokość pasów dla poszczególnych „obiektów” oraz uzasadnić zaprojektowane szerokości oraz przedstawić szczegółowe informacje będące podstawą ich wyznaczenia - biorąc pod uwagę również warunki prowadzenia wydobywania w obrębie wód /czaszy zbiornika Tresna.**

5.3. Rurociąg tłoczny wody przemysłowej Browaru Żywiec - należy doprecyzować informacje nt. funkcjonowania „wodociągu ... - Browaru Żywiec S.A.”, w tym przebiegu odcinka rurociągu czynnego i nieczynnego oraz zróżnicować na Złączniku mapowym nr 3 oznaczenie graficzne tych odcinków, doprecyzować czy dla obu odcinków projektuje się filar ochronny.

Ad. 5. Z informacji zawartych w "Orzeczenia o geologiczno-inżynierskich warunkach eksploatacji kruszywa" wynika, że położenie złoża w rejonie cofkowym koryta rzeki Soły spowoduje, że zbyt głęboka eksploatacja mogłaby sprawić wzmożoną erozję denną lub wsteczną, mogącą zagrozić stabilności obwałowań przeciwpowodziowych, jak również zwiększyć infiltrację wody ze zbiornika do obszarów depresyjnych.

Aby tym niekorzystnym efektom zapobiec w ww. opracowaniu wyznaczono filar ochronny o szerokości (mierzonej od zewnętrznej krawędzi fartucha wykonanego z gliny lub podstawy wału do górnej krawędzi skarpy eksploatacyjnej) dla prawobrzeżnego wału w Żywcu 200 m, a w Pietrzykowicach i Zarzeczcu po 160 m.

W granicach projektowanego przedsięwzięcia ww. filar oraz jego parametry nie ulegną żadnym zmianom tj.

- filar ochronny o powierzchni 17,56 ha i szerokościach:
 - 200 m - dla wałów ochronnych oraz jazu poniżej mostu drogowego w Żywcu w południowej części OG
 - 160 m - dla wałów ochronnych w miejscowościach Pietrzykowicach i Zarzeczcu wraz z ostrogami (w zachodniej części zbiornika,
- filar o powierzchni 2,95 ha dla utrzymania walorów przyrodniczych w południowej części OG (obszar ograniczenia eksploatacji osadów ze względów przyrodniczych - ustanowiony decyzją Wojewody Śląskiego z dnia 12.05.2005 r. udzielającą pozwolenia wodnoprawnego na wydobywanie z dna zbiornika Tresna naniesionych osadów.
- filar ochronny o powierzchni 0,67 ha wyznaczony w pasie 10m po obu stronach rurociągu Browaru Żywiec S.A. o $\varnothing$ 355 mm na odcinku 333 m.

Na poprawionym załączniku nr 3 przedstawiono rozmieszczenie filarów ochronnych, wykonanych prac rekultywacyjnych, wycinek drzew i krzewów w latach 2021-2024. Wykonane w latach 2021-2024 prace rekultywacyjne poza Obszarem Górniczym „Żywiec-Tresna” wykonywane były i są w ramach aktualnego pozwolenia wodnoprawnego na wydobywanie z dna zbiornika Tresna naniesionych osadów (w tym piasku, żwiru i pospółki).

W odniesieniu do informacji, że na mapie załączonej do wniosku TEMY z 2025 r. o dzierżawę gruntów na potrzeby realizacji pozwolenia wodnoprawnego (2005 r.) wskazano 50 m pas od podstawy „obwałowania” tj. zapór bocznych. Zgodnie z powyższym pozwoleniem wodnoprawnym wydanym przez Wojewodę Śląskiego zostało udzielone pod warunkiem (III.8) skarpy w strefie przybrzeżnej (z zachowaniem 50 m od stopy zapór bocznych lub budowli ubezpieczającej **brzeg**, gdzie rekultywacja jest wykluczona) należy po rekultywacji

wyprofilować w nachyleniu nie większym niż 1:10 - przy czym pod pojęciem rekultywacji kryje się wydobywanie z dna zbiornika Tresna naniesionych osadów (do głębokości 2,5 m).

Rurociąg tłoczny wody przemysłowej Browaru Żywiec S.A., w czaszy zbiornika przebiega na odcinku 3625 mb (w granicach OG tylko 334vmb). Rurociąg nieczynny to pozostałość po awarii rurociągu w latach 2000. Filar ochronny jest wyznaczony do czynnego rurociągu. Na Złączniku mapowym nr 3 i 3a poprawiono czytelność opisów.

Ujęcie Browaru Żywiec zostało opisane w rozdziale 10.3. raportu. Rurociąg został przedstawiony na załączniku mapowym nr 3.

6. Wycinka

Występują niezgodności pomiędzy informacjami dotyczącym zasięgu wycinki:

- *przedstawianymi na Rys. 10.2 Zasięg wycinki prowadzonej i planowanej na terenie zbiornika Tresna (str. 179 Raportu), a informacjami przedstawianymi na Załączniku mapowym nr 3.*
 - *Wg mapy dołączanej do Wyjaśnień z dnia 20.11.2025 r. (oznaczonej jako Rysunek nr 1) zachodnia część „Obszaru I” wydobywania nie objęta została wycinką. Wg rys. 10.1 str. 125 Raportu wycinka realizowana jest/będzie poza terenem realizacji inwestycji.*
- należy** zweryfikować informacje (opisowe i graficzne) w zakresie zasięgu wycinki oraz planowanego obszaru wydobywania

Załącznik nr 3 został poprawiony w zakresie obszaru wycinki.

7. Nanosy - charakterystyka, przestrzenne zróżnicowanie i wydobywanie

7.1. Nanosy-charakterystyka osadów

- *W pozwoleniu wodnoprawnym wskazano na możliwość wydobywania naniesionych osadów w tym **piasku, żwiru i pospółki**. Ustawa PW wskazuje możliwość wydobywania **kamienia, żwiru, piasku oraz innych materiałów**.*
- *Raport wskazuje, że nanosy stanowią namuł oraz rumosz skalny.*

*Rumosz skalny jest to grunt mineralny nieskalisty, który występuje poza miejscem wietrzenia skały pierwotnej, lecz nie podlegał procesom transportu i osadzania w wodzie (E. Myślińska „Badania laboratoryjne gruntów” PWN). Zatem w Raporcie określenie rumosz skalny nie powinno być stosowane w przypadku wydobywania nanosów podlegających transportowi i osadzaniu w wodzie - **należy** zweryfikować tekst Raportu tj. wyrażenie „rumosz” zastąpić właściwymi określeniami: **piasek, żwir, pospółka**.*

W raporcie celowo określono nanos jako namuły, części organiczne i rumosz skalny w postaci piasku, żwiru, pospółki, otoczków, głazów itd. W wydanym (obowiązującym) pozwoleniu wodnoprawnym na rekultywację dna zbiornika Tresna poprzez wydobywanie naniesionych osadów, tj. namułów, piasku, żwiru i pospółki.

Natomiast w raporcie pt. „Eksploracja kruszywa naturalnego – złoża pospółki „Żywiec – Tresna” w obrębie zbiornika wodnego „Tresna” w miejscowości Żywiec i Pietrzykowice” wskazano, że aby wyeksploatować naturalną kopalinę musi być usunięta warstwa

zakumulowanego na dnie sztucznego zbiornika Tresna warstwa nanosu. Nanos głównie stanowią namuły z licznymi częściami organicznymi (głównie pozostałości korzeni, gałęzi) naniesionych nurtem rzek oraz piaski, żwiry, pospółka itp. Grubość tej warstwy przedstawiono na poprawionej mapie - zał. nr 2, na której umieszczono aktualny zakres robót rekultywacyjno-eksploatacyjnych prowadzonych w latach 2022-2026 (o powierzchni 7,12 ha). W trakcie tych prac stwierdzono grubość warstw nanosu od 0,40 do 0,75 m.

7.2. Nanosy - zasięg i zróżnicowanie grubości nanosów w na terenie planowanego przedsięwzięcia

Raport przedstawia rozbieżne informacje dot. grubości nanosów w poszczególnych obszarach zbiornika Tresna:

- a) Z analizy Załącznika nr 2 Mapy grubości nanosu wynika, że największa grubość występuje w centralnej części OG „Żywiec - Tresna” (ok. 3m), a w południowej części zbiornika wynosi ona od 0,0 do 0,5 m.
- b) Wg Załącznika nr 3 Mapy w południowej części tego obszaru prowadzone były prace związane z **wydobywaniem nanosów** w ramach I etapu programu rekultywacji czasy zbiornika Tresna tj. w rejonie, gdzie wg Załącznika nr 2 Mapy grubości nanosu **osiągała wartość od 0,0 m do 0,25 m.**
- c) Natomiast na str. 42 Raportu wskazano, że „prowadzenie prac udostępniających konieczne jest w południowej części inwestycji tj. w rejonie ujścia rzeki Soły. Rejon ten jest w znacznej części zalądowany poprzez zakumulowane w tym rejonie nanosy rzeczne”

W związku z powyższym **należy:**

- a) **zweryfikować Raport - część tekstową oraz Załącznik nr 2 w zakresie informacji o grubości nanosu oraz poszerzyć obszar rozpoznania do całego terenu realizacji przedsięwzięcia. Aktualnie zasięg informacji dotyczących grubości nanosu nie obejmuje całego terenu południowej część planowanego obszaru eksploatacji lub doprecyzować granice terenu realizacji przedsięwzięcia.**
- b) **dołączyć do Raportu przekroje obrazujące zróżnicowanie grubości nanosu na terenie złoża z uwzględnieniem rzędnej dna zbiornika Tresna, nadkładu i złoża.**
- c) **uzupełnić Załącznik nr 2 mapę grubości nanosu o granicę terenu realizacji przedsięwzięcia, granice projektowanego obszaru górniczego oraz przebieg filarów ochronnych.**

Zweryfikowano w części tekstowej Raportu informacje o grubości nadkładu w części południowej obszaru przedsięwzięcia a w załącznikach:

- nr 2 wprowadzono rozpoznanie grubości nanosu w południowej części obszaru przedsięwzięcia, granice filarów, proj. OG wraz z granicę projektowanego przedsięwzięcia.
- nr 3b – sporządzono profile podłużny i poprzeczny przez Zbiornik Tresna, na których zaznaczono głębokość dna zbiornika, grubość warstwy nanosu oraz spąg złoża kruszywa naturalnego „Żywiec-Tresna”.

7.3. Wydobywanie nanosu („namulów i rumoszu skalnego”) i zagospodarowanie

7.3.1. „Nanos (namuły i rumosz skalny) zakumulowany ponad powierzchnią lustra wody”

Raport wskazuje (str. 28):

„... w obrębie stropu rumoszu skalnego dochodzi do jego zanieczyszczenia przez utwory organiczne (trawy, krzewy a nawet drzewa). W związku z powyższym, przed rozpoczęciem prac związanych z pozyskaniem urobku mogącego stanowić materiał do sprzedaży (rumosz skalny), konieczne jest usunięcie zanieczyszczeń wraz z namulem. [...]. Materiał ten wykorzystywany może być w procesach rekultywacji. Transport urobku (zarówno rumoszu skalnego o odpowiednich parametrach stanowiącego materiał do sprzedaży, jak i zanieczyszczonego przez materiał organiczny) odbywa się przy zastosowaniu samojezdnych pojazdów technologicznych [...], które będą transportować urobek tymczasowymi drogami technologicznymi do miejsca przeróbki.” [Raport, Rozdz. 4.2.5].

W Wyjaśnieniach z dnia 20.11.2025 r. wskazano, że:

- a) cały „urobek (nanos nadkład i złoża)” transportowany jest do Zakład Przeróbczego.
- b) oraz że: „W przypadku **nadmiernej** ilości nanosu (głównie namulów) materiał ten będzie tymczasowo składowany i przeznaczony w okresie późniejszym do przerobu w ZP, wytwarzania mieszanek ogrodniczych lub wykorzystany do **rekultywacji (wyprofilowania skarp wyrobiska poeksploatacyjnego)**.”

W związku z powyższym:

- a) Należy opisać obecny sposób postępowania z namulem zanieczyszczonym materiałem organicznym (trawa, krzewy, drzewa) realizowany w ramach wydobywania związanego z I etapem programu rekultywacji czaszy Zbiornika.
- b) Należy doprecyzować informacje dot. **nadmiernej** ilości nanosu (namułu), opisać sposób jego przerobu w tym informacje o wykorzystaniu go do mieszanek ogrodniczych.
- c) Namul z „organicznymi zanieczyszczeniami” przemieszczany w zbiorniku - należy dokonać analizy wpływu na wody Zbiornika Tresna przemieszczania namułu z „organicznymi zanieczyszczeniami” w obrębie jego czaszy oraz dokonać analizy możliwości innego sposobu zagospodarowania części organicznych.
- d) W dalszej części Raport wskazuje:

„w przypadku wysokiego poziomu wody w zbiorniku, wymagane może być magazynowanie urobku w miejscu wydobywania w celu jego odwodnienia. W tej sytuacji może być konieczne wykorzystanie także ładowarki, w celu załadunku urobku po jego wstępnym odwodnieniu, na pojazdy transportowe.”

- należy doprecyzować informacje: o sposobie magazynowania urobku „w miejscu wydobywania” oraz procesie wstępnego odwadniania.

Wydobyty robotami górniczymi nanos zawierający namuły (piaski, żwiry, pospółki, otoczaki i głązy) wraz z nadkładem (naturalnym i częścią złoża) transportowany jest wozidlami i samochodami samowyładowczymi do zakładu przeróbczego. Większe organiczne zanieczyszczenia w postaci korzeni, konarów, gałęzi są separowane przez operatora koparki, składowane w miejscu prowadzonych prac i transportowane na miejsca tymczasowego składowania i utylizowane przez wyspecjalizowaną firmę. Ostatnie takie działanie miało

miejsce w czerwcu br. wraz z utylizacją wyciętych drzew i krzewów w 2025 roku. Aktualnie prowadzone są tylko roboty rekultywacyjne do głębokości 2,50 m.

Z uwagi na fakt, że obecnie prowadzona jest rekultywacja dna zbiornika w miejscach, gdzie grubość nanosu wynosi od 0,40 do 0,75 m nie zachodzi konieczność składowania nadmiernej ilości nanosu.

Urządzenia zakładu przeróbczego (przesiewacze) są przystosowane do wysegregowania z przerabianego materiału części organicznych oraz do przesiewania samych namulów (mieszanek ogrodnicze).

Namul z „organicznymi zanieczyszczeniami” przemieszczany jest na terenie zbiornika Tresna wraz piaskiem, żwirem, pospółką, otoczakami i głazami drogami lądowymi - transportem samochodowymi. Zatem wpływ na wody zbiornika jest znikomy.

Z dotychczasowych doświadczeń w prowadzeniu działalności górniczej w czasie wezbrań wody w zbiorniku na wskutek znacznych opadów atmosferycznych lub zmiany ustalonych parametrów pracy zbiornika bardzo często dochodzi do przerywania drogi technologicznej (brodu) na rzece Sole. Aby utrzymać produkcję kruszywa w okresie przejezdności brodu prowadzona jest eksploatacja zapewniająca utrzymanie magazynów urobku w miejscu, które nie podlega okresowym wahaniom poziomu wody. Określenie w „miejscu wydobywania” odnosi się do miejsca, w którym prowadzona jest eksploatacja lub rekultywacja dna zbiornika, czyli w granicach OG lub określonych w pozwoleniu wodnoprawnym. Miejsce magazynowania urobku przedstawione jest na zał. nr 1.

7.3.2. „Nanos (namuły i rumosze) zakumulowane pod powierzchnią lustra wody” (str. 29 Raport)

a) wydobywanie wyłącznie „rumoszu skalnego”

Opis planowanych robót na obszarze złoża znajdującym się „pod powierzchnią lustra wody” w części centralnej i północnej wskazuje na usuwania wyłącznie „rumoszu” z zastosowaniem koparki pływającej. Informacje takie znajdują się również w Rozdz. 4.4.1 tj. przedmiotowa inwestycja polegać będzie na wydobywaniu rumoszu skalnego oraz złoża.

*W związku z powyższym **należy** przedstawić informacje dot. występowania namulów w tej części zbiornika (miąższości, ilości w m³ lub t) wraz z wyjaśnieniem czy planowane są prace związane z usuwaniem namulów - jego wykorzystaniem do produkcji mieszanek ogrodniczych.*

Autorzy ROŚ w określeniu „usuwania wyłącznie „rumoszu” użyli skrótu myślowego - w warunkach eksploatacji prowadzonej spod powierzchni wody (której głębokość > 2,5m) możliwa jest jedynie eksploatacja złoża wraz z warstwą nagromadzonego nanosu (tj. namulów, piasków, żwirów, pospółki, otoczaków) i nadkładu – bez możliwości bezpośredniej segregacji na kruszywo i namuły. Eksploatacja będzie prowadzona koparką pływającą kubelkową.

b) dwa rodzaje odstaw „urobku”

Raport wskazuje, że „W związku ze znaczną powierzchnią planowanego przedsięwzięcia odstawa pozyskanego urobku odbywać się będzie przy zastosowaniu dwóch rodzajów odstawy:

a) plywające przenośniki taśmowe [...] b) barki [...]

W związku z powyższym:

1. na czytelnym załączniku graficznym należy zobrazować obszary, na których będą wykorzystywane wskazane układy technologiczne:

- **układ nr 1: koparka pływająca - przenośniki taśmowe - ładowarka - samojezdny pojazd technologiczny - wykorzystywane w obszarze ok. 200 m od granic lądu wraz ze wskazaniem dróg technologicznych, po których poruszać będą się pojazdy,**

Na załączniku mapowym nr 3 wprowadzono 200 m strefę od lądu oraz opis – układ transportu urobku nr 1.

- **układ nr 2: koparka pływająca - barka - koparka - samojezdny pojazd technologiczny wraz ze wskazaniem lokalizacji „portu rozładunkowego.”;**

Na załączniku mapowym nr 3 wprowadzono strefę oddaloną od lądu > 200m oraz opis – układ transportu urobku nr 2 oraz projektowaną lokalizację portu rozładunkowego.

2. należy przedstawić informacje charakteryzujące przenośniki taśmowe oraz proces transportu wydobytego materiału przy ich użyciu;

Informacje odnośnie przenośników taśmowych pływających zamieszczono w tabeli nr 1 i nr 2 wraz z poglądowymi zdjęciami. Proces transportu urobku przy tym układzie polega na przemieszczaniu wydobytego przez koparkę pływającą urobku na układ rozmieszczonych na pływających i przegubowych przenośnikach taśmowych (o długości segmentu ok. 30 m) do stacji załadunkowej na lądzie, gdzie następuje załadunek na wozidła lub samochody ciężarowe. Tymi jednostkami transportowymi urobek przemieszczany jest drogami technologicznymi do Zakładu Przeróbczego.

3. należy przedstawić informacje charakteryzujące barkę oraz opis transportu przy jej użyciu.

Szczegółów charakteryzujących barkę na chwilę obecną nie są jeszcze znane. Trwa obecnie proces poszukiwania dostępnych na runku urządzeń transportujących (w tym pchaczy lub holowników). Urobek z koparki pływającej układem przenośników zainstalowanych na koparce pływającej transportowany jest na barkę, którą droga wodną napędzana przez pchacz lub holownik dostarczana jest do miejsca rozładunku (portu). Z barki koparką chwytakową urobek będzie podawany na przenośniki taśmowe i dalej na linię technologiczną Zakładu

Przeróbczego, bądź ładowany na pojazdy oponowe (wozidła lub samochody ciężarowe), którymi urobek dostarczany będzie na ZP.

8. Opis prac związanych z wydobywaniem nanosów rzecznych z czaszy zbiornika Tresna prowadzonych na podstawie aktualnego pozwolenia wodnoprawnego.

W latach 2021-2024 obecna firma TEMA Kruszywa sp. z o.o. w ramach prac rekultywacyjnych prowadziła roboty na obszarze 4,47 ha.

Należy wskazać i opisać obszar realizacji prac związanych z wydobywaniem nanosów w ramach planowanego przedsięwzięcia i zobrazować go na załączniku graficznym.

W latach 2021-2026 obecna firma TEMA Kruszywa sp. z o.o. w ramach prac rekultywacyjnych prowadziła roboty na obszarze 7,12 ha. Zasięg tych robót przedstawiono na załączniku graficznym nr 3.

9. Bazy materiałowo-sprzętowe, drogi dojazdowe do inwestycji, miejsca składowania materiałów itp.

Lokalizacja i charakterystyka

Raport wskazuje:

- na str. 34 „Lokalizację drogi łączącej zaplecze techniczne z obszarem inwestycji przedstawiono na załączniku mapowym nr 3.” Natomiast załącznik ten nie przedstawia dróg technologicznych.*
- na str. 35 „W obrębie zbiornika występują jedynie wewnętrzne drogi dojazdowe”*

Bazy materiałowo-sprzętowe, drogi dojazdowe do inwestycji oraz technologiczne, miejsca składowania materiałów bezpośrednio powiązane są z planowanym przedsięwzięciem.

W związku z tym należy przedstawić szczegółowe informacje na temat tych obiektów wraz ze zobrazowaniem ich na czytelnych załącznikach graficznych zawierających objaśnienia poszczególnych obiektów.

Pomiędzy zapleczem technicznym, a miejscem planowanego wydobycia istnieją drogi dojazdowe. Mają one charakter dróg wewnętrznych (nie stanowią dróg publicznych, ogólnie dostępnych dla osób postronnych). Pomiędzy zapleczem technicznym przedsięwzięcia związanego z pozwoleniem wodnoprawnym, a terenem przedmiotowej inwestycji, istnieje droga o szerokości ok. 3,0m biegnąca wzdłuż południowo-zachodniej granicy zbiornika. Droga ta jest częściowo utwardzona – wykorzystano w tym celu materiał pochodzący z terenu inwestycji. Droga nie posiada nawierzchni asfaltowej i nie planuje się jej wykonywać w ramach przedmiotowej inwestycji. Odcinek 1210 m znajduje się poza obszarem inwestycji. Przedsiębiorca nie zamierza ingerować w jej strukturę oraz budowę w związku z planowanym przedsięwzięciem. Pozostała część zlokalizowana na terenie inwestycji także nie będzie przebudowywana.

W obrębie granicy planowanej inwestycji (planowanego prowadzenia wydobycia), drogi transportowe będą stanowić drogi gruntowe. W granicach inwestycji nie przewiduje się

budowy stałych, utwardzonych dróg dojazdowych. Drogi wykorzystywane w ramach planowanego przedsięwzięcia będą miały charakter tymczasowych dróg gruntowych, które ulegać będą likwidacji wraz z postępem frontu eksploatacyjnego. Nie planuje się korytowania, odwadniania oraz mechanicznego utwardzania dróg technologicznych w obrębie planowanego wydobywania. Drogi technologiczne w obrębie planowanego wydobywania nie będą stanowić obiektów budowlanych. Będą tymczasowymi trasami przejazdu, niemającymi stałego przebiegu.

Baza materiałowo – sprzętowa znajduje się poza terenem inwestycji (teren zaplecza technicznego firmy zlokalizowany przy ulicy Beskidzkiej 2A w miejscowości Zarzecze). W opinii Przedsiębiorcy nie występuje konieczność przebudowy lub dostosowania istniejącej bazy materiałowo – sprzętowej do planowanej inwestycji. W związku z tym nie jest ona przedmiotem niniejszego opracowania. Zaplecze techniczne powstało na podstawie innej działalności prowadzonej przez Przedsiębiorcę (oraz wydanych dla niej decyzji i pozwoleń). Baza posiada bezpośredni wjazd na drogę powiatową (1406S) – ulicę Beskidzką.

Lokalizację drogi łączącej zaplecze techniczne z obszarem inwestycji przedstawiono na zmienionym załączniku mapowym nr 3.

10. „Rozszerzenie możliwości wyboru maszyn eksploatacyjnych i transportowych, z podaniem ich parametrów mających wpływ na sposób eksploatacji oraz wielkość wydobywania kopaliny”

- ***Pozwolenie wodnoprawne (2005 r.)*** - wskazuje wykorzystanie urządzeń wieloczerpakowych do usuwania osadu (nanosu).
- ***Duś 2014 r.*** wskazuje w pkt. 2 w zakresie wydobywania kruszywa naturalnego ze złoża:
 - wydobywanie może odbywać się wyłącznie przy użyciu urządzeń wieloczerpakowych;
 - nie wolno używać urządzeń ssąco - tłoczących;
 - wydobywanie może odbywać się w ten sposób, aby w jednym momencie na terenie zbiornika Tresna pracowało wyłącznie jedno urządzenie wydobywcze.

Należy:

- a) wyszczególnić i opisać urządzenia, które używane były do wydobywania kopaliny oraz wydobywania nanosu - stan dotychczasowy,***

W przeszłości poprzedni przedsiębiorca wykorzystywał w swojej działalności koparkę pływającą wieloczerpakową PK-300. Obecny inwestor po przejęciu przedsięwzięcia prowadził jedynie udostępnienie złoża (połączone z działalnością związaną z pozwoleniem wodnoprawnym na usuwanie nanosu rzeczno) przy użyciu koparki jednonaczyniowej podsiębiernej.

- b) jednoznacznie określić rodzaj planowanych urządzeń do wydobywania, w tym z obszaru pod wodą oraz przedstawić informacje na temat ich wpływu na środowisko. Raport wskazuje (m.in. str. 57, 60) maszyny do wydobywania: koparkę pływającą, natomiast w Rozdz. 10.4.3***

(str. 133) opis oddziaływania na chronione gatunki ryb wskazuje urządzenia wieloczerpakowe,

Inwestor nie planuje stosowania koparki pływającej ssąco – referującej ze względu na dotychczasowe zalecenia środowiskowe w odniesieniu do występujących na terenie zbiornika ryb. Koparka pływająca będzie prowadzić urabianie mechaniczne, co cechuje koparki pływające wieloczerpakowe.

- c) doprecyzować informacje dotyczące maksymalnych parametrów maszyn, które są/były wykorzystywane oraz które będą wykorzystywane w ramach planowanego przedsięwzięcia oraz zestawień ich parametry (istotne z punktu widzenia wielkości wydobywania i jego zasięgu oraz pojemności transportu) w tabeli z podziałem na urządzenia do wydobywania i transportu - w tym m.in. wskazać maksymalną głębokości wydobywania dla koparek pływających (Raport wskazuje na str. 37 wielkość minimalną -15 m),***

W raporcie doszło do błędnego określenia głębokości wydobywania dla koparek pływających. Prawidłowy zapis powinien brzmieć w następujący sposób:

„Maszyny planowane do użycia w ramach tego przedsięwzięcia:

- Koparka pływająca o głębokości wydobywania max. 15 m (...).”

Raport uzupełniono.

- d) przedstawić informację o sposobie użycia przenośników typu „estakada”, „lądowej stacji przesypowej”; wyjaśnić w jaki sposób urobek przemieszczany jest pomiędzy taśmociągami pływającymi i estakadą (schemat 2),***

Lądowa stacja przesypowa to urządzenie, które łączy przenośniki taśmowe pływające oraz przenośniki taśmowe lądowe np. typu estakada. Jest to rodzaj przesypu między przenośnikami wyposażonego w obrotnicę, która pozwala przekazywać urobek z przenośników taśmowych pływających na przenośniki lądowe, niezależnie od położenia przenośnika taśmowego.



Zdjęcie: Przykładowe lądowe stacje zasypowe

e) zestawić w tabeli informacje dot. zmiany maszyn (rozszerzenie) w stosunku do stanu obecnego wraz z opisem jak zmiany będą miały wpływ na środowisko,

Raport uzupełniono w wymaganą tabelę.

f) w przypadku rozważania „różnych” rozwiązań/urządzeń w ramach planowanego przedsięwzięcia np. do transportu: „barka-pchacz lub barka-holownik lub barka motorowa” (Raport str. 56) - zestawić możliwe rozwiązania z wykazaniem różnic i opisem oddziaływania na środowisko każdego rozwiązania,

Raport uzupełniono o tabelę z zestawieniem.

g) dla wszystkich maszyn i urządzeń - ujednolicić terminologię. W Raporcie używa się różnych określeń dla tego samego sprzętu np. koparka pływająca-pogłębiarka; pogłębiarka; koparka pływająca.

Dla ujednolicenia terminologii stosowane będzie określenie koparka pływająca.

11. Miejsca magazynowania urobku, groble technologiczne

Należy przedstawić informację lokalizacji oraz opisu nt. miejsc magazynowania urobku w tym nanosu, grobli technologicznej oraz miejsc zwalowania mas ziemnych oraz zobrazować je na czytelnym załączniku graficznym.

Zgodnie z zapisami przedstawionego przez Przedsiębiorcę raportu nie planuje się organizowania stałego miejsca składowania urobku oraz innych materiałów w obrębie inwestycji. W związku z planowaną technologią urabiania powstawać będą przyzmy wydobytego materiału, które będą sukcesywnie likwidowane wraz z załadunkiem na sprzęt transportowy (wozidła technologiczne). Miejsce powstawania przyzm będzie tymczasowe i będzie przemieszczać się wraz z postępem frontu eksploatacyjnego. W związku z tym nie można wskazać ich szczegółowej lokalizacji. Docelowe składowanie pozyskanego urobku odbywać będzie się w obrębie zakładu przeróbczego zlokalizowanego poza obszarem planowanej inwestycji.

Lokalizacja grobli technologicznej została przedstawiona na załączniku mapowym nr 3. W ramach przedmiotowej inwestycji nie planuje się jej przebudowy ani zmiany położenia.

Zgodnie z zapisami pkt. 4.4.2.2. Pozyskany w ramach przedsięwzięcia urobek, który będzie zanieczyszczony elementami organicznymi (trawy, krzewy) magazynowany będzie na tymczasowym składowisku nadpoziomowym w obrębie inwestycji w rejonie planowanych granic. Po przejściu frontu eksploatacyjnego materiał ten wykorzystany zostanie do formowania skarp ostatecznych powstałego wyrobiska poeksploatacyjnego. Lokalizację możliwych miejsc składowania przedstawiono na załączniku mapowym nr 3.

12. Magazyny paliw płynnych

Należy przedstawić informacje na temat zbiorników na paliwa płynne: wielkość, ilość, rodzaj i ich lokalizacja oraz istniejących i planowanych zabezpieczeń przed zanieczyszczeniem środowiska gruntowo-wodnego.

Na terenie inwestycji nie planuje się lokalizacji zbiorników paliwa. Zakłada się tankowanie maszyn i urządzeń przy zastosowaniu cysterny samochodowej.

Działania minimalizujące zagrożenie zanieczyszczenia środowiska gruntowo-wodnego obejmują:

- stosowanie biodegradowalnych paliw i smarów,
- tankowanie maszyn i urządzeń przy profilaktycznym zastosowaniu mat zabezpieczających przed wyciekami paliwa do gleby i wody (maty sorbentowe),
- utrzymywanie maszyn w pełnej sprawności: kontrola techniczna sprzętu na każdej zmianie roboczej i bieżące serwisowanie maszyn w celu eliminacji możliwości powstawania wycieków.

Jak wskazano w raporcie „W przypadku powstania awarii sprzętu mechanicznego lub niekontrolowanych wycieków substancji ropopochodnych w szczególności skutkujących przedostaniem się do wód substancji szkodliwych (oleje, smary, paliwo) inwestor powinien niezwłocznie zastosować wszelkie dostępne środki (sorbenty) ograniczające ilość tych substancji i ich rozprzestrzenienie w środowisku oraz powiadomić odpowiednie służby dysponujące środkami do usuwania tego rodzaju zanieczyszczeń z wód”.

W przypadku konieczności wykonania naprawy maszyny lub urządzenia w miejscu prowadzenia prac (wystąpienie awarii), naprawy będą prowadzone na terenie o uszczelnionym podłożu, w miejscu do tego przeznaczonym, poza obszarem planowanej inwestycji.

13. Sposób eksploatacji

13.1. Jednoczesna eksploatacja nanosu i kopaliny ze złoża (z nadkładem)

- „Obszar nanosu nad lustrem wody”

Raport wskazuje (str.36): „Zgodnie z dokumentacją geologiczną złoża, pierwotny nadkład zalegający nad złożem kruszywa kształtował się na poziomie od 0,1 m do 2,1 m (średnio 0,58 m). W związku z tym, dopuszcza się możliwość jednoczesnego urabiania rumoszu skalnego oraz złoża kruszywa naturalnego, ponieważ w wielu przypadkach operator nie jest w stanie rozróżnić urobku pochodzącego z wydobycia rumoszu skalnego oraz złoża kruszywa ze względu na ich podobieństwo pod względem morfologicznym.

- „Teren całkowicie zawodniony w odległości do 200 m od lądu (teren stały lub nanosy rzeczne)”

*„W tym przypadku planuje się zastosować koparkę pływającą, która pozwala **na jednoczesne usunięcie rumoszu** oraz zalegającego **pod nim złoża kruszywa naturalnego** spod lustro wody*

[...] Stosunkowo mało grubość nadkładu pozwala na eksploatację obu warstw (rumoszu oraz złoża kruszywa naturalnego) wraz z rozgraniczającym je nadkładem.

W związku z powyższym należy wyjaśnić czy w na całym terenie realizacji przedsięwzięcia grubość nanosu pozwala na łączną eksploatację trzech warstw.

Warstwa nanosu (o grubości od 0,40 m do 3,2 m – średnio 1,56 m) zalega na całym obszarze przedsięwzięcia. Na całym terenie realizacji przedsięwzięcia grubość nanosu pozwala na łączną eksploatację trzech warstw.

13.2. Schematy eksploatacji - schemat 2 (str. 38) oraz schemat 3 (str. 40)

Należy:

- a) wyszczególnić rodzaj maszyn do wydobywania spod wody przedstawiony na schematach oraz zweryfikować z informacjami zawartymi w treści Raportu, w celu uzyskania zgodności;
- b) uzupełnić schematy - o urządzenia do przeładunku urobku z barki (schemat 3), o koparkę chwytakową (str. 56) z taśmociągą wodnego (schemat 2);
- c) skorygować tytuł schematu 3, ponieważ ma taki sam jak tytuł schematu 2.

Uzupełniono w Raporcie.

13.3. Maksymalne wydobywanie

DUŚ (2014 r.) wskazuje planowaną wielkość wydobywania: $300\,000\text{ m}^3/\text{rok}$ i $1\,666,7\text{ m}^3/\text{d}$.

Wg Raportu dla:

- a) obszaru nanosu nad lustrem wody - maksymalne wydobywanie dobowe (przy zastosowaniu układu: koparka jednonaczyniowa, ładowarka i samowył. pojazd) „może wynieść ok. 1 000-2 000 ton (średnio 1 500 ton/doba”.
- b) obszaru zawodnionego (tj. pozostającego pod lustrem wody) - maksymalne wydobywanie dobowe (przy zastosowaniu układu technologicznego: koparka pływ., przenośniki taśmowe pływ, itd.) może wynieść ok. 2 000-3 000 ton (średnio 2 500 ton/doba).

W związku powyższym w Raporcie **należy**:

- a) określić wielkość maksymalnego dobowego i rocznego wydobywania dla całego przedsięwzięcia w m^3 oraz w tonach);

Wielkość $300.000\text{ m}^3/\text{rok}$ ($1.667\text{ m}^3/\text{d}$) jest wartością średnią.

Maksymalne wydobywanie:

2.500 ton na dobę

20 dni w miesiącu

przez 10 miesięcy w roku

= 500.000 ton / rocznie ($253.800\text{ m}^3/\text{rocznie}$)

- b) wskazać maksymalne wydobywanie dla układu z barkami.

Maksymalne wydobywanie dla układu barkami: wydobywanie dobowe przy zastosowaniu układu: koparka pływająca, barki, koparka chwytakowa może wynieść ok. 1 000-2 000 ton (średnio 1 500 ton/doba), co daje maksymalne wydobywanie roczne na poziomie $300\,000\text{ ton}$ ($152\,000\text{ m}^3/\text{rok}$)

13.4. Należy wskazać, czy eksploatacja materiału może być prowadzona w kilku miejscach zbiornika Tresna jednocześnie czy każdorazowo pracowało będzie jedno urządzenie wydobywcze tj. eksploatacja będzie prowadzona w jednym miejscu (tak jak wskazuje DUS 2014 r.).

Czy w związku z tym, że obszar wydobywania w ramach pozwolenia wodnoprawnego wykracza znacząco poza obszar górniczy (obszar prowadzenia działalności górniczej) - należy wyjaśnić czy możliwe będzie, w tym samym czasie, prowadzenie wydobywania nanosu w innej części zbiornika Tresna (poza OG) - i kumulowanie się oddziaływań planowanego przedsięwzięcia i wydobywania nanosu poza projektowanym obszarem górniczym.

Przedsiębiorca planuje prowadzić prace w trzech etapach. Jednocześnie na terenie zbiornika pracować będzie jedna maszyna wydobywcza. Nie planuje się łączenia ze sobą poszczególnych etapów wydobywania.

Przedsiębiorca nie planuje jednoczesnego prowadzenia prac w obrębie planowanej inwestycji oraz na obszarze poza nią (wyznaczonym poza terenem planowanej inwestycji w ramach decyzji o udzieleniu pozwolenia wodnoprawnego). Nie będzie dochodzić do kumulowania się oddziaływań.

13.5. Udostępnienie i zagospodarowanie złoża (Raport, Rozdz. 4.4.2.)

Biorąc pod uwagę informację o jednoczesnej eksploatacji nanosu, nakładu i złoża - należy wyjaśnić czy w przedmiotowym przypadku mamy do czynienia z robotami udostępniającymi.

Jak wskazano w raporcie (str. 42): „Zakłada się, że prowadzenie prac udostępniających konieczne jest w południowej części inwestycji tj. w rejonie ujścia rzeki Soły. Rejon ten jest w znacznej części zalądowany poprzez zakumulowane w tym rejonie nanosy rzeczne. Udostępnienie stropu złoża kruszywa naturalnego poniżej poziomu wody pozwoli na późniejszą eksploatację tego złoża koparką pływającą, eliminując tym samym jego niepotrzebne zanieczyszczenie.

(...) Przewiduje się, że prace polegające tylko na udostępnieniu materiału do wydobywania (w tym części nanosu rzeczno-rumosu skalnego) prowadzone będą jedynie w obrębie, gdzie występuje roślinność (trawy, krzewy). Organicznie zanieczyszczony urobek będzie lokowany w obrębie granic planowanego przedsięwzięcia, a następnie wykorzystany jako materiał do rekultywacji skarp wyrobiska poeksploatacyjnego.”

W tym kontekście należy stwierdzić, że roboty udostępniające będą dotyczyć jedynie sytuacji, gdy pozyskany urobek nie będzie posiadał wartości ekonomicznej. Taki materiał nie zostanie przekazany do bezpośredniej sprzedaży lub przeróbki. Zostanie jednak wykorzystany docelowo do rekultywacji skarp wyrobiska poeksploatacyjnego.

13.5.1. W Rozdz. 4.4.2.1 - mowa jest o usuwaniu „gruntu rodzimego oraz nanosów rzecznych” - należy zweryfikować wyrażenie „grunt rodzimy” tak, aby zapis był jednoznaczny w kontekście omawianego przedsięwzięcia.

Jako grunt rodzimy w tym przypadku traktowany jest nadkład ujawniony w dokumentacji geologicznej, która powstała 1960 roku, tj. przed powstaniem zbiornika retencyjnego „Tresna”. Zgodnie z dokumentacją geologiczną nadkład stanowiący grunt rodzimy określony został jako utwory piasków gliniastych pokrytych humusem. W dokumentacji geologicznej wskazano, że na przedmiotowym terenie występowały również mady, czyli powierzchniowe utwory geologiczne (osady) pochodzenia aluwialnego (rzecznego) oraz gleby na nich wykształcone.

13.5.2. Nieprzekraczanie granic filarów ochronnych i zasięgu obszaru górniczego.

Raport do robót udostępniających zaliczył (str.41) m.in.:

„określenie zasięgu wpływów prac udostępniających dla koparek zdejmujących nadkład w strefie filara ochronnego ze względów środowiskowych (szczególnie południowa i południowo-wschodnia część przedsięwzięcia - ptasia wyspa); elementy te pozwalają określić właściwy zasięg wykonywania robót górniczych i tym samym nie pozwolę doprowadzić do sytuacji związanej z przekroczeniem granic filarów ochronnych i zasięgu obszaru górniczego.”
Mając na uwadze powyższe:

- a) oraz w związku z tym, że Inwestor posiada doświadczenie w wydobywaniu kruszywa z terenu zbiornika Tresna należy w Raporcie określić zasięgu wpływu robót udostępniających (jeżeli będą planowane), tak by nie naruszyć filarów ochronnych.*
- b) należy przedstawić informacje na temat ptasiej wyspy oraz zobrazować ją na załączniku graficznym.*

Inwestor posiada doświadczenie w wydobywaniu kruszywa z terenu zbiornika Tresna – producent każdego urządzenia wydobywczego w instrukcji użytkowania w zależności od głębokości prowadzonej eksploatacji określa odległość od maszyny, na której ujawniają się wpływy prowadzonej eksploatacji. Zachowanie tej odległości poparte doświadczeniami uzyskanymi na zbiorniku Tresna pozwalają na prowadzenie robót górniczych bez naruszania wyznaczonych filarów ochronnych.

Ptasia wyspa położona jest pomiędzy mostem w Żywcu wzdłuż lewego brzegu Soły (na powierzchni ok. 1,13 ha) w odległości 125 m przed obszarem projektowanego przedsięwzięcia. Miejsce to zobrazowano na załączniku graficznym nr 1.

13.5.3. Wykorzystanie organicznie zanieczyszczonego urobek

Raport na str. 42 wskazuje:

- i. „Udostępnienie stropu złoża kruszywa naturalnego poniżej poziomu wody pozwoli na późniejszą eksploatację tego złoża koparką pływającą, eliminując tym samym jego niepotrzebne zanieczyszczenie.”*

- ii. „Planowana inwestycja zakłada pracę w obrębie zarówno nanosu rzecznego jak i złoża kruszywa naturalnego. Z technicznego punktu widzenia usuwanie warstw zalegających nad złożem kruszywa stanowi prace udostępniające, jednakże względu na parametry nanosu rzecznego urobek pozyskany w trakcie tych prac również może stanowić materiał nadający się do sprzedaży. Przewiduje się, że prace polegające tylko na udostępnieniu materiału do wydobywania (w tym części nanosu rzecznego/rumoszu skalnego) prowadzone będą jedynie w obrębie, gdzie występuje roślinność (trawy, krzewy). Organicznie zanieczyszczony urobek będzie lokowany w obrębie granic planowanego przedsięwzięcia, a następnie wykorzystany jako materiał do rekultywacji skarp wyrobiska poeksploatacyjnego.”
- iii. „Po przejściu frontu eksploatacyjnego materiał ten wykorzystany zostanie do formowania skarp ostatecznych powstałego wyrobiska poeksploatacyjnego. Zapewnienie odpowiedniej odległości zwałowania od frontu eksploatacyjnego wymagane jest ze względu na ochronę przed zanieczyszczeniem złoża. Odległość miejsca zwałowania od linii frontu eksploatacyjnego zależy od wysokości skarp wyrobiska. Docelowo, pozyskany z udostępnienia zanieczyszczony organicznie urobek lokowany będzie wewnątrz wyrobiska poeksploatacyjnego w systemie podpoziomowym z wierzchołką zgodną z pierwotnym poziomem terenu.”

W związku z powyższym **należy:**

a) wyjaśnić o jakim zanieczyszczeniu jest mowa w pkt. i.

W przypadku odnoszenia się do zanieczyszczenia urobku autorzy raportu mieli na myśli zanieczyszczenie urobku pod względem technologicznym, które obniża jego jakość lub w skrajnych przypadkach powoduje brak możliwości jego przeróbki oraz sprzedaży. W tym przypadku odniesienie to nawiązuje do dwóch aspektów:

- zanieczyszczenia organicznego urobku tj. obecności roślin, które wykształciły się na jego powierzchni (traw, młodych krzewów, korzeni);
- zanieczyszczenia przerostem gliny lub mad występujących pierwotnie w nakładzie złoża (zgodnie z dokumentacją geologiczną).

b) przedstawić informację na temat zasadności wykorzystania tego materiału do „rekultywacji skarp wyrobiska” oraz o wpływie takiego działania na środowisko wodne - pkt. ii.

Zgodnie z uzyskanym pozwoleniem wodnoprawnym rekultywacji podlegają jedynie skarpy wzdłuż strefy przybrzeżnej (z zachowaniem 50 m od stopy zapór bocznych lub budowli ubezpieczającej brzeg, gdzie rekultywacja jest wykluczona) poprzez wyprofilowanie skarp o nachyleniu nie większym niż 1:10. Do tego celu zostanie wykorzystany materiał wcześniej wydobyty i spryzmowany. Ponowne wykorzystanie tego samego materiału (nanosu) pochodzącego z tego samego akwenu wodnego na pewno nie pogorszy oddziaływania na środowisko wodne.

- c) *zweryfikować opisy tak, aby uwzględniały warunki eksploatacji złoża tj. jego lokalizację na zbiorniku Tresna, w tym m.in. tekst: „formowania skarp ostatecznych powstałego wyrobiska poeksploatacyjnego”, „wewnątrz wyrobiska poeksploatacyjnego w systemie podpoziomowym z wierzchowiną zgodną z pierwotnym poziomem terenu” - pkt. iii.*
- d) *Należy zweryfikować tekst lub wyjaśnić o jakich rzędnych pierwotnych terenu jest mowa w powyższym fragmencie Raportu - pkt. iii.*

Po zweryfikowaniu tekstu raportu w pkt.4.4.2.2 usunięto zapis o rekultywacji wyrobiska w systemie podpoziomowym z wierzchowiną zgodną z pierwotnym poziomem terenu.

14. Niezgodności dot. miejsca realizacji robót planowanych w ramach niniejszego przedsięwzięcia

Mapy 6.4, 6.5 (Załącznik 6 Hałas) - przedstawiają punkty oddziaływania hałasu zlokalizowane poza obszarem górniczym - [porównanie z informacjami przedstawionymi na Załączniku mapowym nr 3].

Obliczenia akustyczne przeprowadzono, dla czterech różnych lokalizacji. Wybierając miejsca wydobywania (lokalizacje 1,2,3 i 4) na granicy obszaru górniczego, kierowano się zasadą, aby znajdowały się one jak najbliżej terenów podlegających ochronie akustycznej. Występuje wtedy największe prawdopodobieństwo, ewentualnego, niedotrzymania standardów akustycznych w środowisku. Tereny chronione akustycznie (punkty oddziaływania hałasu) każdej z lokalizacji, znajdowały się poza obszarem górniczym.

15. Zagrożenia naturalne w złożu (Raport, Rozdz. 4.5.6)

15.1. „Zagrożenia powodziowe”

Raport wskazuje:

- *„Najbardziej zagrożonymi częściami obszaru górniczego są te zlokalizowane bezpośrednio przy ujściach rzek, ponieważ z tych rejonach niebezpieczne jest nie tylko podniesienie się poziomu wody w wyrobisku, ale także jej gwałtowny nurt (przepływ) (str. 47) - należy wskazać te obszary na załączniku graficznym.*
- *„W razie wystąpienia zagrożenia powodziowego eksploatacja złoża zostanie przerwana a Kierownik Ruchu Zakładu Górniczego będzie kierował akcją zabezpieczającą ludzi, sprzęt wydobywczy oraz transportowy.” (str. 48) - tekst nie uwzględnia informacji o usunięciu Toi Toi, o których mowa na str. 51 Raportu.*

Na zał. graficznym nr 1 przedstawiono najbardziej zagrożone obszary tj.

- ujście rzek do Zbiornika Tresna: Soła, Żylica i Łękawka
- ujście potoków Żarnówka, Wieśnik, Kalonka, Wilczy Potok, Maćkówka, Stachurski, Tresna Mała i Moszczanka,

W razie wystąpienia zagrożenia powodziowego w czasie prowadzenia akcji zabezpieczenia sprzętu wydobywczego i transportowego z terenu zagrożonego usunięty zostanie Toi Toi.

15.2. „Zagrożenia obsuwania się skarp”

Należy doprecyzować informacje dotyczące planowanego sposobu eksploatacji w pobliżu pasów ochronnych - pozwalającego na wyeliminowanie zsuwania się skarp.

Eksploatacja złoza wraz warstwami nanosu i nadkładu prowadzona będzie zgodnie z założeniami Projektu Zagospodarowania Złoza tj. przy zachowaniu:

- wyznaczonych granic filarów ochronnych (zał. nr 3);
- dochowaniu bezpiecznych kątów nachyleń skarp docelowych – tj. 27°.

16. Zakład przerobu kopaliny oraz wykorzystanie wody na terenie zakładu przerobu

16.1. Zakład przerobu urobku i nanosu

*Zakład przerobu należy do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (§3 ust. 1 pkt. 39 rozporządzenia RM w sprawie przedsięwzięć mogących). W związku z planowanego przerobem w tym zakładzie urobku wydobywanego w ramach planowanego przedsięwzięcia **należy**:*

- a) przedstawić charakterystykę zakładu wraz z wyszczególnianiem urządzeń tworzących instalacje do przerobu kopaliny oraz urządzeń powiązanych z tą instalacją tj. osadników, innych urządzeń oraz budynków wraz z określeniem rozwiązań technologicznych ograniczających oddziaływanie na środowisko - stan obecny i planowany.*
- b) zobrazować teren zakładu na załączniku graficznym z uwzględnieniem rządnej maksymalnego piętrzenia Zbiornika Tresna.*

Raport oddziaływania na środowisko dotyczy przedsięwzięcia polegającego na wydobyciu kruszywa. Inwestor nie zamierza w ramach zamierzonej inwestycji podejmować budowy nowego zakładu przeróbczego oraz modernizować istniejącego zakładu przeróbczego, który wykorzystywany jest w ramach innej inwestycji. W związku z tym zakład przeróbczy nie został objęty przedmiotową analizą oddziaływania inwestycji na środowisko.

W ramach przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko uwzględniono oddziaływanie obu przedsięwzięć na środowisko (tj. wydobycie kruszywa jako planowana inwestycja oraz przeróbka kruszywa jako inwestycja związana z pozwoleniem wodnoprawnym dot. rekultywacji – inwestycja istniejąca) w ramach kumulacji oddziaływania, co zostało przedstawione w raporcie m.in.:

- w pkt. 10.6.1.1.2 (str. 208-210).

16.2. Wykorzystanie wody do przerobu kopaliny, zagospodarowanie ścieków

- **DUŚ** (2014 r., str.2 warunki, str.6 uzasadnienie) wskazuje, że na terenie zakładu przeróbczego do przerobu kopaliny nie będzie wykorzystywana woda.
- **Pozwolenie wodnoprawne** (2005 r., pkt.III.12) wskazuje: ścieki technologiczne z zakładu przeróbczego gromadzone są w 2-ch osadnikach o pojemności 900 m³ każdy i po sedymentacji poprzez przelewy kierowane są do zbiornika.

W związku z powyższym **należy** przedstawić informacje nt.:

- a) **procesu przerobu kopaliny, nadkładu i nanosu;**
- b) **wykorzystania wody w procesie przerobu; w tym informacje o źródle zaopatrzenia w wodę, jej ilości, o zagospodarowaniu ścieków - stan obecny i stan planowany.**
- c) **powstawania odpadów (wydobywczych) z przerobu kruszywa i sposobu ich zagospodarowania.**

DUŚ z 2014 roku nie jest przedmiotem obecnego postępowania. Przedsięwzięcie polegające na wydobywaniu kopaliny w oparciu o wskazany DUŚ zakończyło się wraz z zakończeniem ważności obowiązywania wydanej na jej podstawie koncesji na wydobywanie.

Działalność zakładu przerobczego opiera się na decyzji o udzieleniu pozwolenia wodnoprawnego przez Wojewodę Śląskiego z dnia 12.05.2005 roku (znak ŚR-IX-6811/34/04/05), która nie była przedmiotem postępowania związanego z wydaniem DUŚ z 2014 roku oraz w opinii inwestora nie jest przedmiotem aktualnie planowanego przedsięwzięcia, dlatego nie stwierdzono potrzeby przeprowadzenia pogłębionej analizy w tym zakresie.

Obecnie woda technologiczna odprowadzana jest do osadnika. W procesie przeróbki nie wykorzystuje się żadnych związków chemicznych. Pozyskany w wyniku tego procesu materiał (drobne frakcje) pozyskiwany jest w czasie opróżniania osadnika i może stanowić materiał będący przedmiotem sprzedaży (wykorzystywany np. jako piasek zasypkowy). Nie posiada on wtedy cech odpadu wydobywczego.

Na podstawie decyzji wodnoprawnej Wojewody Śląskiego z 2005r. potencjalne odpady powstałe w wyniku przeróbki będą zagospodarowywane zgodnie z obowiązującymi przepisami dotyczącymi odpadów wydobywczych – tj. przekazywane na składowiska odpadów posiadające odpowiednie decyzje dotyczące ich składowania. Warto podkreślić, że w ciągu dotychczasowej działalności nie stwierdzono, aby pozyskany z osadników materiał nie mógł zostać sklasyfikowany jako materiał budowlany, co powodowałoby konieczność sklasyfikowania go jako odpad.

16.3. Zraszanie pryzm kruszywa - należy przedstawić informacje dot. stanu obecnego i planowanego zraszania pryzm. Wyjaśnienia z dnia 20.11.2025 r. wskazują „W przypadku pylenia z pryzm stosowane będzie zraszanie wodą.” DUŚ (2014 r. pkt. 111.15) wskazuje warunek dot. zraszania pryzm kruszywa w zakładzie przerobczym.

Przeróbka urobku na zakładzie przerobczym odbywa się „na mokro”, co powoduje, że materiał finalny składowany na pryzmach jest wilgotny. W przypadku, gdy dochodzi do długotrwałego postoju zakładu przerobczego może dochodzić do wysuszenia pryzm.

W przypadku możliwości wystąpienia pylenia zraszanie może odbywać się przy zastosowaniu węża ogrodowego wyposażonego w odpowiednią końcówkę (pistolet lub lancę zraszającą), który może być zasilany z wody pozyskanej z m.in. osadnika.

17. Wykorzystanie wody do celów socjalno-bytowych oraz informacje o ściekach bytowych

Raport należy uzupełnić o informację dotyczące wykorzystania wody dla celów socjalno-bytowych oraz informacje nt. ścieków bytowych - stan obecny i planowany.

W zakresie ścieków bytowych należy określić ilość ścieków, jaka powstaje oraz będzie powstawać w zakładzie przeróbczym, na terenie wydobywania, w tym przedstawić informacje o sposobie zagospodarowania tych ścieków o zbiornikach do gromadzenia tych ścieków, w tym (ilość) Toi Toi, ich lokalizacja (wraz z określeniem rzędnej terenu ich lokalizacji) - stan aktualny i planowany, z uwzględnieniem informacji o ilości osób pracujących przy wydobywaniu przerobie.

Nie przewiduje się powstawania ścieków przemysłowych w obrębie inwestycji. Planowana technologia wydobywania nie wymaga użycia wody technologicznej. Nie planuje się utwardzania terenu, w obrębie którego mogłyby powstać ścieki odciekowe. Jedynymi ściekami mogącymi powstać w obrębie przedsięwzięcia mogą być ścieki komunalne (bytowe). W tym celu inwestor planuje wykorzystać przenośne toalety typu Toi-Toi, gwarantujące zabezpieczenie ścieków przed wprowadzeniem o środowiska (szczelne).

Według zaleceń dystrybutora dla 1-10 pracowników stosuje jedną toaletę przenośną typu TOI-TOI. Posiada ona zazwyczaj zbiornik o pojemności 320 l. Zalecane jest czyszczenie w cyklu tygodniowym.

Maksymalna (teoretyczna) ilość ścieków:

Czas pracy zakładu: 10 msc – 300 dni – 43 tygodnie

Maksymalna ilość ścieków: 320 l x 43 tygodnie = 13 760 l = 13,76 m³ rocznie

Ze względu na zmiany poziomu wody w zbiorniku faktyczna ilość roboczych była mniejsza niż 43 w skali roku, dlatego też faktyczna ilość ścieków bytowych wytwarzanych na terenie dotychczas prowadzonej działalności była mniejsza.

Toi Toi zlokalizowany jest w pobliżu miejsca pracy koparki jednonaczyniowej oraz projektowane jest również na koparce pływającej.

W przypadku zakładu przeróbczego zaplecze socjalne znajduje się na terenie biurowca, który wyposażony jest w toalety dostępne dla wszystkich pracowników. Budynek zlokalizowany jest poza obszarem planowanej inwestycji oraz poza obszarem zakładu przeróbczego (siedziba firmy przy ul. Beskidzkiej 2A w Zarzeczcu).

18. Odpady

18.1. Rodzaje wytworzonych odpadów wydobywczych (Raport, Rozdz. 4.6.2.1)

18.1.1. Mając na uwadze tytuł Rozdz. 4.6.2.1 należy odnieść się do kwestii powstawania odpadów wydobywczych, w tym odpadów przeróbczych podlegających pod przepisy ustawy z dnia 10 lipca 2008 r. o odpadach wydobywczych (Dz.U.2022.2336) w tym należy jednoznacznie wskazać czy będą powstawać odpady wydobywcze z wyszczególnieniem i opisem tych odpadów.

Zgodnie z Art. 4. 1. Ustawa z 10.07.2008 roku odpadach wydobywczych Wytwórca odpadów wydobywczych jest obowiązany do stosowania takich sposobów poszukiwania, rozpoznawania, wydobywania, przeróbki i magazynowania, które zapobiegają powstawaniu odpadów wydobywczych lub pozwalają utrzymać na możliwym najniższym poziomie ich ilość, jak również ograniczają negatywne oddziaływanie na środowisko lub zagrożenie życia i zdrowia ludzi, przy uwzględnieniu najlepszych dostępnych technik, o których mowa w art. 3 pkt 10 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska.

Art. 39.2 stanowi, że do wypełniania wyrobisk górniczych odpadami wydobywczymi pochodzącymi z własnego zakładu górniczego stosuje się przepisy ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze. Zgodnie z ust. 3. Szczegółowe warunki, dotyczące wypełniania wyrobisk górniczych w ruchu zakładu górniczego odpadami wydobywczymi określają przepisy wydane na podstawie art. 120 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze. Według ust. 5 Sposób realizacji warunków, o których mowa w ust. 1, dotyczących wypełniania wyrobisk górniczych odpadami wydobywczymi określa się w planie ruchu zakładu górniczego, o którym mowa w art. 110 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze.

Na tej podstawie Minister Gospodarki wydał Rozporządzenie w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących prowadzenia ruchu odkrywkowego zakładu górniczego z dnia 08.04.2013 roku, gdzie w § 144. 2. Wskazano, że odpady wydobywcze – jedynie nieumieszczane na zwalówiskach podlegają unieszkodliwianiu w obiektach unieszkodliwiania odpadów wydobywczych. Zgodnie z § 159. przepisy ustawy z dnia 10.07.2008 r. o odpadach wydobywczych nie są stosowane do zwałowania odpadów wydobywczych w obrębie wyrobisk górniczych. Przedsiębiorca zamierza w całości wykorzystać pozyskany z nadkładu lub nanosu materiał do profilowania skarp wyrobiska, co sprawia, że nie podlega on zapisom ustawy o odpadach wydobywczych (nie jest traktowany jako odpad).

Na terenie planowanej inwestycji nie przewiduje się prowadzenia przeróbki pozyskanego urobku, w związku z tym nie będą powstawać odpady przeróbcze.

18.1.2. Należy doprecyzować informacje odnoszące się do przepisu art. 2 pkt. 11 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U.2023.1587), w zakresie dokumentów wskazanych w tym przepisie (dokumentów koncesji, plan ruchu zakładu, mpzp) - w szczególności w związku z tym, że koncesja i plan ruchu nie obowiązują.

Art. 2 pkt. 11. „Przepisów ustawy nie stosuje się do: mas ziemnych lub skalnych przemieszczanych w związku z wydobywaniem kopalin ze złóż, jeżeli koncesja na wydobywanie kopalin ze złóż lub plan ruchu zakładu górniczego zatwierdzony decyzją, o których mowa w ustawie z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2023 r. poz. 633), lub miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla terenu górniczego określają warunki i sposób ich zagospodarowania”.

Koncesja oraz plan ruchu określają warunki prowadzenia eksploatacji oraz sposób postępowania z odpadami, odpadami wydobywczymi oraz masami ziemnymi i skalnymi przemieszczanymi w ramach terenu, na którym prowadzona będzie przedmiotowa działalność. Koncesja na wydobycie kopaliny wydawana jest na podstawie Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Założenia gospodarki odpadami określone są przez przedsiębiorcę na etapie sporządzania Raportu oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia. W ramach tego opracowania – w powołaniu się na wskazany art. ustawy o odpadach Inwestor wskazał, że pozyskany materiał nie będzie stanowić odpadu w rozumieniu ustawy z 14.12.2012 r. o odpadach (Dz.U.2023.1587), jak również ustawy z 10.07.2008 roku odpadach wydobywczych.

W związku z powyższym nie planuje się, że w ramach działalności opartej o koncesje wystąpi konieczność sporządzenia programu gospodarowania odpadami wydobywczymi przed rozpoczęciem działalności związanej z wytwarzaniem lub gospodarowaniem odpadami wydobywczymi. Ta sama sytuacja miała miejsce w przypadku działalności prowadzonej na podstawie DUŚ z 2014 roku.

W przypadku planu ruchu przedsiębiorca przedstawi miejsce lokowania mas zmiennych wykorzystywanych do lokowania w obrębie skarp wyrobiska poeksploatacyjnego zgodnie założeniami przedstawionymi w analizowanym w tym postępowaniu Raporcie.

W procesie analizy przedsięwzięcia, m.in. na podstawie dotychczasowych doświadczeń założono, że planowana działalność nie będzie powodować powstania odpadów o masie:

- powyżej 1 Mg (1 tony) rocznie - w przypadku odpadów niebezpiecznych,
- powyżej 5000 Mg (5000 ton) rocznie - w przypadku odpadów innych niż niebezpieczne.

W związku z tym nie wystąpi obowiązek wstąpienia o pozwolenie na wytwarzanie odpadów.

W odniesieniu do odpadów zapisy MPZP brzmią następująco:

MPZP ŁODYKOWICE (UCHWAŁA NR XXVII/306/2017 RADY GMINY ŁODYGOWICE z dnia 28 listopada 2017 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Łodygowice – sołectwa Bierna i Zarzecze)

§ 6. 4. W zakresie gospodarki odpadami ustala się nakaz postępowania z odpadami komunalnymi zgodnie z obowiązującymi regulacjami prawnymi, w tym zgodnie z regulaminem utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Łodygowice.

Przedmiotowa inwestycja znajduje się na obszarze określonym jako „8WS” – Tereny wód powierzchniowych śródlądowych. Zgodnie z § 31. Przedmiotowej uchwały dla terenów wód powierzchniowych śródlądowych, oznaczonych symbolami 1WS - 21 WS nie wskazano warunków szczegółowych warunków gospodarowania odpadami.

MPZP ŻYWIEC (UCHWAŁA NR IX/64/2019 RADY MIEJSKIEJ W ŻYWCU z dnia 30 kwietnia 2019 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żywca w granicach administracyjnych)

§ 16. Sposób postępowania z odpadami winien być zgodny z regulacjami dotyczącymi gospodarki odpadami na terenie miasta Żywca.

Teren inwestycji w obrębie miasta Żywiec sklasyfikowany jest jako „WS” – Tereny wód powierzchniowych. Dla tego terenu nie wskazano szczegółowych warunków dotyczących odpadów.

W związku z powyższymi w Raporcie nie odniesiono się do zapisów MPZP w ujęciu gospodarki odpadami.

18.1.3. Raport wskazuje:

„Warunki i sposób zagospodarowania przemieszczanych mas ziemnych lub skalnych (tj. powstałych z pozyskanego urobku) zostaną określone w zatwierdzonym decyzją Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego planie ruchu.”

- należy uzupełnić Raport w zakresie warunków i sposobu zagospodarowania przemieszczanych mas ziemnych lub skalnych dla planowanego przedsięwzięcia oraz określonych w planach ruchu dla dotychczasowej eksploatacji.

Planuje się, że materiał zalegający nad stropem złoża kruszywa (nanos skalny) będzie urabiany jednocześnie ze złożem. W większości będzie on stanowić urobek, który będzie sprzedawany bezpośrednio jako materiał nasypowy (pospółka) lub będzie kierowany do przeróbki na zakładzie przeróbczym.

W obrębie stropu nanosu skalnego dochodzi do jego zanieczyszczenia przez utwory organiczne (trawy, krzewy a nawet drzewa). W związku z powyższym, przed rozpoczęciem prac związanych z pozyskaniem urobku mogącego stanowić materiał do sprzedaży, konieczne jest usunięcie zanieczyszczeń wraz z namulem. W tym procesie zastosowanie będzie mieć jednonaczyniowa koparka podsiębierna, która pozwala na selektywne usuwanie zanieczyszczonych warstw nanosu. Materiał ten planowany jest do wykorzystania w procesach rekultywacji. Transport urobku odbywać będzie się przy zastosowaniu samojezdnych pojazdów technologicznych o podwoziu oponowym (w tym wozideł, czy samochodów ciężarowych), które będą transportować go tymczasowymi drogami technologicznymi do miejsc, które będą wymagać rekultywacji. Są to przede wszystkim skarpy wyrobiska poeksploatacyjnego, które mogą być profilowane przy zastosowaniu tego rodzaju materiału. Granice wyrobiska będą znajdować się w obrębie granic inwestycji. Planowany zasięg eksploatacji uwzględniać będzie pasy ochronne wyznaczone ze względów środowiskowych (pas ochronny dla ptasiej wyspy) oraz technologicznych, zgodnie z normą PN-G-02100 „Górnictwo odkrywkowe. Pas zagrożenia i pas ochronny wyrobisk odkrywkowych. Użytkowanie i szerokość” (6m od terenu, dla którego nie przysługuje przedsiębiorcy prawo do gruntu lub pas ochrony wyznaczony dla obiektów budowlanych np. tory kolejowe).

Jak wskazano także w raporcie, zakłada się, że może wystąpić sytuacja, gdy zanieczyszczony elementami organicznymi (trawy, krzewy) urobek będzie musiał być magazynowany na tymczasowym składowisku nadpoziomowym. Planuje się, że takie składowisko może powstać w rejonie planowanych granic przedsięwzięcia. Po przejściu frontu eksploatacyjnego materiał ten wykorzystany zostanie do formowania skarp ostatecznych powstałego wyrobiska poeksploatacyjnego. Zapewnienie odpowiedniej odległości zwałowania od frontu eksploatacyjnego wymagane jest ze względu na ochronę przed zanieczyszczeniem złoża. Odległość miejsca zawałowania od linii frontu eksploatacyjnego zależna jest od wysokości skarp wyrobiska. Docelowo, pozyskany z udostępnienia zanieczyszczony organicznie urobek lokowany będzie wewnątrz wyrobiska poeksploatacyjnego w systemie podpoziomowym z wierzchowiną zgodną z pierwotnym poziomem terenu.

Granice wyrobiska oraz możliwe miejsca tymczasowego składowania urobku wskazano na załączniku mapowym nr 3.

W dotychczas prowadzonej działalności postępowanie w przypadku mas zmiennych i skalnych prowadzone było w analogiczny sposób. W przeszłości jednak w urobku nie stwierdzono występowania zanieczyszczeń organicznych, które nie pozwoliłyby na jego

wykorzystanie jako materiał budowlany. W związku z tym nie wystąpiła konieczność jego deponowania w obrębie obszaru górniczego.

18.1.4. W rozdziale dot. wytworzonych odpadów wydobywczych Raport wskazuje:

„Wszystkie masy ziemne (tj. zanieczyszczony organicznie rumosz skalny lub namuł) będą wykorzystane do rekultywacji terenu inwestycji tj. częściowego odtworzenia terenu oraz powstania płycizn w obrębie skarp wyrobiska poeksploatacyjnego, co na podstawie ustawy dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach nie pozwala traktować ich jako odpad, ponieważ w tym przypadku stanowią one materiał rekultywacyjny.”

- a) W związku tym, że powyższa informacja dotyczy osadów rzecznych i nie wchodzi w zakres wydobywania kopaliny ze złoża [koncesja (2016 r.) wydana była na eksploatację kopaliny wraz z nadkładem - nie obejmowała usuwania nanosu] zagadnienie to powinno zostać przeniesione do Rozdz. 4.6.2.2 Raportu dotyczącego odpadów innych niż wydobywcze.**

W opinii inwestora nadkład stanowią wszystkie utwory zalegające ponad stropem złoża kruszywa naturalnego, niezależnie od ich genezy powstania. Można zakładać, że inwestycji mamy do czynienia z dwoma „rodzajami” nakładu: nadkład pierwotny ujawniony podczas prac geologicznych oraz nadkład wtórny powstały w wyniku działalności zbiornika retencyjnego. Twierdzenie te oparte jest na teorii górnictwa stanowiącej, że nadkład tworzą „wszystkie skały zalegające nad określonymi utworami geologicznymi; skały leżące nad eksploatowaną kopalnią.” Definicja pochodzi z publikacji „Mały leksykon Górnictwa Odkrywkowego” autorstwa Wojciecha Głapy i Jana Izydora Korzeniowskiego (Wydawnictwa i Szkolenia Górnicze Burnat & Korzeniowski, Wrocław 2005). W związku z tym inwestor nie może zgodzić się z twierdzeniem, że „informacja dotyczy osadów rzecznych i nie wchodzi w zakres wydobywania kopaliny ze złoża”.

W opinii obecnego inwestora założenia poczynione dla koncesji wydanej w 2016 roku w wielu aspektach były błędne. W szczególności pominięcie aspektu nagromadzenia nanosu skalnego, który już występował podczas poprzedniego postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz koncesji było złym założeniem. Obecnie prowadzone postępowanie dotyczy tego samego terenu (tego samego złoża), ale założenia przedsięwzięcia nie są tożsame z poprzednią działalnością, która projektowana była przez zupełnie inny podmiot. W związku z tym, nowe postępowanie nie powinno się skupiać na dotychczasowych założeniach, których obowiązywanie już wygasło.

Na tej podstawie założono, że osady rzeczne nie stanowią odpadu zarówno w rozumieniu ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach ani ustawy z dnia 10 lipca 2008 r. o odpadach wydobywczych, dlatego wskazane nie zapisy zostały ujęte w rozdziale 4.6.2.2.

b) Doprecyzowania wymaga kwestia charakteru osadów i wyłączenia wskazanego w art. 2 pkt.7 ustawy o odpadach do tych osadów - w tym celu w Raporcie należy dokonać wstępnej oceny charakteru osadów na podstawie próbek osadu z wytypowanych, charakterystycznych obszarów wydobywania. Doprecyzowanie rozpoznania charakteru osadów powinno nastąpić przed przystąpieniem do prac związanych z usuwaniem nanosu (z uwzględnieniem informacji o planowanej wielkości i obszarze wydobywania).

Tworząc przedmiotowy raport uwzględniono, że Inwestor od 2021 roku prowadzi działalność polegającą na wydobyciu m.in. osadów rzecznych (nanosu). Pozyskany urobek wykorzystywany jest jako materiał budowlany zarówno bezpośrednio po urobieniu jak i po poddaniu procesowi przeróbki. Materiał ten spełnia normy dla m.in. produkcji betonu.

Art. 2 pkt. 7 odnosi się do gospodarowania wodami powierzchniowymi, ponieważ zapisano w ustawie, że: „Art. 2. Przepisów ustawy nie stosuje się: (...) 7) do osadów przemieszczanych w obrębie wód powierzchniowych w celu związanym z gospodarowaniem wodami lub drogami wodnymi, zarządzaniem wodami lub urządzeniami wodnymi lub ochroną przed powodzią bądź ograniczaniem skutków powodzi i susz, rekultywacją, refulacją, pozyskiwaniem lub uzdatnianiem terenu, jeżeli osady te nie są niebezpieczne.”

Jak wskazano już powyżej, przedmiotowe przedsięwzięcie dotyczy wydobywania kopaliny ze złoża kruszywa naturalnego, a przedmiotowy osad (nanos) stanowi nadkład, ale jednocześnie materiał pozyskiwany jako materiał budowlany. Przedsięwzięcie to opiera się na ustawie Prawo geologiczne i górnicze, które nie obejmuje żadnej z wymienionych powyżej działalności. Dlatego określanie charakteru – odpad niebezpieczny lub bezpieczny - nie ma tutaj zastosowania ze względu na brak podstaw prawnych wynikających z ustawy Prawo geologiczne i górnicze. W tym przypadku zastosowanie ma jedynie Art. 2 pkt. 11 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach oraz Art. 2. ust. 1. pkt. 4 i 5 ustawy z dnia 10 lipca 2008 r. o odpadach wydobywczych.

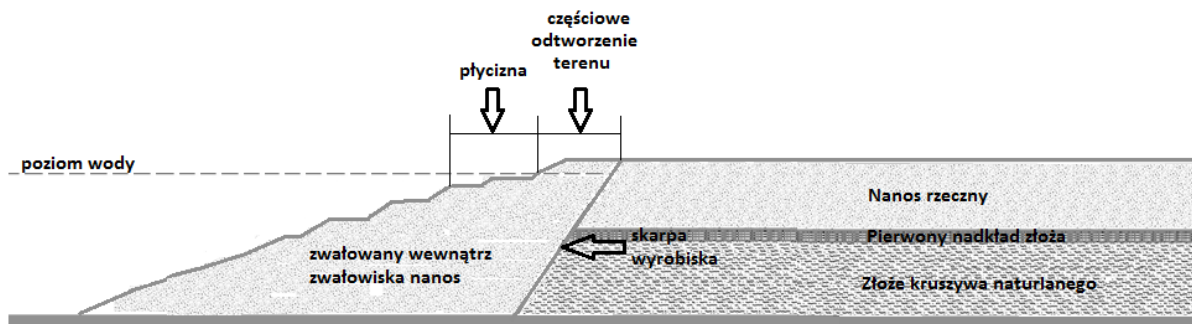
Przedsiębiorca wskazuje dwa sposoby wykorzystania nanosu rzeczno-ego w przedmiotowym przedsięwzięciu:

- urobek przeznaczony do sprzedaży jako materiał budowlany
- materiał do rekultywacji skarp wyrobiska.

Jest to spełnienie wymagań wskazanych w ustawie o odpadach wydobywczych jako „określenie warunków i sposobu ich zagospodarowania”, które ustawodawca przewidział jako te, które nie klasyfikują tego materiału jako odpadu. Należy podkreślić, że warunki ujęte w koncesji i planie ruchu warunkowane są przez zapisy decyzji o środowiskowych

uwarunkowaniach i ustalane są już na etapie przedmiotowego postępowania i wynikają z niego bezpośrednio.

- c) *Należy zweryfikować lub wyjaśnić informacje wskazane w powyższym fragmencie dot. rekultywacji terenu inwestycji tj. częściowego odtworzenia terenu oraz powstania płyczn w obrębie skarp wyrobiska poeksploatacyjnego*



W przypadku zwałowania wewnątrz zawodnionego wyrobiska poeksploatacyjnego, skarpa zwałowiska kształtuje się pod kątem naturalnego usypu. Nie jest profilowana mechanicznie. W tym przypadku dochodzi do łagodzenia kąta skarpy roboczej w wyniku czego powstają płyczny.

- d) *W zweryfikowanym Raporcie należy jednoznacznie zróżnicować, czy mowa jest o rekultywacji zbiornika Tresna czy o rekultywacji związanej z planowaną działalnością górniczą.*

Zgodnie z tytułem raportu inwestycja nie dotyczy rekultywacji zbiornika Tresna. Głównym celem przedsięwzięcia jest „Eksploracja kruszywa naturalnego – złoży pospółki „Żywiec – Tresna” w obrębie zbiornika wodnego „Tresna” w miejscowości Żywiec i Pietrzykowie”.

18.2. Rodzaje wytworzonych odpadów innych niż wydobywcze (Raport, Rozdz. 4.6.2.2)

18.2.1. W Raporcie znajdują się niejednoznaczne informacje dot. „materiałów” planowanych do wykorzystania do rekultywacji związanej z działalnością górniczą m.in.:

- w części Rozdz. 4.6.2.2 Etap przygotowania inwestycji
„Na etapie przygotowania inwestycji nastąpi zdjęcie nadkładu w celu udostępnienia warstwy złożowej do wydobywania. Nadkład będzie tympczasowo magazynowany i zostanie wykorzystywany do rekultywacji.” (str. 52)
- w części Rozdz. 4.6.2.2 Etap likwidacji
„Przez likwidację przedsięwzięcia należy rozumieć rekultywację obszaru górniczego. Do rekultywacji zostaną wykorzystane wcześniej usunięte masy ziemne (tj. zanieczyszczony organicznie rumosz skalny lub namul). Etap ten nie będzie generował odpadów.”

Likwidacja przedsięwzięcia zgodnie z przepisami ustawy PGG jest to proces likwidacji zakładu górniczego, który następuje po zakończeniu eksploatacji (wyczerpanie zasobów), po

wygaśnięciu koncesji, zaniechaniu prowadzonej działalności górniczej (np. upadłość). W każdym z tych przypadków sporządzany jest „Plan ruchu likwidacji zakładu górniczego” zatwierdzany przez właściwego (miejscowo) Dyrektora OUG. W dokumencie tym zawarte są informacje o sposobie i terminach likwidacji maszyn i urządzeń, likwidacji obiektów budowlanych a także o sposobie rekultywacji terenów pogórnich tj. wyrobisk górniczych.

W przypadku zakończenia eksploatacji wyrobisko eksploatacyjnego rekultywacja będzie polegać na łagodzeniu kątów nachylenia skarp eksploatacyjnych. Do tego celu mogą być wykorzystywane wcześniej usunięte z nad złoża masy ziemne (nanos – namuły, piski, żwiry, pospółka oraz nadkład – piaski, gliny itp.) i zdeponowane na tymczasowych składowiskach.

Taki sposób rekultywacji został ustalony w wydanym (przez Wojewodę Śląskiego w 2005 roku) pozwoleniu wodnoprawnym na rekultywację czaszy Zbiornika Tresna skarpy w strefie przybrzeżnej (z zachowaniem 50 m strefy ochronnej od stopy zapór bocznych lub budowli ubezpieczającej brzeg) należy wyprofilować skarpy w nachyleniu nie większym niż 1:10.

18.2.2. Należy uzupełnić tabelę 4.1. Rodzaje i kody odpadów (Raport, str. 52) o informacje o ilość odpadów oraz informacje o odpadach niebezpiecznych.

Raport uzupełniono w tym zakresie.

18.3. Sposoby i miejsca magazynowania wytwarzanych odpadów

18.3.1. Należy przedstawić szczegółowe informacje dot. aktualnego miejsca i sposobu magazynowania odpadów w szczególności niebezpiecznych, w tym opisać sposób zabezpieczania przed zanieczyszczaniem środowiska gruntowo-wodnego oraz zabezpieczania przez czynnikami atmosferycznymi oraz zobrazować te miejsca na czytelnym złączniku graficznym uwzględniającym granicy maksymalnego piętrzenia Zbiornika Tresna.

Na terenie inwestycji nie przewiduje się magazynowania odpadów. W przypadku ich powstania na terenie inwestycji, zostaną przekazane do obecnego miejsca magazynowania zlokalizowanego poza terenem przedsięwzięcia (zakład przeróbki związany z pozwoleniem wodnoprawnym). Odpady będą magazynowane w pojemnikach odpowiednich dla ww. grup odpadów w sposób selektywny, nie zagrażający środowisku. Pojemniki będą posadowione na płycie betonowej i zabezpieczone przed czynnikami atmosferycznymi (szczelnie zamknięte lub zlokalizowane pod zadaszeniem), a następnie przekazane odpowiednim podmiotom posiadającym uprawnienia do ich odbioru. Przedsiębiorca jako przekazujący odpady nie będzie miał wpływu na sposób odzysku lub unieszkodliwiania tych odpadów. Lokalizację miejsca składowania przedstawia załącznik nr 3.

18.3.2. Należy przedstawić informacje jak powyżej dla planowanego przedsięwzięcia.

Jak wyżej.

19. Awarie

19.1. Ryzyko - w związku z wykorzystywaniem paliw

Raport str. 63 (Rozdz. 4.10) wskazuje:

„Zagrożeniem w sytuacjach awaryjnych w trakcie eksploatacji może być wyciek substancji szkodliwych np. substancji ropopochodnych. W związku z tym ewentualne poważne naprawy urządzeń technicznych (koparka, ładowarka, samochody samowyladowcze) należy przeprowadzać w terenie o uszczelnionym podłożu, w miejscu do tego przeznaczonym, poza obszarem planowanej inwestycji. Należy zachować ostrożność w obsłudze urządzeń na terenie inwestycji (postępowanie ze zbiornikami paliwa ON musi być zgodne z instrukcją jego obsługi). W Rozdz. 10.12 Oddziaływanie w przypadku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, katastrofy naturalnej i budowlanej Raport wskazuje (str. 177):

„W przypadku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (w przypadku tego przedsięwzięcia - awarii koparki pływającej) Inwestor w pierwszej kolejności zabezpieczy maszynę przed niekontrolowanym dryfowaniem lub doholuje do bezpiecznego miejsca (portu), które umożliwi usunięcie awarii.”

W Rozdz. 10.12.1 Raport wskazuje:

„W przypadku powstania awarii sprzętu mechanicznego lub niekontrolowanych wycieków substancji ropopochodnych, w szczególności skutkujących przedostaniem się do wód substancji szkodliwych (oleje, smary, paliwo) inwestor powinien niezwłocznie zastosować wszelkie dostępne środki (sorbenty) ograniczające ilość tych substancji i ich rozprzestrzenienie w środowisku oraz powiadomić odpowiednie służby dysponujące środkami do usuwania tego rodzaju zanieczyszczeń z wód.”

W związku z powyższym **należy:**

- a) przedstawić informację o sposobie działania w przypadku wycieku, w tym podejmowanie działań (zanim dotrą odpowiednie służby) mających na celu zapobieżenie rozprzestrzenianiu się zanieczyszczeń w wodzie oraz eliminację wycieku - w przypadku maszyny pływającej po zbiorniku oraz poruszających się w obrębie zbiornikach w części lądowej.**

Działania podejmowane w celu minimalizacji wycieku zanieczyszczenia do wody:

- zamknięcie zaworów, odcięcie zasilania pomp, wstrzymanie pracy silnika
- uszczelnienie miejsca wycieku przy użyciu klina, maty sorpcyjnej
- ograniczenie ruchu jednostki pływającej.
- Użycie mat sorpcyjnych do usunięcia wycieku powstałego na powierzchni jednostki pływającej (koparka pływająca, barka)

W przypadku stwierdzenia przedostania się wycieku do wody:

- stosuje się chłonne wysięgniki olejowe w postaci boomów sorbentowych, które powstrzymują przenoszenie się smug olejowych na powierzchni wody.



- w obrębie płytkich wód (dotyczy maszyn poruszających się w obrębie zbiorników w części lądowej) często stosowane są wysięgniki biosorbentowe



b) zweryfikować lub wyjaśnić zastosowanie sorbentów w środowisku wodnym.

Sorbenty w środowisku wodnym służą do szybkiego ograniczania, zbierania i usuwania substancji ropopochodnych oraz innych zanieczyszczeń, które unoszą się na powierzchni wody. Działają poprzez wchłanianie lub adsorpcję cieczy, zapobiegając jej dalszemu rozprzestrzenianiu się.

Stosuje się je w celu:

- tworzenia barier i ograniczenia rozprzestrzeniania się wycieku,
- zbierania substancji z powierzchni wody (usuwanie substancji z wody poprzez wchłonięcie do np. rękawa wypełnionego substancją pochłaniającą oleje oraz ropę naftową itp.),
- zabezpieczenia miejsc wycieku bezpośrednio na jednostce pływającej (bezpośrednio pod silnikami, przekładniami, przewodami paliwowymi),
- przekształcenia rozlanej cieczy w stały odpad, który jest łatwiejszy i bezpieczniejszy w transporcie,
- ograniczenia przenikania substancji do osadów dennych.

Zalety stosowania sorbentów:

- są hydrofobowe – chłoną tylko oleje i paliwa,
- posiadają dużą chłonność – 1kg może pochłonąć nawet 20 kg oleju,

- łatwe w użyciu – można rozłożyć je ręcznie, bez specjalistycznego sprzętu,
- szybkość działania,
- użyte w nich materiały nie reagują chemicznie z większością substancji, w tym z wodą.

c) wskazać lokalizacje miejsca napraw - oraz doprecyzować informacje o sposobie uszczelnienia podłoża w tych miejscach;

Zgodnie z założeniami raportu nie planuje się bieżących napraw i remontów na terenie inwestycji. Jak wskazano w raporcie – jedyna sytuacja prowadzenia napraw sprzętu na terenie przedsięwzięcia łączy się z wystąpieniem awarii. W tej sytuacji nie można wskazać docelowego miejsca przeprowadzania napraw, ponieważ będzie ono zależne od lokalizacji sprzętu w momencie jej wystąpienia.

Obecnie prowadzona działalność opiera się na prowadzeniu prac przy zastosowaniu wynajętego sprzętu. Wszelkie naprawy i konserwacje przeprowadzane są przez właściciela (inny podmiot gospodarczy) na terenie jego zaplecza technicznego zlokalizowanego poza terenem inwestycji).

Sposób uszczelnienia podłoża podczas awarii:

- jeżeli to możliwe podejmuje się działania w celu uszczelnienia wycieku,
- maszyna powinna być ustawiona w taki sposób, aby wyciek nie spływał w kierunku wody,
- do uszczelnienia podłoża stosuje się maty sorpcyjne, poduszki sorpcyjne, można stosować też granulat hydrofobowy, co pozwala na pochłonięcie substancji zanim wnika do gruntu, ogranicza rozlewanie się cieczy poprzez tworzenie warstwy izolacyjnej,
- często używa się także pod matami sorpcyjnymi folię budowlaną, plandeki lub maty gumowe (taśmy przenośnikowe),
- zalecane jest utworzenie prowizorycznej niecki w gruncie, podwinięcie krawędzi do góry lub utworzenie prowizorycznego obwałowania w postaci urobku (tzw. wał zatrzymujący).

d) przedstawić informacje na temat sposobu uzupełniania paliw w sprzęcie pływającym oraz zabezpieczeń przy uzupełnianiu zbiorników paliwa w tych maszynach - aktualnych i planowanych.

Aktualnie w obrębie przedsięwzięcia nie stosuje się urządzeń pływających.

Tankowanie jednostek pływających musi minimalizować ryzyko wycieku, pożaru oraz skażenia wody. Dlatego stosuje się procedury podobne do tankowania maszyn budowlanych, ale z dodatkowymi zabezpieczeniami środowiskowymi.

Etapy tankowania:

- 1) przygotowanie maszyny do tankowania:
 - ustabilizowanie jednostki,
 - miejsce zabezpieczone gaśnicą,
 - zakaz używania otwartego ognia, palenia
- 2) zabezpieczenie akwenu przed ewentualnym wyciekiem: przygotowanie sorbentów olejowych, rękawów sorpcyjnych, materiałów do awaryjnego uszczelnienia miejsca wycieku
- 3) przygotowanie sprzętu tankującego; w przypadku tankowania bezpośrednio z cysterny samochodowej – sprawdzenie stanu węży, szybkozłączy, pistoletu nalewowego; w przypadku stosowania kanistrów – sprawdzenie stanu kanistra (brak pęknięć, sprawny korek, czysty lejek)
- 4) kontrola wlewu paliwa podczas napełniania zbiornika jednostki pływającej oraz kontrola szczelności zbiornika w trakcie oraz po zakończeniu tankowania.

e) zweryfikować informacje w zakresie wskazania „awarii przemysłowych”.

Zweryfikowano możliwe informacje w zakresie wskazania „awarii przemysłowych”:

- katastrofa tamy w Tresnej lub Elektrowni wodnej - awaria tych obiektów spowoduje katastrofalne skutki dla całego regionu (poniżej zapory leżą Porąbka, Czaniec i Kęty):
 - zablokowanie i uszkodzenie urządzeń zrzutowych: dryfujące maszyny wydobywcze mogą uderzyć w zamknięcia przelewów powierzchniowych (klapy) lub ugrzęznąć w rejonie upustów głębinowych zapory. W sytuacjach wezbraniowych uniemożliwi to kontrolowany zrzut wody, grożąc przelaniem się wody przez koronę zapory ziemnej (co oznacza jej rozmycie i katastrofę budowlaną).
 - zassanie zanieczyszczeń przez elektrownię: przeniknięcie plamy oleju lub gęstej zawiesiny mineralnej do sztolni energetycznej. Zanieczyszczona woda trafia na łopatki turbin Elektrowni Wodnej Tresna (szczególnie groźne dla turbiny hydrogeneracyjnej), co może doprowadzić do awaryjnego wyłączenia elektrowni, zatarcia urządzeń i strat w systemie energetycznym.
 - uszkodzenie betonowego ekranu zapory: uderzenie barki lub pogłębiarki w betonowe elementy konstrukcyjne zapory, powodujące pęknięcia, rozszczelnienia dylatacji lub uszkodzenie aparatury kontrolno-pomiarowej (piezometrów).
- katastrofy obiektów pływających i maszyn;
 - zatopienie pogłębiarki lub refulera – nagła utrata pływerności maszyn pracujących na wodzie wskutek rozszczelnienia kadłuba lub błędu załogi,

- wywrotka barek transportowych – niekontrolowane przechylenie i zatopienie jednostek przewożących urobione kruszywo,
- zerwanie jednostek z kotwic – dryfowanie ciężkiego sprzętu pływającego podczas silnego wiatru, grożące zderzeniem z zaporą główną w Tresnej lub elektrownią wodną.
- awarie chemiczne i ekologiczne (skażenia)
 - wyciek paliw i olejów do wody – rozszczelnienie zbiorników paliwowych maszyn, pęknięcie przewodów hydraulicznych pogłębiarek lub wyciek substancji smarnych bezpośrednio do warstwy wodnej,
- zagrożenia dla infrastruktury hydrotechnicznej
 - uszkodzenie ujęć wody – zanieczyszczenie lub mechaniczne zablokowanie komunalnych i przemysłowych ujęć wody pitnej zlokalizowanych na zbiorniku.
 - uszkodzenie ekranu uszczelniającego zapory – zderzenie dryfujących maszyn betonowymi lub ziemnymi elementami zapory Tresna.
- zdarzenia wywołane siłami natury (awarie kaskadowe)
 - niekontrolowany napływ fali wezbraniowej – nagły przybór wód (powódź), który uniemożliwia ewakuację sprzętu z czaszy zbiornika, prowadząc do jego zniszczenia, zatopienia i porwania przez nurt.
 - uwięzienie maszyn w lodzie – nagłe zamarznięcie tafli zbiornika powodujące zmiążdżenie kadłubów lub unieruchomienie instalacji wydobywczej.

19.2. Osuwiska

Raport wskazuje (str. 63):

„Ryzyko wystąpienia osuwisk minimalizowane jest poprzez stały nadzór geologiczny, stosowanie odpowiednich nachyleń skarp eksploatacyjnych, poeksploatacyjnych i zwałowisk w oparciu o występujące warunki geologiczne oraz dotychczasowe doświadczenie w prowadzeniu działalności na wskazanym terenie.”

- należy zweryfikować treść Raportu uwzględniając, że wydobywanie prowadzone jest na terenie zbiornika wodnego oraz doprecyzować informacje dotyczące nachylenia skarp w obrębie zbiornika wodnego w poszczególnych obszarach wydobywania.

Projektowana eksploatacja prowadzona będzie na terenie zbiornika wodnego poza wyznaczonymi filarami ochronnymi z nachyleniem skarp docelowych (ostatecznych) 27° wzdłuż tych filarów. Kąt ten wyznaczony został na podstawie kilkudziesięcioletnich doświadczeń górnictwa odkrywkowego. Poza ww. obszarem nachylenie skarp roboczych będzie wynosiła do 70°.

20. Opis elementów środowiska - hydrografia

20.1. Mapa hydrograficzna - należy opracować i dołączyć mapę przedstawioną hydrografię, wraz ze wskazaniem jednolitych części wód, punktów monitoringu wód powierzchniowych wskazanych w Raporcie wraz z granicami terenu realizacji przedsięwzięcia.

Na mapie tej należy również uwzględnić ujęcia wody powierzchniowej realizujące pobór wody ze zbiornika Tresna oraz miejsca odprowadzania ścieków.

Opracowano mapę hydrograficzną (zał. mapowy nr 1a) ze wskazaniem jednolitych części wód, punktów monitoringu wód powierzchniowych wskazanych w Raporcie wraz z granicami terenu realizacji przedsięwzięcia. Na mapie tej uwzględniono ujęcia wody powierzchniowej realizujące pobór wody ze zbiornika Tresna oraz miejsca odprowadzania ścieków.

20.2. Wody powierzchniowe

20.2.1. W Rozdz. 5.3.1.3 Jakość wód powierzchniowych wskazano punkty monitoringu jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych oraz zestawiono wyniki badań dla tych punktów prowadzonych przez GIOŚ. Rozdział nie uwzględnia informacji o aktualnej jakości wód powierzchniowych w zbiorniku Tresna.

W związku z powyższym Raport należy uzupełnić o:

- a) opis jakości wód powierzchniowych jcwp rzecznych w oparciu o dane zamieszczone na str. 70 do 73 wraz z oceną stanu aktualnego jcwp,*
- b) dane i opis jakości wód powierzchniowych w zbiorniku Tresna wraz z oceną stanu aktualnego tej jcwp.*

Wprowadzono wyniki badań monitoringu w punkcie pomiarowym PL01S1302_0701_701 na Zbiorniku. Tresna - w rejonie zapory.

Jakość wód powierzchniowych JCPW rzecznych w oparciu o przedstawione dane monitoringu jakościowego za 2024 rok na rzece Sole (przed) oraz jej dopływach (Żylicy i Łękawki) w Zbiorniku Tresna został przedstawiony w rozdziale 5.3.1.3.

Rozdział 5.3.1.3. został zaktualizowany.

20.2.2. Należy zweryfikować tytuły Rozdz. 5.3.2. oraz 5.3.2.1. w dostosowaniu do treści tych rozdziałów. Rozdział zawiera informacje na temat oceny stanu jcwp sporządzonej na potrzeby II aPGW - należy uzupełnić informacje i przedstawić wyniki oceny aktualnego stanu jednolitych części wód powierzchniowych, w tym Zbiornika Tresna. W chwili obecnej dostępne są zaktualizowane dane dot. oceny stanu jcwp publikowane na stronach GIOŚ.

Tytuły podrozdziałów rozdziału 5.3. zostały zweryfikowane i zaktualizowane.

21. Identyfikacja jednolitych części wód powierzchniowych (JCWP) (Raport, Rozdz. 5.3.3.1)

Należy:

21.1. zweryfikować przedstawione w Rozdz. 5.3.3.1 informacje dot. celów środowiskowych wyznaczonych dla JCWP „Zbiornik Tresna” ponieważ częściowo przedstawione zostały w tym rozdziale informacje dotyczące Parku Krajobrazowego Beskidu Małego.

Rozdział 5.3.2.1. został zaktualizowany.

21.2. zweryfikować informacje w zakresie wskazania klasy elementów biologicznych oraz uzupełnić w zakresie elementów fizykochemicznych o informacje dot. specyficznych zanieczyszczeń syntetycznych i niesyntetycznych oraz wskaźników chemicznych.

Rozdział 5.3.1.2. został zaktualizowany.

21.3. dokonać korekty tekstu: „Zbiornik Tresna stanowi tzw. Kaskadę Soły złożoną z 3 zbiorników zaporowych” na: „Zbiornik Tresna wchodzi w skład tzw. Kaskady Soły złożonej z 3 zbiorników zaporowych”.

Skorygowano w raporcie.

22. Charakterystyka jednolitych części wód powierzchniowych (JCWP) (Raport, Rozdz. 5.3.3.2)

Należy zweryfikować tytuł rozdziału tak, aby był zgodny z jego treścią zawierająca charakterystykę zbiornika Tresna.

Tytuły podrozdziałów rozdziału 5.3. zostały zweryfikowane i zaktualizowane.

23. Aktualny stan jednolitych części wód powierzchniowych (JCWP) (Raport, Rozdz. 5.3.3.3)

23.1. Należy uzupełnić tekst wskazujący, że: „Oceny aktualnego stanu JCWP dokonano na podstawie wyników monitoringu jakości wód powierzchniowych prowadzonego.” (Raport, str. 84).

Uzupełniono.

23.2. Należy doprecyzować informacje dot. aktualnej oceny stanu JCWP oraz przedstawić informacje o zmianie stanu poszczególnych części wód w stosunku do oceny uwzględnionej w Planie gospodarowania wodami oraz przedstawić informacje o parametrach determinujących aktualny stan.

Ocenę i klasyfikację stanu ekologicznego, oraz parametry determinujące aktualny stan opisano w pkt. 21.2.

W odniesieniu do oceny uwzględnionej w Planie gospodarowania wodami, stan JCWP „Zbiornik Tresna” uległ poprawie, tj.

- potencjał ekologiczny został podniesiony z umiarkowanego do dobrego, co przełożyło się na poprawę ogólnej klasyfikacji stanu wód.
- stan chemiczny pozostał dobry.

JCWP dopływów (Soła, Żylica, Łękawka) utrzymują zły stan wód, zgodnie z oceną PGW.

23.3. W Rozdz. 5.3.3.3 wskazano, że:

„Przedsięwzięcie może istotnie wpłynąć na zwiększenie zawartości zawiesiny w wodach zbiornika Tresna, jednak oddziaływanie to nie będzie wykrywalne w punkcie monitoringowym w rejonie zbiornika Porąbka, ze względu na sedymentację zawiesiny w zbiorniku Tresna.”

*Dla oceny stanu JCWP Zbiornik Tresna na obszarze, której planowane jest przedsięwzięcie prowadzone są badania monitoringowe w punkcie PLO1S1 302_0701, zlokalizowanym na zbiorniku Tresna. Treść Raportu w tym ocenę wpływu planowanego przedsięwzięcia **należy** uzupełnić o informacje dot. punktu monitoringowego PLO1S1 302_0701 i wpływu na wyniki badań w tym punkcie.*

Raport uzupełniono w rozdziale 5.3.1.3. o wyniki badań laboratoryjnych wody pobranej w punkcie pomiarowym PL01S1302_0701_701 ze Zbiornika Tresna - w rejonie zapory.

24. Raport należy uzupełnić o informacje dot. obszarów chronionych o których mowa w art. 16 pkt 32 ustawy Prawo wodne występujących w granicach realizacji przedsięwzięcia.

W granicach realizacji przedsięwzięcia oraz w jego bezpośrednim otoczeniu występują obszary chronione w rozumieniu art. 16 pkt 32 ustawy Prawo wodne, tj. obszary chronione wskazane w art. 113 ust. 1 pkt 1–7.

Dla zbiornika Tresna ustanowiono obszar ochronny zbiornika wód śródlądowych zgodnie z art. 120 ustawy Prawo wodne. Zlewnia Soły, Żylicy i Łękawki znajduje się na obszarze szczególnie narażonym na zanieczyszczenia azotanami ze źródeł rolniczych (OSN) oraz na obszarze wrażliwym na eutrofizację (OWE). W granicach przedsięwzięcia nie występują strefy ochronne ujęć wody ani wyznaczone kąpieliska. W bezpośrednim sąsiedztwie zbiornika (ok. 1,5–2 km) znajduje się obszar Natura 2000 PLH240029 „Beskid Mały”, który należy uwzględnić jako obszar potencjalnego oddziaływania.

25. Warunki hydrogeologiczne

25.1. Informacje przedstawione w Rozdz. 5.4 Raportu należy uzupełnić o opis warunków hydrogeologicznych występujących na terenie planowanej inwestycji.

Rozdział 5.4. został uzupełniony.

25.2. Rozdz. 5.4.1.2. Charakterystyka jednolitych części wód podziemnych (JCWPd) - należy zweryfikować treść rozdziału, ponieważ:

- a) występują niezgodności pomiędzy tytułem, a jego treścią, która przedstawia informacje o zbiornikach wód podziemnych;*
- b) informacje o zbiornikach wód podziemnych są nieaktualne - co wymaga zaktualizowania i uzupełnienia o zobrażowanie terenu planowanej inwestycji oraz granic tych zbiorników.*

Dokonano korekty redakcyjnej rozdziału 5.4.1.2.

Treść raportu zostaje rozdzielona na charakterystykę formalnych Jednolitych Części Wód Podziemnych (JCWPd) oraz struktur Głównych Zbiorników Wód Podziemnych (GZWP), zgodnie z obowiązującym prawem wodnym.

25.3. Aktualny stan jednolitych części wód podziemnych (JCWPd) (Raport, Rozdz. 5.4.1.3.)
Rozdz. 5.4.1.3. Raportu nie zawiera informacji na temat aktualnego stanu JCWPd 158 - należy zweryfikować informacje ze wskazaniem źródła danych.

Rozdział 5.4.1.3. został zaktualizowany.

25.4. Charakterystyka chemiczna wód podziemnych
Należy doprecyzować informacje poprzez wskazanie źródła informacji i ich stanu aktualności oraz obszaru, którego dotyczą.

Rozdział 5.4.1.4. został zaktualizowany.

25.5. Zbiorniki wód podziemnych
Raport należy zweryfikować w zakresie informacji o zbiornikach wód podziemnych tj. ich zasięgu, nazw oraz uzupełniać o rysunek poglądowy przedstawiający granice terenu realizacji przedsięwzięcia oraz aktualne granice zbiorników wód podziemnych ustalonych w dokumentacjach hydrogeologicznych.

Rozdział 5.4.1.2. został zaktualizowany.

26. Informacja na temat powiązań z innymi przedsięwzięciami (Raport, Rozdz. 7)

Rozdz. 7 Raportu nie zawiera żadnych informacji (brak treści). Należy uzupełnić Raport w szczególności przedstawić informacje dotyczące kumulowania się planowanego przedsięwzięcia z realizacją wydobywania nanosów realizowanego przez inwestora poza terenem planowanej inwestycji (obszarem górniczym).

Planowane przedsięwzięcie tj. eksploatacja złoża nie będzie powiązana z oddzielną rekultywacją (wydobywanie z dna zbiornika Tresna osadów (w tym piasku, żwiru i pospółki) poza terenem planowanej inwestycji (obszarem górniczym). Przedsiębiorca w niniejszym ROŚ planuje prowadzenie robót górniczych (eksploatacyjnych) jednym urządzeniem wydobywczym (tj. koparką jednonaczyniową – w części lądowej lub koparką pływającą w części nawodnej). Zgodnie z tą zasadą roboty górnicze będą prowadzone w granicach OG (na podstawie koncesji) albo poza jego granicami (na podstawie pozwolenia wodnoprawnego). Powyższy sposób prowadzenia robót górniczych w żaden sposób nie doprowadzi do kumulacji tego przedsięwzięcia z realizacją rekultywacji dna zbiornika.

27. Opis przewidywanych skutków dla środowiska w przypadku niepodejmowania przedsięwzięcia Należy:

a) doprecyzować treść Rozdz. 8 poprzez uwzględnienie informacji dot. usuwania nanosów rzecznych, aktualnie w opisie autorzy odnoszą się wyłącznie do działalności górniczej;

Pod pojęciem prowadzenia działalności górniczej kryją się:

- roboty przygotowawcze – polegają na usuwaniu zgromadzonych na dnie osadów (nanosów), usuwaniu nadkładu (pierwotne warstwy przykrywające złoża kruszywa),
- roboty eksploatacyjne złoża kruszywa naturalnego.

Praktycznie na podstawie własnych pomiarów i obserwacji warstwy osadów (ujemny efekt działalności Zbiornika Tresna) znajdują się na całym obszarze przedsięwzięcia – zał. mapowy nr 2 – Mapa grubości nanosu.

Ww. zakres działalności górniczej obejmuje obszar projektowanego przedsięwzięcia tj. ok. 200 ha.

Na pozostałym obszarze Zbiornika Tresna przez Zarządcę projektowane są prace związane prowadzeniem rekultywacji zbiornika tj. wydobywaniem z dna osadów, zgodnie z udzielonym przez Wojewodę Śląskiego pozwoleniem wodnoprawnym (obecne obowiązuje do 01.06.2030 roku).

b) zweryfikować lub uzasadnić stwierdzenie: „W konsekwencji zarówno w przypadku kontynuacji prowadzenia eksploatacji, jak i niepodejmowania przedsięwzięcia wpływ na środowisko będzie podobna.”

Powyższe sformułowanie wniosku jest błędne.

W przypadku niepodejmowania przedsięwzięcia Zbiornik Tresna podlegał będzie dalszej degradacji polegającej na:

- dalsza niekontrolowana akumulacja na dnie Zbiornika osadów (nanosu) w tym: piasku, żwiru, pospółki mułów i części organicznych, powodujących systematyczne zmniejszanie objętości wód zbiornika, mogąca doprowadzić unieruchomienia elektrowni wodnej,
- dalsza niekontrolowana ekspansja roślinności niskiej i wysokiej na powiększającej się części lądowej zbiornika,
- pogorszenie walorów krajobrazowych;

W przypadku kontynuowania eksploatacji złoża wraz z rekultywacją zbiornika doprowadzać będzie do:

- przywracania pierwotnej pojemności Zbiornika Tresna – z tytułu usunięcia osadów przyrost pojemności zbiornika o 2,909 mln m³,

- eksploatacja złoża wraz z nadkładem powodować będzie stopniowy wzrost pojemności zbiornika – o 10,921 mln m³,
- likwidacja części lądowej Zbiornika wraz z usunięciem roślinności spowoduje poprawę walorów krajobrazowych.

28. Opis racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska (wariant inwestorski)

Należy:

- a) zweryfikować tekst Raportu str. 114 w zakresie użytego sformułowania celów środowiskowych w odniesieniu do wskazanych funkcji zbiornia Zbiornika Tresna. Cele środowiskowe zdefiniowane zostały w art. 55 ustawy Prawo wodne;**

W punkcie 9.3 dokonano korekty sformułowania dotyczącego celów środowiskowych. Wskazane w pierwotnej wersji „cele środowiskowe zbiornika” odnosiły się faktycznie do funkcji hydrologicznych, gospodarczych i ekologicznych Zbiornika Tresna, a nie do celów środowiskowych w rozumieniu art. 55 ustawy Prawo wodne.

Zgodnie z art. 55 ustawy Prawo wodne, cele środowiskowe dotyczą jednolitych części wód i obejmują m.in.:

- osiągnięcie lub utrzymanie dobrego stanu ekologicznego i chemicznego JCWP,
- zapobieganie pogorszeniu stanu wód,
- poprawę stanu wód w przypadku JCWP zagrożonych,
- ochronę ekosystemów zależnych od wód.

W związku z tym, w treści Raportu doprecyzowano, że opisane w punkcie 9.3 elementy dotyczą funkcji zbiornika, a nie celów środowiskowych w rozumieniu ustawy.

- b) przedstawić szczegółowe informacje na temat wskazanych funkcji tj.: Zbiornik jest źródłem wody dla mieszkańców, przemysłu oraz rolnictwa - w tym informacji na temat poszczególnych ujęć wody wraz z ich lokalizacją oraz odległością do terenu realizacji inwestycji i charakterystyką.**

Zbiornik Tresna pełni funkcję zasobu wodnego dla systemu wodociągowego regionu, jednak nie posiada bezpośrednich ujęć wody zlokalizowanych na czaszy zbiornika. Jedynym większym ujęciem jest ujęcie awaryjne Browaru „Żywiec” S.A. zlokalizowanym w najbliższej odległości od Obszaru Górniczego wynoszącej 961 mb. – zał. nr 1a - Mapa hydrograficzna. Wzdłuż zachodniego brzegu (w odległości ok. 70 m) przebiega rurociąg o średnicy 355 mm.

Zaopatrzenie w wodę odbywa się poprzez ujęcia na rzece Sole oraz jej dopływach, które są hydraulicznie zależne od pracy zbiornika Tresna.

29. Określenie przewidywanego oddziaływania (Raport, Rozdz.8)

29.1. Deformacja terenu

- a) należy przedstawić informacje na temat wpływu deformacji terenu związanej z wydobywaniem nanosu, nadkładu i kruszywa ze złoża - na budowle hydrotechniczne i inne obiekty;**

Powyższe zagadnienie opisane jest w niniejszym piśmie - pkt. 5.1.

Aby zapobiec deformacji terenu na skutek prowadzonych robót górniczych w rejonach zagrożonych tymi deformacjami wprowadzono filary ochronne. Ich rozmieszczenie przedstawiono na załączniku mapowym nr 3 – Mapa rozmieszczenia filarów ochronnych, wykonanych prac rekultywacyjnych i wycinek drzew i krzewów w latach 2022-2024.

- b) oddziaływanie skumulowane - należy zweryfikować tekst Rozdz. 10.1.3 związku z tym, że zdejmowanie nanosu nie należy do robót górniczych;**

Powyższe zagadnienie opisane jest w niniejszym piśmie - pkt. 27.

- c) przedstawić informacje nt. skumulowanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia z prowadzeniem robót związanych z usuwaniem nanosu (na podstawie pozwolenia wodnoprawnego) poza terenem planowanego przedsięwzięcia.**

Powyższe zagadnienie opisane jest w niniejszym piśmie - pkt. 26.

29.2. Oddziaływanie na wody powierzchniowe

29.2.2. Elementy hydromorfologiczne

W zakresie zmiany warunków hydromorfologicznych Raport wskazuje, że w wyniku realizacji robót „nastąpi znaczne przegłębienie dna zbiornika na głębokość od 2,90 m do 11,80 m (średnio 7,22 m). Zmiany te uproszczą strukturę i morfologię dna,...”

W związku z powyższym należy:

- a) zobrazować na mapie i na charakterystycznych przekrojach wykonanych na kierunkach E-W; S-N - wielkości przegłębienia na obszarze realizacji przedsięwzięcia;**

Powyższe wielkości przegłębienia (głębokość zbiornika + spąg złoża) przedstawiają: zał. nr 3a – Mapa zalegania spągu i głębokości złoża i zał. 3b -Przekrój podłużny i poprzeczny przez Zbiornik Tresna.

- b) opisać zmiany w strukturze i morfologii dna w poszczególnych obszarach zbiornika, w tym przy granicy terenu inwestycji oraz ocenić i uzasadnić charakter tych zmian (pozytywny, negatywny).**

Zmiany w strukturze i morfologii dna spowodowane przegłębieniem dna zbiornika średnio o 7,51 m (nanos- 1,56 m, nadkład 0,58 m i złoża – 5,37 m) o eksploatacją obszarach

zbiornika mają charakter głównie pozytywny, przyczyniając się do poprawy funkcji retencyjnych i stabilizacji warunków hydrologicznych zbiornika.

29.2.3. Elementy biologiczne

Raport wskazuje, że w wyniku robót w wodach zbiornika Tresna w „pobliżu” miejsca prowadzenia robót - będzie „utrzymywała się” zawiesina drobnych frakcji - należy doprecyzować informacje o wielkości obszaru, na którym obserwowane są niekorzystne zmiany oraz okres jego występowania, skali tego oddziaływania na poszczególne organizmy.

Rozdział 10.2.2. w raporcie został zaktualizowany.

29.2.4. Elementy fizykochemiczne (Raport, Rozdz. 10.2.3)

Raport wskazuje, że:

„Wzrost zawiesiny może prowadzić do pogorszenia innych parametrów fizycznych, jak np. spadku przezroczystości wody, wzrostu temperatury wody (głównie w okresie letnim), lub spadku zawartości tlenu w wodzie. Zasięg oddziaływania będzie obejmował przede wszystkim miejsce wokół maszyny eksploatacyjnej (koparki gąsienicowej bądź pływającej) i pośrednio w całym zbiorniku Tresna.”

W związku z powyższym należy:

- a) wskazać wszystkie parametry fizykochemiczne jakości wód do pogorszenia, których może dojść w wyniku wzrostu zawiesiny w wodzie;*
- b) doprecyzować informacje dot. wielkości obszaru oddziaływania „miejsca wokół koparki” oraz doprecyzować informacje dotyczące pośredniego oddziaływania na cały zbiornik Tresna.*

Rozdział 10.2.3. został zaktualizowany.

30. Wpływ na stan JCWP (Raport, Rozdz. 10.2. 4)

W Raporcie w Rozdz. 10.2. 4 Wpływ na stan JCWP (str. 117) wskazano:

„Ze względu na zaporę oraz parametry morfologiczne Zbiornika Tresna wpływ robót górniczych na całą JCWP będzie znacznie ograniczony.” - stwierdzenie to jest niezrozumiałe, wpływ na stan jcwp powinien być podsumowaniem analizy składającej się z informacji o czynnikach oddziaływania i ich wpływie na poszczególne elementy stanu - należy dokonać stosownych zmian i uzupełnień.

Rozdział 10.2.4. został zaktualizowany.

30.1. Zidentyfikowanie oddziaływań na JCWP z odniesieniem się do ich celów środowiskowych (Raport, Rozdz. 10.2.5) - należy zweryfikować informacje zawarte w tym rozdziale tak, aby zawierały informacje stosownie do jego tytułu. Zwrócić należy uwagę, że aktualnie tekst rozdziału dot. „ochrony przyrody i krajobrazu...” tj. Parku Krajobrazowego Beskidu Małego (uwaga jak do Rozdz. 5.3.3.1) oraz przedstawia ocenę stanu „JCWP” - bez wyszczególnienia jej kodu lub nazwy.

Rozdział 10.2.5. został zaktualizowany.

30.2. Należy wyszczególnić i opisać czynniki oddziaływania na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych dla części wód i obszarów chronionych - tj. czynniki związane z procesem wydobywania nanosu, nadkładu i kruszywa ze złożeń oraz związane procesem deponowania namulów z częściami organicznymi w zbiorniku.

Rozdział 10.2.5.1. został zaktualizowany.

30.3. Ocena wpływu czynników oddziaływania na poszczególne wskaźniki jakości wód (Raport, Rozdz. 10.2.5.2.)

Raport zawiera sprzeczne informacje dot. zawartości tlenu (warunków tlenowych) - tj. w Rozdz. 10.2.5.1 (str.118) wskazano „w pobliżu prowadzonych robót górniczych (ok. 20 m) ze względu na zwiększoną zawartość zawiesiny w wodzie przewiduje się lokalne **pogorszenia warunków tlenowych** wody zbiornika”. Natomiast na str. 119 Raportu prognozuje się, że w wyniku prowadzenia robót „lokalny **nieznaczny wzrost zawartości tlenu**” - **należy** zweryfikować ustalenia Raportu.

Rozdział 10.2.5.2. został zaktualizowany.

30.4. W Rozdz. 10.2.5.1 oraz Rozdz. 10.2.5.2 - należy zweryfikować użyte określenie „elementy przyrodnicze jakości wód”.

Z treści raportu usunięto termin „elementy przyrodnicze jakości wód”.

30.5. Działania ograniczające negatywne oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na wody powierzchniowe, JCWP i obszary chronione (Raport, Rozdz. 10.2.5.3)

W Rozdz. 10.2.5.3 należy:

- a) doprecyzować informacje dot. sposobu tankowania maszyn (na wodzie i w jej pobliżu) zapewniającego pełną szczelność procesu i minimalizację oddziaływania na wody,**

Rozdział 10.2.5.3. został zaktualizowany.

- b) przedstawić informacji dotyczące częstotliwości kontroli sprawności technicznej maszyn,**

Utrzymanie reżimu technologicznego wymaga wdrożenia wielostopniowego systemu kontroli maszyn, aby wykluczyć ryzyko wycieków płynów eksploatacyjnych (oleju hydraulicznego, silnikowego, płynów chłodniczych).

1. Kontrola codzienna (Operatorzy przed uruchomieniem)

- Kiedy: Każdorazowo przed rozpoczęciem zmiany roboczej oraz w trakcie jej trwania (podczas przerw).
- Zakres: Wizualna ocena szczelności układu hydraulicznego (węże, siłowniki), silnika oraz przekładni. Sprawdzenie, czy pod maszyną nie ma plam płynów eksploatacyjnych.

- Zasada "Zero tolerancji": Wykrycie jakiegokolwiek zapocenia na przewodzie hydraulicznym lub kropli oleju skutkuje natychmiastowym wyłączeniem maszyny z ruchu do czasu usunięcia usterki przez serwis.

2. Kontrola okresowa/tygodniowa (Kierownik kopalni / dozór górniczy)

- Kiedy: Raz w tygodniu.
- Zakres: Szczegółowy przegląd stanu technicznego przewodów elastycznych narażonych na tarcie, kontrola szczelności zaworów odcinających, przegląd stanu technicznego i kompletności sorbentów na jednostkach pływających i w bazie lądowej. Wyniki są wpisywane do dziennika budowy/dziennika pracy maszyn.

3. Przeglądy gwarancyjne i serwisowe (Autoryzowany serwis)

- Kiedy: Zgodnie z instrukcją DTR (Dokumentacji Techniczno-Ruchowej) danej maszyny, zazwyczaj co 250 lub 500 motogodzin pracy (Mth).

Zakres: Wymiana filtrów, olejów i zużytych elementów roboczych. Ważne: wszelkie wymiany olejów i płynów hydraulicznych mogą być dokonywane wyłącznie w stacjonarnych warsztatach naprawczych poza terenem zbiornika wodnego.

c) uzupełnić Raport o proponowane działania dotyczące ochrony ichtiofauny.

Raport uzupełniono.

30.7. Rozdz. 10.2.6 zgodnie z tytułem powinien zawierać:

„Analizę wpływu planowanych prac na wody powierzchniowe zbiornika z uwzględnieniem: procesu zwiększenia zawiesiny (zmętnienia wody), niszczenia organizmów wodnych, pogorszenia jakości wód powierzchniowych, w tym analizę możliwości uruchomienia zanieczyszczeń z osadów dennych (nanosów rzecznych)”

W rozdziale tym wskazano, jedynie ogólną ocenę, że planowany sposób eksploatacji, tj. łączne wydobywanie zsuniętego ze skarpy nanosu, nadkładu i złoża znacznie ogranicza wypłukiwanie z nich zanieczyszczeń i powstawanie zawiesiny w wodzie.

W zakresie analizy wpływu na wody powierzchniowe planowanych prac poprzez zwiększenie zawiesiny (zmętnienie wody), niszczenie organizmów wodnych, pogorszenie jakości wód powierzchniowych Raport odsyła do Rozdz. 10.2.5.1, który nie zawiera takiej analizy.

Ponadto Rozdz. 10.2.6 nie zawiera analizy możliwości uruchomienia zanieczyszczeń z osadów dennych (nanosów rzecznych)

*W związku z powyższym Rozdz. 10.2.6 **należy** uzupełnić.*

Rozdział 10.2.6. został zaktualizowany.

30.8. Rozdz. 10.2.7 wymaga zweryfikowania z uwagi na błędne informacje - zarówno tytuł, jak i zawartość rozdziału.

Rozdział 10.2.7. został zaktualizowany.

30.9. Ocena wpływu na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych JCWP, o których mowa w art. 56, 57, 59 i 61 ustawy Prawo wodne (Raport, Rozdz. 10.2.8) - ocena wpływu powinna odnosić się do konkretnych części wód związanych z realizacją planowanego przedsięwzięcia, dlatego też rozdział wymaga zweryfikowania i uzupełnienia.

Rozdział 10.2.8. został zaktualizowany.

30.10. Wpływ na obszary chronione jednolitych części wód przeznaczonych do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi (Raport, Rozdz. 10.2.8) - informacje wymagają uzupełnienia i doprecyzowania w zakresie wpływu czynników oddziaływania na elementy fizykochemiczne i biologiczne.

Rozdział 10.2.9. został zaktualizowany.

30.11. Oddziaływanie skumulowane (Raport, Rozdz.10.2.10) - należy odnieść się do kumulowania oddziaływań z robotami prowadzonymi na podstawie pozwolenia wodnoprawnego (2005 r.).

Zweryfikowano pkt 10.2.10., w którym odniesiono się do kumulowania oddziaływań z robotami prowadzonymi na podstawie pozwolenia wodnoprawnego (2005 r.).

30.12. Oddziaływanie na wody podziemne (Raport, Rozdz. 10.2.11) - wymaga zweryfikowania - aktualny tekst jest niezrozumiały i nie dotyczy oddziaływania na wody podziemne.

Rozdział 10.2.11. został zaktualizowany.

30.13. Zmiany warunków wodnych w wyrobisku (Raport, Rozdz.10.2.12)

- a) Należy skorygować wyrażenia „Wody Zbiornika przelewowego Tresna”.**
- b) Należy zweryfikować tekst, ponieważ nie zawiera informacji o zmianie stosunków wodnych.**

Rozdział 10.2.12. został zaktualizowany.

30.14. Tytuły i treść Rozdz. 10.2.14. i 10.2.15 wymagają doprecyzowania tak, aby zawartość Raportu była czytelna i jednoznaczna.

Zmieniono tytuł 10.2.14. Stan ilościowy wód Zbiornika Tresna.

Zweryfikowano i uzupełniono pkt 10.2.14.

30.15. Rozdz. 10.2.15. - należy zweryfikować (m.in. w zakresie „GZWP nr 446 „Dolina rzeki Soły” oraz uzupełnić o rozwiązania ograniczające wpływ przedsięwzięcia na zmiany w stosunkach wodno-gruntowych

Zmieniono tytuł 10.2.15 Stan jakościowy wód oraz wpływ na stosunki wodno-gruntowe.

Zweryfikowano i uzupełniono pkt 10.2.15.

31. Oddziaływanie na ujęcia wód (Raport, Rozdz. 10.3.), w tym ujęcie Browaru Żywiec

31.1. Należy przedstawić szczegółowe informacje dotyczące ujęć eksploatujących wodę ze zbiornika Tresna, w szczególności ujęcia Browaru Żywiec oraz dokonać analizy oddziaływania na jakość ujmowanych wód oraz wskazać działania minimalizujące oddziaływanie. Niezbędne informacje na temat ujęć w tym ich lokalizacji, wielkości poboru wód, celu poboru można pozyskać m.in. z Systemu Gospodarowania Wodami prowadzonego przez Wody Polskie (RZGW Kraków lub Zarząd Zlewni w Żywcu) lub od użytkowników ujęć. Ujęcia należy zobrazować na czytelnym załączniku graficznym ze wskazaniem odległości tych ujęć do granic inwestycji.

Rozdział 10.3. został zaktualizowany.

31.2. W Rozdz. 10.3. wskazano, że „Nie przewiduje się negatywnego oddziaływania projektowanego przedsięwzięcia na znajdujące się w górnej części ujęcia wód powierzchniowych” - należy zweryfikować tekst, tak aby jednoznacznie wskazywał o jakie ujęcia chodzi oraz uzasadnić to stanowisko.

Raport został uzupełniony.

31.3. Analiza wpływu na ujęcie wody Browaru Żywiec (Rozdz. 10.3.1):

- a) ujęcie Browaru Żywiec nie zostało zobrazowane na Załączniku mapowym nr 3 - jak wskazuje tekst Raportu str. 124 - należy zweryfikować ten Załącznik;**
- b) należy doprecyzować co oznacza informacja „sporadyczny pobór wody” w analizie należy uwzględnić dane dot. rocznych poborów rzeczywistych oraz wielkości poboru udzielonej pozwoleniem wodnoprawnym.**
- c) należy doprecyzować informacje wskazujące, że jest to ujęcie rezerwowe.**
- d) w ocenie należy przedstawić i przeanalizować okresy eksploatacji kruszywa oraz powstania i funkcjonowania ujęcia wraz z analizą informacji o zaistniałych/zgłaszanych problemach z jakości wody na ujęciu (w tym celu wystąpić do właściciela ujęcia).**

Rozdział 10.3.1. został zaktualizowany.

32. Porównanie oddziaływań analizowanych wariantów

- a) Wody powierzchniowe (Rozdz. 11.5) - należy zweryfikować tekst z uwzględnieniem informacji o aktualnej ocenie stanu jcwp;**

Rozdział 11.5. został zaktualizowany.

- b) Wody podziemne (Rozdz. 11.6) - należy zweryfikować tekst w zakresie informacji o zbiorniku nr 446 oraz uzupełnić o informacje dot. JCWPd.**

Zweryfikowano tekst w zakresie informacji o zbiorniku nr 446 oraz uzupełniono informacje dot. JCWPd.

33. Rzeka Soła

Raport wskazuje, że eksploatacja w części lądowej będzie prowadzona „po obu stronach rzeki Soły” - **należy** skorygować informację w Raporcie oraz w uzupełnieniu z dnia 20.11.2025. ponieważ teren planowanego przedsięwzięcia leży w granicach czaszy zbiornika Tresna, nie stanowi on koryta rzeki Soły.

Złoże kruszywa Żywiec-Tresna zlokalizowane jest na terenie sztucznego zbiornika wodnego Tresna. Zgodnie z art. 22 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne, śródlądowymi wodami płynącymi są również wody w sztucznych zbiornikach usytuowanych na wodach płynących.

Zapis skorygowano w raporcie.

34. Rekultywacja

Należy zweryfikować Raport tak, aby przedstawiał jednoznaczne informacje dot. rekultywacji terenu po działalności górniczej oraz rekultywacji wód powierzchniowych oraz posługiwał się jednolitą terminologią,

a) Rekultywacja wód powierzchniowych - czaszy zbiornika Tresna. Raport na str. 30, 50, 112, 113 wskazuje na prace w ramach I etap programu rekultywacji zbiornika, realizacja pozwolenia wodnoprawnego.

b) Rekultywacja terenu po działalności górniczej - Raport zawiera sprzeczne informacje dot. rekultywacji terenu po wydobyciu kopaliny ze złoża.

Na prowadzenie rekultywacji terenu po działalności górniczej wskazują poniższe fragmenty Raportu (m.in. str. 42, 52, 53, 209) oraz Wyjaśnień z dnia 20.11.2025 r.:

- ✓ Organicznie zanieczyszczony urobek będzie lokowany w obrębie granic planowanego przedsięwzięcia, a następnie wykorzystany jako materiał do rekultywacji skarp wyrobiska poeksploatacyjnego. (Raport str. 42)
- ✓ „Wszystkie masy ziemne (tj. zanieczyszczony organicznie rumosz skalny lub namul) będą wykorzystane do rekultywacji terenu inwestycji tj. częściowego odtworzenia terenu oraz powstawania płycizn w obrębie skarp wyrobiska poeksploatacyjnego, co na podstawie ustawy dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach nie pozwala traktować ich jako odpad, ponieważ w tym przypadku stanowią one materiał rekultywacyjny.” (Raport str. 52)
- ✓ W przypadku nadmiernej ilości nanosu (głównie namulów) materiał ten będzie tymczasowo składowany i przeznaczony w okresie późniejszym do przerobu w ZP, wytwarzania mieszanek ogrodniczych lub wykorzystany do rekultywacji (wyprofilowania skarp wyrobiska poeksploatacyjnego) - Wyjaśnienia z dnia 20.11.2025 r., str. 8 pkt.8.)

Sprzeczne z powyższymi są informacje:

- ✓ Omawiana inwestycja polega na usunięciu nadkładu oraz wydobyciu złoża spod lustra wody. Z tego względu nie będzie występowała konieczność przeprowadzenia rekultywacji terenu pogórniczego. (Raport str. 193, Oddziaływanie na etapie likwidacji).
- ✓ W wyjaśnieniach w odpowiedzi na pkt. 9 - wskazano że etap II i III planowanego wydobycia spod wody nie będzie wiązał się z rekultywacją gruntów.

Wg Wyjaśnień z dnia 20.11.2025 r. (odp. pkt. 9 str.9) „rekultywacja gruntów” (zdefiniowana w ustawie o ochronie gruntów rolnych i leśnych) ma zastosowanie do obszaru objętego etapem I, w ramach którego planuje się usuwanie nanosów rzecznych zalegających „nad powierzchnią lustra wody” gdzie „dojdzie do przekształcenia terenu z wodnoblotnistego w wodny”, ponieważ zadanie związane jest z rekultywacją wód powierzchniowych. Zaznaczyć należy, że w przypadku

usuwania namulów z czaszy zbiornika wodnego - działanie to nie związane jest z rekultywacją gruntów w rozumieniu ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych.

Poniżej usystematyzowanie tematu rekultywacji:

- eksploatacja złoża wraz z nanosem i nadkładem bez względu na miejsce prowadzonych robót górniczych (w części lądowej i podwodnej) nie powoduje konieczności przeprowadzenia rekultywacji terenu pogórniczego,
- wydobywanie z dna zbiornika nanosu (w tym piasku, żwiru i pospółki) zgodnie z udzielonym pozwoleniem wodnoprawnym podlega rekultywacji tylko w strefie przybrzeżnej (z zachowaniem 50 m strefy ochronnej od stopy zapór bocznych lub budowli ubezpieczającej brzeg, gdzie rekultywacja jest wykluczona) poprzez wyprofilowanie skarp o nachyleniu nie większym niż 1:10.

35. Ichtiofauna

*W Raporcie skład ichtiofauny na terenie oddziaływania przedsięwzięcia został stwierdzony „poprzez bezpośrednią obserwację cieków i zbiorników wodnych, oglądanie ryb odłowionych przez wędkarzy” oraz wynika z wywiadu i analizy danych uzyskanych z okręgów wędkarskich. **Przytoczona metoda badawcza obarczona jest bardzo dużym brakiem dokładności w stwierdzeniu składu gatunkowego ichtiofauny i całkowicie eliminuje możliwość rozpoznania gatunków charakteryzujących się małymi rozmiarami.** Autor w załączniku do Raportu „Inwentaryzacja przyrodnicza” na stronie 61 stwierdza, iż „na obszarze objętym inwentaryzacją nie stwierdzono chronionych gatunków ryb w oparciu o obowiązujące Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej”.*

W związku z powyższym należy:

35.1. przeprowadzić szczegółową inwentaryzację ichtiofauny i analizę wpływu inwestycji na ichtiofaunę oraz na gospodarkę rybacką w obwodzie rybackim zbiornika Tresna na rzece Sola nr 2, w szczególności wpływu na tarliska oraz siedliska ryb, możliwość migracji ryb (w aspekcie funkcjonowania przejazdu technologicznego) oraz wpływu robót na połowy wędkarskie - analiza powinna być wykonana przez specjalistę w zakresie ichtiologii;

35.2. w przypadku negatywnego oddziaływania podać rozwiązania minimalizujące straty ichtiofauny lub zaproponować kompensacje przyrodnicze w ustaleniu z użytkownikiem rybackim, tj. Okręg PZW w Bielsku -Białej. Należy zaznaczyć, że zbiornik Tresna jest bardzo popularny miejscem rekreacji wśród wędkarzy.

Ad. 35. Raport został uzupełniony o szczegółową analizę ichtiofauny.

36. Korekty wymagają dane dotyczące charakterystycznych poziomów piętrzenia ZW Tresna zawarte w Raporcie (m.in. str. 25, 47 i 177) - poprawne dane zawarte są w Instrukcji gospodarowania wodą tego zbiornika.

Skorygowano zapis na str. 25 raportu dotyczący:

- normalny poziom piętrzenia – 342.56 m n.p.m.,
- maksymalny poziom piętrzenia – 344,86 m n.p.m.,
- minimalny poziom piętrzenia – 320,94 m n.p.m.,

37. Uwagi do Załączników mapowy Raportu

- ***Załącznik nr 1: Mapa batymetryczna - głębokości zbiornika - przedstawiająca wzrost głębokości zbiornika w obszarze od 0 do 10 m - brak informacji przy jakiej rzędnej piętrzenia określone zostały te głębokości.]***

Załącznik został zaktualizowany. Sporządzono zał. nr 1a Mapa hydrograficzna – treść zgodna z zaleceniami.

- ***Załącznik nr 2: Mapa grubości nanosu - (grubość od 0 do 3,5 m) w centralnej części złoża zdiagnozowano największą grubość nanosu, a w południowej części (cofka zbiornika) mapa wskazuje brak nanosu lub niewielką jego grubość od 0,0 do 0,5 m. Aktualnie w części południowej prowadzone jest proces usuwania nanosu.***

W załączniku skorygowano zasięg występowania nanosu.

- ***Załącznik nr 3: Mapa rozmieszczenia filarów ochronnych i wykonanych prac rekultywacyjnych w latach 2021-2024 r. - weryfikacji wymagają granice filarów tak, aby były jednoznaczne, doprecyzowania wymagają również informacje o obiektach, dla których planuje się utworzenie pasów ochronnych.***

Załącznik nr 3 został zaktualizowany o zalecenia.

Sporządzono zał. nr 3a Mapa zalegania spągu (dna zbiornika) i spągu złoża.

Sporządzono zał. nr 3b Przekrój podłużny i poprzeczny przez Zbiornik Tresna – z elementami jak w zał. nr 3a.