

UCHWAŁA NR XXXIV/208/2026
RADY MIEJSKIEJ W ŻYWCU

z dnia 27 sierpnia 2026 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej
w Żywcu oraz wniosku o przeprowadzenie kontroli w tym Ośrodku**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku *o samorządzie gminnym* (tekst jedn. Dz. U. z 2026 roku poz. 662) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 § 3, art. 238 § 1 i art. 244 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jedn. Dz. U. z 2025 roku poz. 1691) **Rada Miejska w Żywcu uchwala, co następuje:**

§ 1. 1. Po zapoznaniu się z treścią pism z dnia: 6 maja 2026 roku, 20 maja 2026 roku i 5 czerwca 2026 roku, które wpłynęły do Rady Miejskiej w Żywcu, sformułowaną w nich **skargę** na działalność Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Żywcu **uznaje się za bezzasadną**.

2. Po zapoznaniu się z treścią pisma z dnia 6 maja 2026 roku, które wpłynęło do Rady Miejskiej w Żywcu, sformułowanego w nim **wniosku** o przeprowadzenie kontroli w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Żywcu **nie uwzględnia się**.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne stanowisk, o których mowa w § 1, stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Upoważnia się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Żywcu do powiadomienia wnoszącego skargę i wniosek, o których mowa w § 1, o sposobie ich załatwienia – co nastąpi poprzez przesłanie mu odpisu niniejszej uchwały wraz z załącznikiem.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Żywcu

Jarosław Gowin

Uzasadnienie

Pouczenie

W dniu 6 maja 2026 roku do Rady Miejskiej w Żywcu wpłynęło pismo od osoby zwanej dalej: „Skarżącym”, zatytułowane, cyt.: „*SKARGA NA DZIAŁAÑOŚĆ KIEROWNIKA MIEJSKIEGO OŚRODKA POMOCY SPOŁECZNEJ W ŻYWCU WRAZ Z WNIOSEM O KONTROLĘ DORAŻNĄ*”, w treści którego sformułowane zostały następujące zarzuty wobec Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Żywcu, cyt.:

- „*bezprawnego wstrzymania biegu skargi (naruszenia art. 231 § 1 K.p.a. w zw. z art. 229 pkt 3 K.p.a.)*”, które – w ocenie Skarżącego – miało polegać na bezpodstawnym zastosowaniu art. 239 *Kodeksu postępowania administracyjnego*, w sytuacji, w której ponowioną („uzupełnioną”) skargę należało przekazać Radzie Miejskiej w Żywcu, gdyż podniesione tam zarzuty dotyczyły rzekomo działania kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Żywcu;
- „*poświadczenia nieprawdy w dokumencie*”, do którego – w opinii Skarżącego – miało dojść w zawiadomieniu o sposobie rozpatrzenia skargi na pracownika socjalnego, którą to skargę Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Żywcu uznał za bezzasadną, a stanowisko to miało pozostawać w sprzeczności z „aktami sprawy”, bowiem, przy rozpatrzeniu owej skargi nie uwzględniono „...*stanu wyższej konieczności*” i pominięto kwestię, cyt.: „...*celowego opóźnienia*” przyjęcia wniosku [wniosku o przyznanie świadczenia z zakresu pomocy społecznej – przyp. wł.] oraz realizacji wywiadu środowiskowego;
- „*narażenia życia poprzez delikt administracyjny*”, który to delikt miał polegać na opóźnieniu w przekazaniu informacji o wydaniu decyzji administracyjnej, decyzji z rygiorem natychmiastowej wykonalności, o przyznaniu Skarżącemu świadczenia z zakresu pomocy społecznej, czego konsekwencją miało być przerwanie jego leczenia;
- „*zaniechanie monitoringu sytuacji kryzysowej (art. 2 i 3 Ustawy o pomocy społecznej)*”, co miało polegać na zaniechaniu podjęcia działań osłonowych od dnia 7 kwietnia 2026 roku i zaniechaniu kontaktu ze Skarżącym.

W tym samym piśmie Skarżący wniósł do Rady Miejskiej w Żywcu o przeprowadzenie kontroli dorażnej w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Żywcu. Kontrola ta miała objąć sprawy o wskazanej przez Skarżącego sygnaturze (chodziło tu o sygnaturę akt sprawy, którą opatrzone zawiadomienie o sposobie rozpatrzenia skargi na pracownika socjalnego, która została załatwiona przez Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Żywcu).

Nadto do pisma, o którym mowa we wstępie niniejszego uzasadnienia, dołączono skierowany do Wojewody Śląskiego wniosek o przeprowadzenie dorażnej kontroli w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Żywcu, „zawiadomienie o przestępstwie”, które skierowano do Prokuratury Rejonowej w Żywcu, dokumentację związaną z wniesieniem i rozpatrzeniem opisanej wcześniej skargi na pracownika socjalnego, dokumentację medyczną, wycenę leków z apteki, transkrypcje rozmów telefonicznych, jak również materiał zdjęciowy sporządzony przez samego Skarżącego.

Z kolei w dniach: 20 maja 2026 roku i 5 czerwca 2026 roku do Rady Miejskiej w Żywcu wpłynęły kolejne pisma Skarżącego, stanowiące uzupełnienia do pisma, o którym mowa we wstępie niniejszego uzasadnienia.

Po zapoznaniu się z treścią wszystkich przywołanych wcześniej pism Skarżącego oraz stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Miejska w Żywcu, która przyjęła wyjaśnienia od Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Żywcu, Rada Miejska w Żywcu ustaliła, co następuje:

- 1) pisma Skarżącego, które w dniach 23 marca 2026 roku (skarga na pracownika socjalnego) i 12 kwietnia 2026 roku (uzupełnienie skargi), skierował do Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Żywcu, przesłane zostały poprzez system *Emp@tia* – rządowy, teleinformatyczny system informacyjno-

usługowy, utworzony w wykonaniu art. 23 ust. 3 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku *o pomocy społecznej* (tekst jedn. Dz. U. z 2026 roku poz. 639) oraz przepisów kilku innych ustaw o charakterze świadczeniowo-pomocowym, który nie obsługuje skarg, w rozumieniu art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jedn. Dz. U. z 2025 roku poz. 1691 – zwanej dalej: „*Kpa*”), lecz wnioski o wskazane tam świadczenia oraz zgłoszenia (usługi, które są dostępne po zalogowaniu do systemu to: dla świadczeniobiorców: *Aktywny Rodzic, Świadczenia Wychowawcze, Świadczenia Rodzinne, Dobry Start, Karta Dużej Rodziny, Fundusz Alimentacyjny, Pomoc Społeczna, Świadczenia Wspierające*; dla przedsiębiorców: *Opieka nad dzieckiem do lat 3, Turnusy rehabilitacyjne*);

- 2) mając na względzie okoliczności, o których mowa w pkt. 1 oraz treść § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 roku *w sprawie organizacji przyjmowania skarg i wniosków* (Dz. U. Nr 5 poz. 46), po stronie Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Żywcu nie zaktualizował się obowiązek rozpatrzenia skargi, a tym samym jej uzupełnienia, bowiem, owa „skarga” nie została skutecznie złożona;
- 3) przyjęcie odmiennego stanowiska przez Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Żywcu, który przyjął i rozpatrzył „skargę” na pracownika socjalnego, nie zasługuje na negatywną ocenę, gdyż nie działał on na szkodę Skarżącego, a wręcz przeciwnie, wykonał czynności, do których nie był prawnie zobowiązany (wobec faktu braku skuteczności złożenia skargi);
- 4) przyjmując – tylko teoretycznie – założenie, iż skarga na pracownika socjalnego, przesłana przez system *Emp@tia*, została skutecznie złożona do Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Żywcu, to w jego postępowaniu podjętym w celu jej załatwienia nie sposób dopatrzeć się uchybień proceduralnych i merytorycznych, które zarzuca mu Skarżący, a tym bardziej poświadczenia nieprawdy, do którego miałyby dojść w treści zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi (w tym miejscu warto zwrócić uwagę na fakt, iż zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi nie spełnia kryteriów dokumentu wystawianego w rozumieniu art. 271 *Kodeksu karnego* [przestępstwo fałszu intelektualnego], gdyż stanowi ono wyłącznie odformalizowaną czynność materialno-techniczna, która nie wywołuje jakichkolwiek skutków prawnych, nie rodzi dla skarżącego żadnych nowych praw i obowiązków, nie wiąże innych organów, jak również nie przysługuje od niej odwołanie);
- 5) nawet – tylko teoretycznie przyjmując – założenie, iż ponowienie skargi („uzupełnienie”), przesłane przez system *Emp@tia*, skutecznie wpłynęło do Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Żywcu, to w jego postępowaniu w rzeczonej sprawie, czyli zastosowaniu art. 239 *Kpa*, nie sposób dopatrzeć się uchybień proceduralnych, gdyż pismo to zawierało głównie treści polemiczne i żądania wyjaśnień, a konkludowane było wnioskiem końcowym o rewizję dotychczasowego stanowiska przez samego Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Żywcu, zaś uwagi tam podniesione nie dotyczyły bezpośrednio jego działania, a co za tym idzie, nie aktualizowały po jego stronie obowiązku przekazania „skargi” do rozpatrzenia Radzie Miejskiej w Żywcu;
- 6) wbrew twierdzeniom Skarżącego miał on możliwość składania wniosków (podań), w tym i wniosków o świadczenia z zakresu pomocy społecznej, ponieważ wszystkie przewidziane w art. 63 § 1 *Kpa* kanały komunikacji z Miejskim Ośrodkiem Pomocy Społecznej w Żywcu nieprzerwalnie działały, i to nawet bez konieczności osobistego stawiennictwa w ośrodku, a tym samym nie mogło dojść do rzekomego, cyt.: „...celowego opóźnienia przyjęcia wniosku do dnia 16 marca i realizacji wywiadu [wywiadu środowiskowego – przyp. wł.]”
- 7) decyzja administracyjna o przyznaniu Skarżącemu świadczenia z zakresu pomocy społecznej została mu doręczona na zasadach określonych w art. 39 § 3 pkt 1 i § 4 *Kpa*, bowiem, posiadała rygor natychmiastowej wykonalności, natomiast przepisy prawa nie przewidują po stronie organu wydającego taką decyzję dodatkowych obowiązków informacyjnych związanych z faktem jej wydania, czy wysłania;
- 8) decyzja administracyjna, o której mowa w pkt 7, była awizowana przez operatora pocztowego, zaś Skarżący miał możliwość zasięgnięcia w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Żywcu informacji na jej temat np. przez skierowanie zapytania przez system *Empa@tia*, poprzez e-maila, czy przez telefon;
- 9) w realiach rozpatrywanej sprawy nie wystąpił „stan wyższej konieczności”, na jaki powołuje się Skarżący, rozumiany – na gruncie powszechnie obowiązujących przepisów prawa – jako sytuacja, w której poświęca się jedno dobro chronione prawem (np. mienie) w celu ratowania innego dobra o wartości wyższej (np. życia lub zdrowia), jeśli niebezpieczeństwa nie dało się uniknąć inaczej (co zwalnia sprawcę z odpowiedzialności karnej i cywilnej), bowiem, sprawy indywidualne z zakresu pomocy społecznej nie są rozpatrywane w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Żywcu na gruncie prawa karnego, czy cywilnego, lecz na gruncie prawa i postępowania administracyjnego;

- 10) rzeczą prawnie irrelevantną dla meritum sprawy rozpatrywanej jest sama motywacja Skarżącego, jak i wybranie przez niego konkretnego momentu złożenia skargi.

Równocześnie, mając powyższe na względzie, Rada Miejsca w Żywcu nie uwzględniła wniosku przeprowadzenie kontroli w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Żywcu, uznając czynności podjęte w toku rozpatrywania ww. skargi za wystarczające do wyjaśnienia sprawy, będącej przedmiotem zarówno skargi, jak i wniosku.

Z kolei argumentacja nieuwzględnienia ww. wniosku jest tożsama z tą, na której oparto uznanie za bezzasadną skargi na działalność Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Żywcu.

Równocześnie przypomina się, iż sformułowane przez autora pism z dnia: 6 maja 2026 roku, 20 maja 2026 roku i 5 czerwca 2026 roku: skargę na działalność pracownika socjalnego, skargi w sprawach rozstrzygniętych ostatecznymi decyzjami administracyjnymi oraz wniosek zawierający postulaty podjęcia działań naprawczych w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Żywcu, zostały przekazane uchwałą Nr XXXI/197/2026 Rady Miejskiej w Żywcu z dnia 19 czerwca 2026 roku *w sprawie przekazania Kierownikowi Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Żywcu do rozpatrzenia skargi na działalność pracownika socjalnego, skargi w sprawach rozstrzygniętych ostatecznymi decyzjami administracyjnymi i wniosku zawierającego postulaty podjęcia działań naprawczych w tym ośrodku oraz poinformowania o przewidywanym terminie załatwienia skargi na działalność Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Żywcu przez Radę Miejską w Żywcu i o przewidywanym terminie załatwienia wniosku o przeprowadzenie kontroli w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Żywcu* – do załatwienia Kierownikowi Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Żywcu.

Na zakończenie, Skarżącemu wskazać należy na treść art. 7 *Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej*, który stanowi, iż organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Kierując się tym właśnie nakazem, zwanym „*zasadą praworządności*”, zarówno organ rozpatrujący przywołane we wstępie pismo (skargę i wniosek), jak i Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Żywcu, czy też zatrudnieni w tym ośrodku pracownicy socjalni, realizują tylko takie zadania i podejmują tylko takie czynności, które wynikają z przepisów prawa. Dlatego też nigdy nie można czynić im skutecznie zarzutu niewykonywania zadań, czy też niepodejmowania czynności, do których przepisy prawa ich wprost nie upoważniają lub wprost nie obligują.

Pouczenie

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego – art. 239 § 1 *Kpa*.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Żywcu

Jarosław Gowin