



Fundusze Europejskie  
dla Śląskiego



Rzeczpospolita  
Polska

Dofinansowane przez  
Unię Europejską



Województwo  
Śląskie

MIASTO ŻYWIEC  
Rynek 2  
34-300 ŻYWIEC  
IOŚ-DR.271.8.2026

Żywiec, dnia 2 października 2026 r.

**Wszyscy  
Wykonawcy**

## **ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERT I O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym z możliwością negocjacji p.n. **„Budowa układów fotowoltaicznych i magazynów energii wraz z systemem zarządzania i monitorowania produkcji energii na potrzeby Miasta Żywiec”**, oznaczenie sprawy: **IOŚ-DR.271.8.2026**.

Na podstawie art. 260 ust. 1 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 793 z późn. zm.), Zamawiający zawiadamia o odrzuceniu ofert i o unieważnieniu postępowania.

### **I. NAZWA ORAZ ADRES ZAMAWIAJĄCEGO**

Miasto Żywiec, 34-300 Żywiec, Rynek 2  
Regon: 072182539, NIP: 553-25-10-885  
tel.: 33 475-42-00, fax: 33 475-42-02

Strona internetowa prowadzonego postępowania:

<https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-7a89326a-8f31-4bbb-8ff6-6ef768c606a0>

Dodatkowa strona internetowa, na której są udostępnione dokumenty postępowania:

<https://www.bip.zywiec.pl/item/8905>

e-mail: [sekretariat@zywiec.pl](mailto:sekretariat@zywiec.pl)

### **II. NAZWA NADANA ZAMÓWIENIU PRZEZ ZAMAWIAJĄCEGO**

**„Budowa układów fotowoltaicznych i magazynów energii wraz z systemem zarządzania i monitorowania produkcji energii na potrzeby Miasta Żywiec”**



### III. WYKAZ WYKONAWCÓW, KTÓRZY ZŁOŻYLI OFERTY

- 1) **EKO-ON Sp. z o. o., ul. Góra Libertowska 47, 30-444 Libertów:**
  - cena – **4 004 336,34 PLN brutto**,
  - okres rękojmi za wady – **120 miesięcy**,
  - kadra – doświadczenie kierownika robót instalacyjnych – **38 lat** ,
  - powłoka modułu fotowoltaicznego – **double-glass**,
- 2) **Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „INSTALMAX” S.C. Rozalia Marciniak, Patrycja Marciniak, ul. Fabryczna 1, 34-300 Żywiec:**
  - cena – **3 296 000,00 PLN brutto**,
  - okres rękojmi za wady – **120 miesięcy**,
  - kadra – doświadczenie kierownika robót instalacyjnych – **50 lat**,
  - powłoka modułu fotowoltaicznego – **double-glass**,
- 3) **SUN FEE Sp. z o.o., ul. Mełgiewska 30F, 20-234 Lublin:**
  - cena – **2 882 578,80 PLN brutto**,
  - okres rękojmi za wady – **120 miesięcy**,
  - kadra – doświadczenie kierownika robót instalacyjnych – **powyżej 2 lat**,
  - powłoka modułu fotowoltaicznego – **double glass**,
- 4) **Lux Energy Sp. z o.o., 43-385 Jasienica 1595:**
  - cena – **2 889 393,00 PLN brutto**,
  - okres rękojmi za wady – **120 miesięcy**,
  - kadra – doświadczenie kierownika robót instalacyjnych – **powyżej 5 lat**,
  - powłoka modułu fotowoltaicznego – **double glass**.
- 5) **SOLLAE FOTOWOLTAIKA Sp. z o.o., ul. Aliny Pienkowskiej 31, 80-180 Gdańsk:**
  - cena – **2 999 355,00 PLN brutto**,
  - okres rękojmi za wady – **120 miesięcy**,
  - kadra – doświadczenie kierownika robót instalacyjnych – **8 lat**,
  - powłoka modułu fotowoltaicznego – **double glass**,
- 6) **HEALTHIER AIR Sp. z o.o., Mostki 89, 33-340 Stary Sącz:**
  - cena – **2 731 468,38 PLN brutto**,
  - okres rękojmi za wady – **120 miesięcy**,
  - kadra – doświadczenie kierownika robót instalacyjnych – **powyżej 2 lat**,
  - powłoka modułu fotowoltaicznego – **double glass**,



**7) Immobile 2 Sp. z o.o., ul. Ułańska 2/6, 65-033 Zielona Góra:**

- cena – **2 334 540,00 PLN brutto**,
- okres rękojmi za wady – **120 miesięcy**,
- kadra – doświadczenie kierownika robót instalacyjnych – **powyżej 2 lat**,
- powłoka modułu fotowoltaicznego – **dual glass**,

**8) SOLSAFE Sp. z o.o., ul. Bystrzańska 70, 43-309 Bielsko-Biała:**

- cena – **2 289 541,67 PLN brutto**,
- okres rękojmi za wady – **120 miesięcy**,
- kadra – doświadczenie kierownika robót instalacyjnych – **13 lat**,
- powłoka modułu fotowoltaicznego – **szkło-szkło**.

#### **IV. WYKAZ WYKONAWCÓW, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE**

W toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający **odrzucał** wszystkie oferty złożone przez Wykonawców:

**1. Nr 1, złożoną przez EKO-ON Sp. z o.o., ul. Góra Libertowska 47, 30-444 Libertów:**

Uzasadnienie odrzucenia:

**Uzasadnienie faktyczne:**

Wykonawca nie złożył wraz z ofertą wszystkich przedmiotowych środków dowodowych, wymaganych na podstawie rozdz. V ust. 1 SWZ, tj.: karty katalogowej, karty technicznej, specyfikacji technicznej lub innego równoważnego dokumentu dotyczących: szafy na magazyn energii, serwera centralnego, platformy EMS, infrastruktury sieciowej i stanowiska operatorskiego.

Spośród pozostałych złożonych przedmiotowych środków dowodowych:

- Certyfikat CE dla inwertera hybrydowego DEYE został złożony w języku angielskim bez tłumaczenia na język polski,
- Certyfikat CE dla paneli fotowoltaicznych Zhejiang Sunpro model SPDG-N108R12, złożony w języku angielskim, nie został podpisany przez Wykonawcę żadnym podpisem elektronicznym.

Ponadto Wykonawca nie złożył wraz z ofertą załącznika nr 12 – oświadczenia o zapoznaniu się z zakresem zamówienia, wymaganego na podstawie rozdz. IV ust. 4 pkt 7) SWZ.

Karta katalogowa zaoferowanego falownika DEYE SUN-29.9/30/35K-SG01HP3-EU-BM3, SUN-40/50K-SG01HP3-EU-BM4 wskazuje, że ten falownik współpracuje z tylko magazynem energii z akumulatorem Litowo-jonowym (Li-ion). Zamawiający w punkcie 5.5. MAGAZYN Y ENERGII „Programu funkcjonalno-użytkowego” wymagał zastosowania magazynów energii wykonanych w oparciu o niepalną technologię, np. LiFePO<sub>4</sub> lub nowszą, co wymaga zastosowania falownika współpracującego z magazynem energii z akumulatorem LiFePO<sub>4</sub>. Wykonawca



nie złożył kart katalogowych potwierdzających współpracę zaoferowanego falownika z wymagającym magazynem energii.

Wykonawca w złożonym wraz z ofertą „Wykazie przedmiotowych środków dowodowych”:

- 1) w części nr 3, dotyczącej magazynów energii, w kolumnie „typ” błędnie określił ilości zaoferowanych modeli modułów magazynów energii NINGBO DEYE ESS TECHNOLOGY CO., LTD. BOS-, DEYE G Pro, BOS-G25 Pro, o pojemności wynoszącej 25,6 kWh, przewidzianych do zainstalowania – **po 2 sztuki** o łącznej pojemności **51,20 kWh**:
  - a) w Szkole Podstawowej Nr 1 – która jest za duża w stosunku do wymaganej pojemności magazynu energii, wynoszącej 40 kWh, określonej w punkcie 2.3.1 BUDOWA INSTALACJI PV ORAZ MAGAZYNU ENERGII W SZKOLE PODSTAWOWEJ NR 1 W ŻYWCU „Programu funkcjonalno-użytkowego”,
  - b) w Żłobku Miejskim Nr 1 – która jest za duża w stosunku do wymaganej pojemności magazynu energii, wynoszącej 30 kWh, określonej w punkcie 2.3.6 BUDOWA INSTALACJI PV ORAZ MAGAZYNU ENERGII W ŻŁOBKU NR 1 W ŻYWCU „Programu funkcjonalno-użytkowego”,
- 2) w części nr 4 dotyczącej magazynu energii, w kolumnie „typ” zaoferował jedno urządzenie, tj. szafę na magazyn energii, cyt.: „FILMAT Grzegorz Siwiera / CAEINEX, SZWDK-19”, 42”.

Zamawiający samodzielnie pobrał kartę katalogową zaoferowanej szafy ze strony jej producenta oraz zwrócił się do niego z zapytaniem dotyczącym konstrukcji i grubości blachy. Z dokumentów tych wynika, że zaoferowana szafa posiada parametry techniczne poniżej wymaganych w punkcie 5.4. SZAFA NA FALOWNIK I MAGAZYN ENERGII „Programu funkcjonalno-użytkowego”, stanowiącego załącznik do SWZ, w zakresie dotyczącym konstrukcji i grubości ścian: materiał: stal ocynkowana o dwuwarstwowej konstrukcji: izolowana: EPS, o grubości 2,0 mm. Natomiast z karty katalogowej wynika, że szafa posiada konstrukcję dwupłaszczową, składająca się z podwójnej ściany z przestrzenią powietrzną (izolacyjną) pomiędzy nimi i wykonana jest z blachy Magnelis (bez podania grubości). Z informacji uzyskanych bezpośrednio od producenta wynika, że: „szafa jest dwupłaszczowa, czyli ma płaszczyz wewnętrzną wykonaną z blachy Magnelis® o grubości 1,5mm, oraz płaszczyz zewnętrzną wykonaną z blachy Magnelis® o grubości 1mm. Między płaszczyzami jest termoizolacja.”

W ocenie Zamawiającego treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega ona odrzuceniu z tego powodu, a niezgodność ta jest oczywista i nie wymaga żądania wyjaśnień od Wykonawcy.

Stosownie do przepisów art. 107 ust. 3 oraz art. 128 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy PZP, Zamawiający odstąpił od wezwania Wykonawcy, odpowiednio do: złożenia i uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych oraz do złożenia oświadczeń, z uwagi na fakt, że pomimo ich złożenia oferta podlega odrzuceniu oraz zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania.



### **Uzasadnienie prawne:**

Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

## **2. Nr 2, złożoną przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „INSTALMAX” S.C. Rozalia Marciniak, Patrycja Marciniak, ul. Fabryczna 1, 34-300 Żywiec:**

Uzasadnienie odrzucenia:

### **Uzasadnienie faktyczne:**

Wykonawca nie złożył wraz z ofertą wszystkich przedmiotowych środków dowodowych, wymaganych na podstawie rozdz. V ust. 1 SWZ, tj.: karty katalogowej, karty technicznej, specyfikacji technicznej lub innego równoważnego dokumentu dotyczących: serwera centralnego i stanowiska operatorskiego, potwierdzenia, że oferowany falownik wpisany jest na tzw. „białą listę” dopuszczonych do stosowania przez danego OSD, certyfikatów CE dla: modułów fotowoltaicznych, falowników, magazynów energii, szaf na magazyny energii i falowniki.

Spośród pozostałych złożonych przedmiotowych środków dowodowych dokument dotyczący systemu magazynowania energii INNOVATOR został przedłożony w języku angielskim bez tłumaczenia na język polski.

Jeden z dwóch złożonych załączników nr 3 do SWZ, tj. oświadczenie o zakresie zamówienia jaki wykonają poszczególni Wykonawcy, wskazuje tego samego Wykonawcę – Patrycję Marciniak, jako Wykonawcę nr 1 i nr 2.

Wykonawca w złożonym wraz z ofertą „Wykazie przedmiotowych środków dowodowych”:

#### **1) w części nr 2, dotyczącej falowników:**

##### **a) w kolumnie „typ” błędnie określił ilości i moce zaoferowanych modeli falowników:**

- dla Szkoły Podstawowej Nr 3 – **1 szt.** falownika o mocy **20 kW**, Deye SUN-20K-SG05LP3-EU-SM2, która jest za mała w stosunku do planowanych: instalacji PV o mocy ok 44 kWp oraz magazynu energii o pojemności ok. 50 kWh, określonych w punkcie 2.3.2 BUDOWA INSTALACJI FOTOWOLTAICZNEJ ORAZ MAGAZYNU ENERGII W SZKOLE PODSTAWOWEJ NR 3 „Programu funkcjonalno-użytkowego” (powinny być 2 sztuki),
- dla Zespołów Szkolno-Przedszkolnych: Nr 1 i Nr 2 – po **1 szt.** falownika o mocy **20 kW**, Deye SUN-20K-SG05LP3-EU-SM2, podczas gdy:
  - w Zespole Szkolno-Przedszkolnym Nr 1 zainstalowany jest już falownik hybrydowy o mocy 50 kW firmy Deye, przystosowany do obsługi magazynów energii w wersji wysokonapięciowej i planowana jest dobudowa magazynu energii o pojemności ok. 50 kWh, zgodnie z punktem 2.3.9 BUDOWA MAGAZYNU ENERGII W ZESPOLE SZKOLNO-PRZEDSZKOLNYM NR 1 W ŻYWCU – SZKOŁA



## PODSTAWOWA NR 6 I PRZEDSZKOLE NR 12 „Programu funkcjonalno-użytkowego”,

- w Zespole Szkolno-Przedszkolnym Nr 2 planuje się rozbudowę istniejącej instalacji PV o mocy ok. 30,00 kWp do 50 kWp oraz budowę magazynu energii o pojemności ok. 50 kWh, co wymaga demontażu istniejącego falownika ongrid Solis 30 kWp, zgodnie z punktem 2.3.5 ROZBUDOWA INSTALACJI PV ORAZ BUDOWA MAGAZYNU ENERGII W ZESPOLE SZKOLNO-PRZEDSZKOLNYM NR 2 W ŻYWCU „Programu funkcjonalno-użytkowego”,
- dla Żłobka Miejskiego Nr 1 – **2 szt.** falowników o mocy **15 kW**, Deye SUN-15K-SG05LP3-EU-SM2, co daje łącznie **30 kW**, która jest za duża w stosunku do planowanych: instalacji PV o mocy ok. 20,00 kWp oraz magazynu energii o pojemności ok. 30 kWh, zgodnie z punktem 2.3.6 BUDOWA INSTALACJI PV ORAZ MAGAZYNU ENERGII W ŻŁOBKU NR 1 W ŻYWCU „Programu funkcjonalno-użytkowego”,
- b) nie podał żadnego modelu oferowanego falownika dla Przedszkola Nr 8,
- 2) w części nr 3, dotyczącej magazynów energii, w kolumnie „typ” błędnie określił ilości zaoferowanych modeli modułów magazynów energii Innovator ZB-C51200, o pojemności pojedynczego modułu wynoszącego 5,12 kWh, przewidzianych do zainstalowania:
  - a) w Zespole Szkolno-Przedszkolnym Nr 2 – **6 sztuk**, co daje łącznie magazyn o pojemności **30,72 kWh**, która jest za mała w stosunku do wymaganej pojemności magazynu energii, wynoszącej 50 kWh, określonej w punkcie 2.3.5 ROZBUDOWA INSTALACJI PV ORAZ BUDOWA MAGAZYNU ENERGII W ZESPOLE SZKOLNO-PRZEDSZKOLNYM NR 2 W ŻYWCU „Programu funkcjonalno-użytkowego” (powinno być 10 sztuk),
  - b) w Żłobku Miejskim Nr 1 – **8 sztuk**, co daje łącznie magazyn o pojemności **40,96 kWh**, która jest za duża w stosunku do wymaganej pojemności magazynu energii, wynoszącej 30 kWh, określonej w punkcie 2.3.6 BUDOWA INSTALACJI PV ORAZ MAGAZYNU ENERGII W ŻŁOBKU NR 1 W ŻYWCU „Programu funkcjonalno-użytkowego” (powinno być 6 sztuk),
  - c) w Przedszkolu Nr 8 – **10 sztuk**, co daje łącznie magazyn o pojemności **51,20 kWh**, która jest za duża w stosunku do wymaganej pojemności magazynu energii, wynoszącej 40 kWh, określonej w punkcie 2.3.8 BUDOWA INSTALACJI FOTOWOLTAICZNEJ ORAZ MAGAZYNU ENERGII W PRZEDSZKOLU NR 8 „Programu funkcjonalno-użytkowego” (powinno być 8 sztuk).

W ocenie Zamawiającego treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega ona odrzuceniu z tego powodu, a niezgodność ta jest oczywista i nie wymaga żądania wyjaśnień od Wykonawcy.



Stosownie do przepisów art. 107 ust. 3 oraz art. 128 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy PZP, Zamawiający odstąpił od wezwania Wykonawcy, odpowiednio do: złożenia i uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych oraz do poprawienia złożonych oświadczeń, z uwagi na fakt, że oferta podlega odrzuceniu, bez względu na ich złożenie lub uzupełnienie, oraz zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania.

**Uzasadnienie prawne:**

Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

**3. SUN FEE Sp. z o.o., ul. Mełgiewska 30F, 20-234 Lublin:**

Uzasadnienie odrzucenia:

**Uzasadnienie faktyczne:**

Wykonawca w złożonej ofercie zaoferował jedno z urządzeń, tj. szafę na magazyn energii, która nie spełniała wymogów technicznych określonych w „Programie funkcjonalno-użytkowym”, stanowiącym załącznik do SWZ, w zakresie dotyczącym punktu 5.4. SZAFY NA FALOWNIK I MAGAZYN ENERGII: zakres temperatury pracy zaoferowanej szafy na magazyn energii zintegrowanej z magazynem energii OUTDOOR 122KWH wynosi od -20°C do + 60°C, podczas gdy wymagany w PFU zakres ten wynosi od -40°C do + 60°C.

Karty katalogowe zaoferowanych falowników DEYE SUN-29.9/30/35K-SG01HP3-EU-BM3, SUN-40/50K-SG01HP3-EU-BM4, SUN-5/6/8/10/12/15/20/25K-SG01HP3-EU-AM2 wskazują, że falowniki współpracują z tylko magazynem energii z akumulatorem Litowo-jonowym (Li-ion). Zamawiający w punkcie 5.5. MAGAZYN ENERGI „Programu funkcjonalno-użytkowego” wymagał zastosowania magazynów energii wykonanych w oparciu o niepalną technologię, np. LiFePO<sub>4</sub> lub nowszą, co wymaga zastosowania falownika współpracującego z magazynem energii z akumulatorem LiFePO<sub>4</sub>. Wykonawca nie złożył kart katalogowych potwierdzających współpracę zaoferowanych falowników z wymaganym magazynem energii.

W ocenie Zamawiającego treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega ona odrzuceniu z tego powodu, a niezgodność ta jest oczywista i nie wymaga żądania wyjaśnień od Wykonawcy.

**Uzasadnienie prawne:**

Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.



#### 4. **Nr 4**, złożoną przez **Lux Energy Sp. z o.o., 43-385 Jasienica 1595:**

Uzasadnienie odrzucenia:

##### **Uzasadnienie faktyczne:**

Wykonawca złożył wraz z ofertą przedmiotowe środki dowodowe, które nie zostały podpisane przez Wykonawcę żadnym z wymaganych rodzajów podpisu elektronicznego, a 3 złożone certyfikaty zgodności: „2.CE Deye 5-25”, „2.CE Deye-SUN-29.950K-SG01HP3-EU” i „2. Certyfikat CE-LVD – Deye BOS-G” zostały podpisane podpisami elektronicznymi, których ważność już wygasła.

Zamawiający w dniu 26 sierpnia 2026 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia złożonych przedmiotowych środków dowodowych. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie odpowiedział na wezwanie i nie uzupełnił przedmiotowych środków dowodowych.

Zamawiający w dniu 26 sierpnia 2026 r. zwrócił się do wszystkich Wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres 30 dni. Termin ten upływał w dniu 28 sierpnia 2026 r. Do upływu tego terminu Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego, zatem nie wyraził pisemnej zgody, o której mowa w art. 307 ust. 2 ustawy PZP, na przedłużenie terminu związania ofertą.

##### **Uzasadnienie prawne:**

art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) i pkt 12 ustawy PZP – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

- została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń,
- wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

#### 5. **Nr 5**, złożoną przez **SOLLAB FOTOWOLTAIKA Sp. z o.o., ul. Aliny Pienkowskiej 31, 80-180 Gdańsk:**

Uzasadnienie odrzucenia:

##### **Uzasadnienie faktyczne:**

Wykonawca złożył wraz z ofertą tylko jeden przedmiotowy środek dowodowy dotyczący paneli fotowoltaicznych – kartę katalogową modułów TCL Solar model HSM-ND54-DR, natomiast nie złożył:

- pozostałych przedmiotowych środków dowodowych, ,
- załącznika nr 14 do SWZ – „Wykazu przedmiotowych środków dowodowych”, wymaganych na podstawie rozdziału V ust. 1 SWZ.



Zamawiający w dniu 26 sierpnia 2026 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia złożonych przedmiotowych środków dowodowych oraz do złożenia „Wykazu przedmiotowych środków dowodowych”. Wykonawca w wyznaczonym terminie odpowiedział na wezwanie i uzupełnił przedmiotowe środki dowodowe, ale nie złożył „Wykazu przedmiotowych środków dowodowych”. W przypadku przedmiotowych środków dowodowych obowiązuje zasada jednokrotnego wezwania do uzupełnienia w obrębie tego samego przedmiotowego środka dowodowego.

**Uzasadnienie prawne:**

Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy PZP – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

**6. Nr 6, złożoną przez HEALTHIER AIR Sp. z o.o., Mostki 89, 33-340 Stary Sącz:**

Uzasadnienie odrzucenia:

**Uzasadnienie faktyczne:**

Wykonawca złożył wraz z ofertą tylko jeden przedmiotowy środek dowodowy dotyczący paneli fotowoltaicznych – kartę katalogową modułów Trinasolar model TSM-NEG9R.28, natomiast nie złożył:

- pozostałych przedmiotowych środków dowodowych i załącznika nr 14 do SWZ – „Wykazu przedmiotowych środków dowodowych”, wymaganych na podstawie rozdziału V ust. 1 SWZ,
- protokołu z wizji lokalnej.

Zamawiający w dniu 26 sierpnia 2026 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia złożonych przedmiotowych środków dowodowych oraz do złożenia „Wykazu przedmiotowych środków dowodowych” i protokołu z wizji lokalnej. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie odpowiedział na żadne wezwanie i nie uzupełnił ani przedmiotowych środków dowodowych ani innych wymaganych dokumentów. W przypadku przedmiotowych środków dowodowych obowiązuje zasada jednokrotnego wezwania do uzupełnienia w obrębie tego samego przedmiotowego środka dowodowego.

Stosownie do przepisu art. 128 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy PZP, Zamawiający odstąpił od wezwania Wykonawcy do uzupełnienia innych dokumentów, z uwagi na fakt, że oferta podlega odrzuceniu, bez względu na ich złożenie lub uzupełnienie oraz zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania.



### **Uzasadnienie prawne:**

Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy PZP – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub przedmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

#### **7. Nr 7, złożoną przez Immobile 2 Sp. z o.o., ul. Ułańska 2/6, 65-033 Zielona Góra:**

Uzasadnienie odrzucenia:

### **Uzasadnienie faktyczne:**

Wykonawca złożył wraz z ofertą tylko jeden przedmiotowy środek dowodowy dotyczący paneli fotowoltaicznych – kartę katalogową modułów JA Solar model JAM60E41 LB, natomiast nie złożył pozostałych przedmiotowych środków dowodowych, wymienionych w rozdziale V ust. 1 SWZ.

Zamawiający w dniu 26 sierpnia 2026 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia złożonych przedmiotowych środków dowodowych. Wykonawca w wyznaczonym terminie odpowiedział na wezwania i uzupełnił przedmiotowe środki dowodowe, ale nie zostały one podpisane żadnym rodzajem podpisu elektronicznego, tj. ani podpisem kwalifikowanym, ani podpisem zaufanym ani podpisem osobistym, wymaganym na podstawie rozdz. XIV ust. 11 SWZ. Ponadto spośród 24 dokumentów tylko 7 zostało złożonych w języku polskim, a pozostałe 17 zostały złożone w języku angielskim bez tłumaczenia na język polski, tj. niezgodnie z postanowieniami rozdz. XV ust. 12 SWZ. W przypadku przedmiotowych środków dowodowych obowiązuje zasada jednokrotnego wezwania do uzupełnienia w obrębie tego samego przedmiotowego środka dowodowego.

### **Uzasadnienie prawne:**

Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy PZP – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub przedmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

#### **8. Nr 8, złożoną przez SOLSAFE Sp. z o.o., ul. Bystrzańska 70, 43-309 Bielsko-Biała:**

Uzasadnienie odrzucenia:

### **Uzasadnienie faktyczne:**

Wykonawca złożył wraz z ofertą tylko jeden przedmiotowy środek dowodowy dotyczący paneli fotowoltaicznych – kartę katalogową modułów Neostar 3S+54 model AIKO-A-MCE54Db, natomiast nie złożył:



- pozostałych przedmiotowych środków dowodowych,
- załącznika nr 14 do SWZ – „Wykazu przedmiotowych środków dowodowych”, wymaganych na podstawie rozdziału V ust. 1 SWZ.

Zamawiający w dniu 26 sierpnia 2026 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia złożonych przedmiotowych środków dowodowych oraz do złożenia „Wykazu przedmiotowych środków dowodowych”.

Wykonawca w wyznaczonym terminie odpowiedział na wezwanie i uzupełnił przedmiotowe środki dowodowe. Wykonawca zaoferował jedno z urządzeń, tj. szafę na magazyn energii ZPAS SZD, która nie spełniała wymogów technicznych określonych w „Programie funkcjonalno-użytkowym”, stanowiącym załącznik do SWZ, w zakresie dotyczącym punktu 5.4. SZAFKA NA FALOWNIK I MAGAZYN ENERGII: z karty katalogowej jednoznacznie wynika, że w drzwiach zamontowane są zamki baskwilowe dwupunktowe zamiast wymaganych 3-punktowych, a szafa wykonana jest z blachy aluminiowej o grubości 1,5 mm zamiast wymaganej blachy stalowej o grubości 2 mm. Z karty tej nie wynika także zakres temperatury pracy szafy, podane są natomiast zakresy temperatur pracy rewersyjnej pompy ciepła (od -20 do +42 °C lub od -15 do +50 °C, w zależności od modelu). Z opisu wynika też, że szafa była poddana badaniom laboratoryjnym przez 12 godzin w temperaturach: -33°C i +40 °C. Natomiast w złożonym na wezwanie „Wykazie przedmiotowych środków dowodowych”, w części dotyczącej szafy na magazyn energii, Wykonawca wskazał, cyt.: „IP54; klimatyzowana; zamek trzypunktowy” oraz w kolumnie dotyczącej typoszerogu: „ZPAS SZD – konfiguracja dedykowana; klimatyzacja AHP 2.0; gwarancja: minimum wymagane przez Zamawiającego.”

Wykonawca złożył kartę katalogową falownika hybrydowego marki Deye model SUN-5/6/8/10/12/15/20/25K-SG01HP3-EU-AM2. Natomiast w złożonym na wezwanie „Wykazie przedmiotowych środków dowodowych” wskazał także inne modele falowników:

- DEYE SUN-30K-SG01HP3-EU-BM3 – dla Szkoły Podstawowej Nr 1,
  - DEYE SUN-40K-SG01HP3-EU-BM4 – dla Szkoły Podstawowej Nr 3,
  - DEYE SUN-50K-SG01HP3-EU-BM4 – dla Szkół Podstawowych: Nr 5 i Nr 9 oraz dla Zespołu Szkolno-Przedszkolnego Nr 2,
  - DEYE SUN-29.9K-SG01HP3-EU-BM3 – dla Przedszkola Nr 11,
- jednakże nie załączył karty katalogowej dla tej grupy falowników.

W ocenie Zamawiającego treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega ona odrzuceniu z tego powodu, a niezgodność ta jest oczywista i nie wymaga żądania wyjaśnień od Wykonawcy. W przypadku przedmiotowych środków dowodowych obowiązuje zasada jednokrotnego wezwania do uzupełnienia w obrębie tego samego przedmiotowego środka dowodowego.

#### **Uzasadnienie prawne:**

Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.



## V. UZASADNIENIE UNIEWAŻNIENIA POSTĘPOWANIA

### Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający unieważnił prowadzone postępowanie, ponieważ wszystkie oferty podlegały odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 ustawy PZP:

- 1) pkt 5 – oferta nr 1,
- 2) pkt 5 – oferta nr 2,
- 3) pkt 5 – oferta nr 3,
- 4) pkt 2 lit. c) i pkt 12 – oferta nr 4,
- 5) pkt 2 lit. c) – oferta nr 5,
- 6) pkt 2 lit. c) – oferta nr 6,
- 7) pkt 2 lit. c) – oferta nr 7,
- 8) pkt 5 – oferta nr 8.

### Uzasadnienie prawne:

Art. 255 pkt 2 ustawy PZP, zgodnie z którym zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

**Z up. BURMISTRZA  
Z-CA BURMISTRZA MIASTA**  
**mgr inż. Janusz Juraszek**

### Otrzymują:

1. EKO-ON Sp. z o.o., ul. Góra Libertowska 47, 30-444 Libertów
2. Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „INSTALMAX” S.C. Rozalia Marciniak, Patrycja Marciniak, ul. Fabryczna 1, 34-300 Żywiec
3. SUN FEE Sp. z o.o., ul. Mełgiewska 30F, 20-234 Lublin
4. Lux Energy Sp. z o.o., 43-385 Jasienica 1595
5. SOLLAB FOTOWOLTAIKA Sp. z o.o., ul. Aliny Pienkowskiej 31, 80-180 Gdańsk
6. HEALTHIER AIR Sp. z o.o., Mostki 89, 33-340 Stary Sącz
7. Immobile 2 Sp. z o.o., ul. Ułańska 2/6, 65-033 Zielona Góra
8. SOLSAFE Sp. z o.o., ul. Bystrzańska 70, 43-309 Bielsko-Biała
9. a/a IOŚ-DR