

Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe

RAPID Sp. z o.o.

21-500 Biała Podlaska, ul. Prosta 7

tel.(083) 343 26 91, fax 343 25 38

GUS 008001878 NIP 537-000-03-19

Biała Podlaska 16.10.2009r

Zamawiający: Urząd Miejski w Żywcu
Rynek 2
34-300 Żywiec

Protestujący: P.P.U.H. „RAPID” Sp. z o.o.
Ul.Prosta 7
21-500 Biała Podlaska

PROTEST

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę oraz montaż instalacji solarnej do Pływalni Miejskiej przy ul.Zielonej w Żywcu w ramach zadania p.n. „Modernizacja i rozbudowa Pływalni Miejskiej w Żywcu”.

Na podstawie art. 179 ust.1 i 180 ust.1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2007r. nr223, poz.1665 z późn. zm.) firma PPUH „RAPID” Sp. z o.o. ul.Prosta 7, 21-500 Biała Podlaska wnosi protest na czynność:

1) wyboru oferty firmy SOLVER Sp. z o.o. ul.Kossutha 6, 40-844 Katowice, jako najkorzystniejszej – mimo iż oferta Wykonawcy nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Protestujący powziął wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia protestu w dniu 12.10.2009r. po otrzymaniu pisma faxem od Zamawiającego, informującego o wyborze najkorzystniejszej oferty. Wobec powyższego termin ustawowy 7 dni na wniesienie protestu jest zachowany.

Zarzucamy Zamawiającemu naruszenie:

-art.7 ust.3 ustawy Prawo zamówień publicznych nakazujący udzielenie zamówienia wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy;
-art.89 ust.2 ustawy Prawo zamówień publicznych przez ich nie zastosowanie i w konsekwencji nie odrzucenie oferty firmy SOLVER Sp. z o.o. ul.Kossutha 6, 40-844 Katowice.

PPUH „RAPID” Sp. z o.o.
PRZESZARZĄDU
mgr inż. Zenon Łaszuk

Protestujący żąda:

- unieważnienia czynności wyboru oferty firmy SOLVER Sp. z o.o. ul.Kossutha 6, 40-844 Katowice.
- powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

UZASADNIENIE

Protestujący posiada interes prawny we wniesieniu protestu, ponieważ wobec uznania niniejszego protestu i dokonania ponownej oceny ofert, oferta Protestującego okazałaby się ofertą najkorzystniejszą.

Protestujący żąda wykluczenia Wykonawcy – firmy SOLVER Sp. z o.o. ul.Kossutha 6, 40-844 Katowice, który złożył ofertę wybraną przez Zamawiającego jako najkorzystniejszą, mimo, że Wykonawca złożył ofertę, której treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zgodnie z rozdziałem II SIWZ „Opis sposobu przygotowania oferty” pkt.9 –Oferta powinna zawierać kosztorys ofertowy (szczegółowy), sporządzony na podstawie przedmiaru robót i specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót zawartych w załącznikach Nr 6 i 7 do SIWZ.

W ofercie firmy SOLVER Sp. z o.o. ul.Kossutha 6, 40-844 Katowice, nie została zachowana treść zgodna ze SIWZ tj. w kosztorysie ofertowym firmy SOLVER Sp. z o.o. ul.Kossutha 6, 40-844 Katowice zostały zmienione pozycje robót dotyczące kolektorów słonecznych w stosunku do przedmiaru robót według którego taki kosztorys powinien być sporządzony zgodnie z przytaczanym powyżej pkt.9 SIWZ. Po dokonaniu wglądu do oferty firmy SOLVER Sp. z o.o. ul.Kossutha 6, 40-844 Katowice stwierdziliśmy, że wybrany oferent zastrzegł w ofercie informacje takie jak „dokumentacja techniczna oferowanych urządzeń wraz z wyjaśnieniami” co jest całkowicie sprzeczne z ustawą Prawo zamówień publicznych w świetle informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Tajemnicę przedsiębiorstwa definiuje art.11 pkt. Ustawy z dnia 16 kwietnia 1993r o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tekst jednolity:Dz.U.2003r.Nr153 poz 1503 ze zm.). Zgodnie z tym przepisem przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się nieujawnione do wiadomości publicznej informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, co do których przedsiębiorca podjął niezbędne działania w celu zachowania ich poufności. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 3 października 200r.(I CKN 304/00) powszechnie przyjmuje się, że informacja ma charakter technologiczny, kiedy dotyczy najogólniej rozumianych sposobów wytwarzania, formuł chemicznych, wzorów i metod działania. Informacja handlowa obejmuje, najogólniej ujmując, całokształt doświadczeń i wiadomości przydatnych do prowadzenia przedsiębiorstwa, nie związanych bezpośrednio z cyklem produkcyjnym.

PPUH „RAPID” Sp. z o.o.

PRZESZKAZAŁO

mgr inż. Zenon Łaszuk

2

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na Zamawiającym ciąży obowiązek badania zasadności dokonanego przez Wykonawcę na podstawie art.94 ust.4 ustawy zastrzeżenia zakazu udostępniania informacji ze względu na zakwalifikowanie ich jako tajemnicy przedsiębiorstwa, co w tym przypadku miało miejsca lecz zdaniem Protestującego niezasadne w świetle przytaczanych przepisów i wyroku SN. Zdaniem Protestującego Zamawiający powinien udostępnić informacje zastrzeżone przez wybraną firmę SOLVER Sp. z o.o. ul.Kossutha 6, 40-844 Katowice, gdyż nie ujawnienie ich powoduje naruszenie przepisów ustawy. Tym samym zadajemy pytanie Zamawiającemu : Na jakiej podstawie oferent (Protestujący) biorący udział w postępowaniu może sprawdzić wybranego Wykonawcę czy złożył ofertę spełniającą warunki udziału w postępowaniu dotyczącą zastosowanych urządzeń i materiałów w ofercie, gdzie w kosztorysie ofertowym nie ma ani słowem wzmianki o tym na jakich urządzeniach jest składana oferta tj. ani typu zastosowanych kolektorów słonecznych jak też i pozostałych urządzeń np. naczynia wzbiorcze, wymienniki, zasobniki, pompy itp. ani nawet podanego producenta, już nie mówiąc o parametrach jakie określała SIWZ z jej załącznikami. W związku z powyższym całkowicie nietrafione jest zastrzeżenie przez wybranego Wykonawcę tych informacji. Jeśli okazałoby się, że informacje nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa lub są jawne na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych lub odrębnych przepisów, Zamawiający zobowiązany jest do ujawnienia ich w ramach prowadzonego postępowania. Niezasadne zastrzeżenie przez Wykonawcę informacji z powołaniem się na tajemnicę przedsiębiorstwa nie stanowi przesłanki odrzucenia jego oferty lecz skutkuje tym, że Zamawiający będzie zobowiązany ujawnić takie informacje, które uzna za bezzasadne ich zastrzeganie do czego Protestujący zmierza, ponieważ w chwili obecnej zdaniem Protestującego oferta firmy SOLVER Sp. z o.o. ul.Kossutha 6, 40-844 Katowice powinna być odrzucona gdyż jest niezgodna z zapisami SIWZ – treść nie odpowiada treści SIWZ (zmienione przedmiary robót, brak typów i producentów urządzeń w ofercie udostępnionej Protestującemu do wglądu –co jednoznacznie można uznać, iż oferta złożona w takiej formie jest ofertą wariantową, ponieważ przedstawia zmienione ilości kolektorów słonecznych a co za tym idzie przedstawia inny wariant niż zakładała to dokumentacja projektowa będąca załącznikiem SIWZ) jak też i inne urządzenia są jedną niewiadomą (brak w kosztorysie podanych typów i producentów urządzeń).

W świetle powyższego zdaniem Protestującego Zamawiający winien odrzucić ofertę firmy SOLVER Sp. z o.o. ul.Kossutha 6, 40-844 Katowice na podstawie art.89 ust.2 ustawy Prawo zamówień publicznych, jako niezgodna z ustawą, a jej treść nie odpowiada treści SIWZ, bądź unieważnić wybór oferty i raz jeszcze dokonać badania i oceny ofert udostępniając jednocześnie dokumenty o których mowa w powyższym proteście celem możliwości dokonania porównania, czy zaproponowane urządzenia w ofercie firmy SOLVER spełniają wymogi SIWZ z jej załącznikami, gdyż na tą chwilę Protestujący nie ma takiej wiedzy poprzez zastrzeżenie dokumentów przez firmę SOLVER mówiących o typie, producentach urządzeń itp.. zastosowanych w swojej ofercie.

PPUH "RAPID" Sp. z o.o.

PREZES ZARZĄDU

mgr inż. Zenon Laszuk

Dodatkowo zwracamy uwagę na swój interes prawny przez fakt, iż oferta złożona przez firmę **SKORUT- Import-Eksport Sp. z o.o.** ul. Wybickiego 71, 32-400 Myślenice powinna zostać odrzucona ponieważ zastosowane kolektory słoneczne w ofercie nie spełniają wymogu stawianego urządzeniom tj., kolektorom słonecznym- Dział V SIWZ Uwagi: Parametry techniczne, jakie mają posiadać kolektory słoneczne płaskie:

- współczynnik strat ciepła a_1 w odniesieniu do powierzchni absorbera nie większy niż $2,83 \text{ W/m}^2\text{K}$ – gdzie w zaproponowanym kolektorze MAX1, a_1 wynosi $2,8369033$, sprowadzając do 2 miejsc po przecinku zgodnie z zasadami matematycznymi wynosi $2,84 \text{ W/m}^2\text{K}$. **-warunek nie został spełniony.**
- współczynnik strat ciepła a_2 w odniesieniu do powierzchni absorbera nie większy niż $0,014 \text{ W/m}^2\text{K}$ – gdzie w zaproponowanym kolektorze MAX1 a_2 wynosi $0,0146138$, sprowadzając do 2 miejsc po przecinku zgodnie z zasadami matematycznymi wynosi $0,015 \text{ W/m}^2\text{K}$. **-warunek nie został spełniony.**

W świetle powyższego oferta firmy Skorup Import-Eksport Sp. z o.o. powinna być odrzucona, na co zwracamy uwagę Zamawiającemu, jednocześnie zaznaczając, że powyższe parametry były bardzo istotne dla Zamawiającego ponieważ w SIWZ zostały wypisane wyłuszczone drukem co wskazuje, że miały znaczący charakter dla Zamawiającego i powinny mieć dla oferenta.

Wskazać również należy, że zgodnie z dyspozycją art.146 ust.1 pkt5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych umowa jest nieważna, jeżeli Zamawiający dokonał wyboru oferty z rażącym naruszeniem ustawy, a także gdy w postępowaniu o udzielenie zamówienia doszło do naruszenia przepisów określonych w ustawie, które miało wpływ na wynik tego postępowania.

Oprotestowane czynności Zamawiającego naruszają interes prawny Protestującego. Interes doznał uszczerbku w wyniku naruszenia wyżej przytaczanych przepisów albowiem skutkiem tych czynności Wykonawca poprzez wybór oferty firmy SOLVER Sp. z o.o. ul.Kossutha 6, 40-844 Katowice, został pozbawiony możliwości uzyskania w tym postępowaniu zamówienia publicznego.

Wobec przedstawionych argumentów, uważamy, że protest winien zostać uwzględniony poprzez unieważnienie czynności wyboru oferty i powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

Prosimy o zwrotne odesłanie pierwszej strony naszego protestu z podpisem osoby przyjmującej, datą, godziną otrzymania oraz z ilością otrzymanych stron na numer faksu 083/343-25-38.

Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe

RAPID Sp. z o.o.
21-500 Biała Podlaska, ul. Prosta 7
tel.(083) 343 25 91, fax 343 25 38
GUS 008001878 NIP 537-000-12-19

PPUH "RAPID" Sp. z o.o.
PREZES ZARZĄDU
mgr inż. Zenon Laszuk