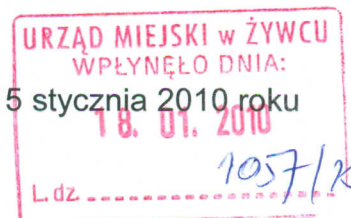


Myślenice, dnia 15 stycznia 2010 roku



Skorut Import Eksport Sp. z o.o.

ul. Wybickiego 71

32 – 400 Myślenice

Urząd Miejski w Żywcu

34-300 Żywiec

ul. Rynek 2

fax. 033 475 42 02

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na dostawę oraz montaż instalacji solarnej do Pływalni Miejskiej w Żywcu złożonej z 120 kolektorów słonecznych o łącznej powierzchni absorpcji 255,6 m² w ramach zadania p.n. „Modernizacja i rozbudowa Pływalni Miejskiej w Żywcu + solary”

PROTEST

w postępowaniu o udzielenie zamówienie publicznego

w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę oraz montaż instalacji solarnej do Pływalni Miejskiej w Żywcu złożonej z 120 kolektorów słonecznych o łącznej powierzchni absorpcji 255,6 m² w ramach zadania p.n. „Modernizacja i rozbudowa Pływalni Miejskiej w Żywcu + solary”

Na podstawie art. 179 ust. 1 i art. 180 ust. 1 i 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz.U. z 2007r. nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) Skorut Import Eksport Sp. z o.o. z siedzibą w Myślenicach przy ul. Wybickiego 71 wnosi protest na czynności Zamawiającego związane z wyborem najkorzystniejszej oferty, a polegające w szczególności na zaniechaniu odrzucenia ofert:

SKORUT - IMPORT-EKSPORT Sp. z o.o.
32-400 Myślenice, ul. Wybickiego 71
tel./fax (012) 272 20 25
Regon 351256064

PREZES
Adam Skorut

Skorut Import Eksport Sp. z o.o.
ul. J. Wybickiego 71, 32-400 Myślenice
tel/fax. 012 272 20 25, 012 273 31 24, kom. 0603 870 774
web: www.skorut.com.pl, e-mail: office@skorut.com.pl

Bank Millennium O/Kraków nr konta 91 1160 2202 0000 0001 1661 7028

NIP 681-44-60-678
REGON: 351256064
KRS 0000199585

Kapitał Zakładowy: 305 650 PLN

Uzasadnienie

Uzasadnienie odrzucenia oferty Firmy Handlowo – Usługowej KARINO Goleniowy:

1. W rozdziale III pkt f SIWZ w zakresie potencjału kadrowego Zamawiający wymaga aby oferent dysponował m.in. „...osoba z uprawnieniami bez ograniczeń do kierowania robotami budowlanymi w zakresie konstrukcyjno - budowlanym...” oraz w rozdziale IV pkt 11 Zamawiający wymaga załączenia do oferty dokumentów potwierdzających spełnienie powyższego warunku. Firma KARINO nie wykazała, iż dysponuje kierownikiem robót w danej branży, przez co jej oferta jest niezgodna z treścią SIWZ.
2. To samo dotyczy wykazania co najmniej dwóch pracowników legitymujących się uprawnieniami grupy II do eksploatacji oraz dozoru urządzeń.
3. W rozdziale V SIWZ Zamawiający informuje, iż w przypadku dokonywania zmiany Wykonawca powinien dołączyć do oferty dokumenty potwierdzające parametry równoważnych produktów. Oferta Firmy KARINO – co wykazano w części kosztorysowej poz. m.in.: 2d.1, 3d.1, 4d.1, 8d.1... stosuje produkty zamienne nie wykazując żadnych dokumentów potwierdzających, iż są to elementy równoważne.
4. W jednej z odpowiedzi na pytania do przetargu z dnia 8.12.2009r. dotyczących treści SIWZ Zamawiający odpowiada: „...ze względu na wykonaną przez projektanta ekspertyzę nośności dachu nie dopuszcza się zwiększenia wartości i zmiany rozkładu obciążenia spowodowanego montażem instalacji solarnej...” , tymczasem oferta Firmy KARINO zawiera kolektory słoneczne w ilości 102 szt. o łącznej wadze 6058,8kg co przekracza o prawie 800kg wagę kolektorów zastosowaną w dokumentacji projektowej.
5. W przypadku kolektorów słonecznych Firma KARINO dokonując zamiany powinna wykazać, iż zgodnie z odpowiedzią z dnia 8.12.2009r. zastosowane przez nią kolektory posiadają możliwość pomiaru temperatury glikolu podczas pracy stacji pompowej, jak również poza tym okresem, czego nie uczyniła.

1. Firmy Handlowo – Usługowej KARINO Goleniowy, 42-445 Szczekociny, ul. Wyzwolenia 33
2. SOLVER Sp. z o.o., ul. Kossutha 6, 40-844 Katowice

mimo, iż ich treść nie odpowiada treści SIWZ oraz jest niezgodna z ustawą.

W związku z tym spółka Skorut Import Eksport Sp z o.o. **wnosi** o powtórzenie oprotestowanych czynności związanych z wyborem najkorzystniejszej oferty poprzez odrzucenie oferty wyżej wymienionych firm, jako niespełniających warunków określonych w SIWZ i wybór oferty firmy Skorut Import Eksport Sp. z o.o. jako spełniającej wszystkie wymogi przetargowe i tym samym najkorzystniejszej w niniejszym postępowaniu.

Protestujący posiada **interes prawny** we wniesieniu protestu, ponieważ wobec uznania niniejszego protestu i dokonania ponownej oceny ofert, oferta Protestującego winna zostać uznana za najkorzystniejszą.

Protestujący **powziął wiadomość** o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia protestu w dniu 8 stycznia 2010 roku, otrzymując od Zamawiającego pismo informujące o wyborze najkorzystniejszej oferty. Wobec powyższego ustawowy termin 7 dni na wniesienie protestu jest zachowany.

Protestujący **zarzuca Zamawiającemu naruszenie:**

- **art. 7 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych** nakazujący Zamawiającemu równe traktowanie wykonawców uczestniczących w postępowaniu o udzielenie zamówienia i zachowanie uczciwej konkurencji;
- **art. 7 ust. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych** nakazujący Zamawiającemu udzielenie zamówienia wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy;
- **art. 89 ustawy Prawo Zamówień Publicznych** przez ich niezastosowanie i w konsekwencji nie odrzucenie ofert Firmy Handlowo – Usługowej KARINO Goleniowy oraz SOLVER Sp. z o.o..

SKORUT

IMPORT-EKSPORT Sp. z o.o.

SYSTEMY SOLARNE

Uzasadnienie odrzucenia oferty firmy Solver Sp. z o.o.:

1. W rozdziale III pkt f SIWZ w zakresie potencjału kadrowego Zamawiający wymaga aby oferent dysponował m.in. pracownikami posiadającymi aktualne badania wysokościowe oraz w rozdziale IV pkt 11 Zamawiający wymaga załączenia do oferty dokumentów potwierdzających spełnienie powyższego warunku. Firma Solver Sp. z o.o. nie wykazała, iż dysponuje ww. personelem, tak więc jej oferta jest niezgodna z treścią SIWZ.
2. Biorąc pod uwagę parametry techniczne kolektorów słonecznych które zwykle oferuje Firma Solver Sp. z o. o. w innych postępowaniach przetargowych, możemy domniemać, iż ukryte przez nią informacje w części niejawnej oferty są podstawą do odrzucenia ich oferty z uwagi na nie równoważność zastosowanych w ofercie produktów zamiennych. Zgodnie z odpowiedzią na protest z dnia 17.12.2009r. Zamawiający dopuszcza tylko kolektory o strukturze meandrycznej – jedna węzownica, a oferowane przez Firmę Solver Sp. z o.o. kolektory posiadają strukturę podwójnej harfy. Ponadto współczynnik α_1 przekracza opisaną tam wartość.
3. Opis pozycji kosztorysowych 1d.1, 2d.1, 3d.1, 4d.1, 5d.1, 6d.1... itd. nie zawiera żadnych danych szczegółowych (typy, pojemności) zawartych w przedmiarze robót stanowiącym załącznik do SIWZ. Jest to o tyle ważne, iż nie pozwala na jednoznaczne stwierdzenie, czy zastosowane w tych pozycjach materiały/urządzenia są takie same bądź równoważne do przedstawionych w przedmiarze, tym samym treść oferty wykonawcy jest niezgodna z treścią SIWZ.
4. Potencjalne zastrzeżenie w części niejawnej oferty Firmy Solver Sp. z o.o. danych dotyczących zastosowanych produktów równoważnych stanowi naruszenie przepisu dotyczącego równego traktowania wykonawców odnośnie równego traktowania wszystkich wykonawców, gdyż nie pozwala innym oferentom dokonać sprawdzenia ich równoważności.

W związku z powyższym wnoszę jak na wstępie.

SKORUT - IMPORT-EKSPORT Sp. z o.o.
32-400 Myślenice, ul. Wybickiego 71
tel./fax (012) 272-20-25
Regon 351256064

Z poważaniem
Adam Skorut

P R E Z E S

Skorut Import Eksport Sp. z o.o.
ul. J. Wybickiego 71, 32-400 Myślenice
tel/fax. 012 272 20 25, 012 273 31 24, kom. 0603 870 774
web: www.skorut.com.pl, e-mail: office@skorut.com.pl

Bank Millennium O/Kraków nr konta 91 1160 2202 0000 0001 1661 7028

REGON: 351256064
KRS 0000199585

Kapitał Zakładowy: 305 650 PLN